

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/203/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612210687
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5612210687.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Župné námestie 13, 813 11 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, v konaní o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7C/224/2012-198 zo dňa 09. decembra 2014 takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu z r u š u j e a konanie o návrhu žalobcu na prerušenie konania zo dňa 03.12.2014 z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca podaním zo dňa 03.12.2014 navrhol prerušiť konanie do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva žalobcu na zákonného sudcu a práva na nestranný súd. Okresný súd citujú ust. § 109 ods. 1 písm. b/, ods. 2 písm. c/ O.s.p. ďalej v odôvodnení uviedol, že v danom prípade nebol naplnený ani jeden z vyššie označených ustanovení zákona. V danom prípade rozhodnutie súdu nezáviselo od otázky riešenia zaujatosti sudcu, nakoľko v predmetnom konaní uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 23.01.2013, č.k. 7NcC/25/2013-16 už bolo rozhodnuté o tom, že zákonná sudkyňa, ktorej predmetná vec bola pridelená, nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania tejto veci. Vzhľadom na vyššie označené rozhodnutie nadriadeného súdu potom už nebol daný žiaden dôvod riešiť otázku zaujatosti sudcu. Práve naopak, prerušením konania z vyššie uvedeného dôvodu by došlo k bezdôvodným prietahom v danej veci.

Proti uzneseniu podal v odvolanie žalobca, ktorý ho navrhol zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na opätovné prejednanie.

Vytýkal okresnému súdu, že v napadnutom rozhodnutí vôbec nekonkretizuje a nezdôvodňuje, prečo sa v čase rozhodovania domnieval, že neboli splnené podmienky na prerušenie konania. Považoval preto jeho rozhodnutie za nepreskúmateľné. Nesúhlasil s tvrdením okresného súdu, že návrh na prerušenie konania nepodporil žiadnymi listinnými dôkazmi. Na zverejnenú e-mailovú adresu okresného súdu podal elektronicky návrh na zrušenie pojednávania spolu s prílohou, a to ústavnou sťažnosťou. V ďalšej časti odvolania poukazoval na to, že uskutočnil podanie obsiahnuté v texte žaloby, ktorým upovedomil súd o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že sudcu, ktorému bola vec pridelená systémom súdneho manažmentu na prejednanie a rozhodnutie je potrebné z konania vylúčiť. Rozhodnutie Krajského súdu v Žiline o nevylúčení konajúcej sudkyne je v rozpore s ustálenou rozhodovacou praxou iných krajských súdov v skutkovo a právne totožných veciach. Je tiež v rozpore s judikatúrou Ústavného súdu SR a Európskeho súdu pre ľudské práva v oblasti zachovávanía práva na nestranný súd.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré môže napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), zrušil a konanie o návrhu žalobcu na prerušenie konania zastavil z nasledovných dôvodov:

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p., len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znovu.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Prekážka rozsúdenej veci svojou podstatou patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania vedie k zastaveniu konania. Táto prekážka nastane predovšetkým vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú veci ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že žalobca podal dňa 10.06.2013 návrh na prerušenie konania (č.l. 42 a nasl. spisu), ktorým žiadal prerušiť konanie sp. zn. 7C/224/2012 do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti, ktorej predmetom je rozhodnutie o porušení práva žalobcu na zákonného sudcu a práva na neustranný súd. Okresný súd o tomto návrhu rozhodol uznesením zo dňa 11.06.2013, č.k. 7C/224/2012-68. Z obsahu spisového materiálu ďalej vyplýva, že žalobca podal dňa 05.12.2014 opätovne návrh na prerušenie konania (č.l. 182 a nasl. spisu), ktorý je v podstate identický s návrhom na prerušenie konania zo dňa 06.06.2013, doručeného okresnému súdu dňa 10.06.2013, o ktorom už bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 11.06.2013, č.k. 7C/224/2012-68. S poukazom na zistené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie bez ďalšieho zrušil a konanie o návrhu žalobcu na prerušenie konania zo dňa 03.12.2014 pre prekážku rozhodnutej veci zastavil.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.