

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/125/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715202852
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715202852.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici, sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom, v právnej veci navrhovateľky M. Z., nar. XX. XX. XXXX, robotníčky O., N..V..Q.. K. G., bytom N. XX/XX-XX, K. G., proti odporcovi N. A., nar. XX. XX. XXXX, robotníkovi S., N..V..Q.. Ž., trvale bytom S. X. XXX, S., prechodne W.. X. S. XXX/X-XX, K. G., zastúpeného JUDr. Róbertom Faturom, advokátom Advokátskej kancelárie, Centrum 18/23, Považská Bystrica, v konaní o zaplatenie 415,- € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke 415,- €, s 8,05 % ročným úrokom z omeškania od 01. 01. 2015 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 24,50 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľka požiadala súd, aby zaviazal odporcu zaplatiť jej 415,- € s prísl.

Uviedla, že od roku 1996 do februára roku 2014 bola vydatá za I. Z., s ktorým má syna S., nar. v roku XXXX.

Odporca bol jej spolupracovník a milenec.

V období od augusta 2013 do augusta 2014 požičala odporcovi na viackrát sumu 415,- € a odporca sa zaviazal dlh splatiť do 31. 12. 2014.

Pretože do uvedeného termínu peniaze nevrátil, vyzvala ho navrhovateľka doporučeným listom dňa 20. 01. 2015 o vrátenie peňazí najneskôr do 28. 02. 2015. Odporca jej peniaze nevrátil a preto požiadala súd o vydanie platobného rozkazu.

Pretože odporca je od 01. 01. 2015 v omeškaní, žiadala aj 8,05 % úrok z omeškania z dlžnej sumy od 01. 01. 2015 a náhradu trov konania.

Okresný súd v Považskej Bystrici vydal 23. 04. 2015, pod č.k. 6C 125/2015-12 platobný rozkaz, ktorý dňa 29. 04. 2015 doručil odporcovi.

Dňa 12. 05. 2015 doručil odporca súdu odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom uviedol, že navrhovateľke dlhoval peniaze, ale dlh si poctivo odpracoval, pretože navrhovateľke na komplet vymaľoval byt a dohodli sa, že takýmto spôsobom jej dlh splatil.

Súd vytýčil pojednávanie, na ktorom odporca uviedol, že navrhovateľke dlhoval 415,- €, ktoré sa zaviazal vrátiť do konca roka 2014. Pretože peniaze nemal požiadala ho navrhovateľka, aby jej vymaľoval byt

čím zmažú dlh a odporca z materiálu, ktorý dodala navrhovateľka pre ňu vymaľoval jej 2-izbový byt. Bolo to v mesiaci máji alebo júni 2014 a vymaľovaním bytu považoval dlh za vyrovnaný.

Odporca žije 12 rokov s F. G., s ktorou má XX-ročné dieťa.

Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že nie je pravdou, že by sa s odporcom dohodli, že ako odplatu za požičané peniaze jej odporca vymaľuje byt.

S odporcom boli milencami do 09. 06. 2015. Byt, ktorý odporca navrhovateľke vymaľoval navrhovateľka kúpila v júni roku 2014. Maľovanie trvalo 2 dni a boli pri ňom prítomní aj rodičia navrhovateľky a navrhovateľka.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením uznania dlhu, podacieho lístka a výzvy, ktorú 20. 01. 2015 zaslala navrhovateľka odporcovi.

Bolo zistené, že dňa 10. 09. 2014 podpísal odporca uznanie dlhu, v ktorom je uvedené, že ku dňu 10. 09. 2014 M. Z. je dlžný 365,- €, ale vráti jej 405,- € (+ 10,- €) do konca tohto roka.

Dňa 20. 01. 2015 zaslala navrhovateľka odporcovi výzvu na vrátenie dlhu, v ktorej je uvedené, že „v období od augusta 2013 do augusta 2014 som Vám priebežne požičiavala finančné prostriedky v rôznej výške. Celková suma požičaných peňazí predstavuje čiastku 415,- €. Požičanú sumu ste sa zaviazali splatiť v plnej výške do 31. 12. 2014, do dnešného dňa ste mi však požičanú sumu peňazí podľa dohody nevrátili, ani žiadnu časť z nej. Žiadam Vás preto o vrátenie požičaných peňazí najneskôr do 28. 02. 2015 v troch splátkach, inak budem musieť vzniknutú situáciu riešiť podaním žaloby na príslušný súd.“

07. 04. 2015 doručila navrhovateľka súdu návrh na vydanie platobného rozkazu.

Odporca sa bránil, že navrhovateľke v máji alebo júni 2014 vymaľoval byt a tým jej splatil dlh vo výške 415,- €.

Uznanie dlhu podpísal 10. 09. 2014.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Navrhovateľka požičala odporcovi 415,- € a odporca sa 10. 09. 2014 zaviazal jej dlh do konca roku 2014 zaplatiť.

V prípade, že by medzi účastníkmi konania existovala dohoda o tom, že odporca si dlh u navrhovateľky odpracuje tak, že jej vymaľuje byt, nebol by uznanie dlhu po vymaľovaní bytu podpísal. Okrem toho z prehlásenia navrhovateľky aj odporcu vyplýva, že navrhovateľka požičiavala peniaze odporcovi až do augusta 2014, teda ešte najmenej mesiac potom ako jej odporca maľoval byt.

Odporca nedodrжал sľub, ktorý napísal v prehlásení o uznaní dlhu zo dňa 10. 09. 2014, preto ho na zaplatenie dlhu zaviazal súd.

Od 01. 01. 2015 je odporca vo vzťahu k navrhovateľke v omeškaní, preto súd podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., priznal navrhovateľke aj 8,05 % ročný úrok z omeškania od 01. 01. 2015 do zaplatenia.

Navrhovateľka bola v konaní úspešná a podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd zviazal odporcu nahradiť jej trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 24,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.