

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 3T/155/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314010420
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314010420.1

Rozhodnutie

Samosudca Okresného súdu Čadca JUDr. Milan Gylánik na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.6.2015 v Čadci v trestnej veci obž. U.. L.Á. B. trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona takto

r o z h o d n u t i e :

obž. ml. L. B., nar. XX.X.XXXX v Č.,

bytom D. Č.. XXX, okres Č.,

je v i n n ý, ž e

dňa 02. 03. 2014 v čase okolo 01:20 h potom, ako prišiel k osobnému motorovému vozidlu zn. VW Pasat ev.č. N. XXX N., nachádzajúcom sa v obci F., vedľa miestnej komunikácie, pri rodinnom dome č. XXX, okr. Č., majiteľa X.E. H., kameňom rozbil sklenenú výplň na predných pravých dverách vozidla a cez takto vzniknutý otvor vošiel dnu, odkiaľ odcudzil z odkladacieho priestoru dverí spolujazdca panskú koženú peňaženku čiernej farba spolu s občianskym preukazom, vodičským preukazom, bankomatovou kartou Slovenskej sporiteľne, bankomatovou kartou Českej sporiteľne, preukazom poistenca ČR, európskym zdravotným preukazom, 1 ks 8 GB USB kľúča, 1 ks 2 GB USB kľúča a USB prehrávač, čím svojím konaním spôsobil poškodenému X. H. odcudzením vecí škodu v sume 80 ,- € a poškodením osobného motorového vozidla škodu v sume 150,- €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., lebo tresty uložené ml. L. B. rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 03. 06. 2015 sp. zn. 2T/50/2015 pre zločin podľa

§ 188 ods. 2 Tr. zák. odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a pokladá za dostatočné.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Čadci podala dňa 28.11.2014 obžalobu na obvineného ml. L. B. pre skutok spáchaný dňa 2.3.2014, ktorý po právnej stránke kvalifikovala ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku rozsudku.

Samosudca po preskúmaní spisového materiálu k veci sa viažúcemu vo veci nariadil hlavné pojednávanie na ktorom obžalovaný podľa § 257 ods. 5 Tr. por. po poučení o jeho právach vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Súd vyhlásenie žalovaného prijal a vyhlásil, že dokazovanie sa v rozsahu, v ktorom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná.

Súd vykonal dokazovanie a to prečítaním listinných dôkazov výpis č.l. 56 , správa č.l. 57, odpis registra trestov č.l. 58, spis č. M 51/2014, spis sp. zn. 2T/50/2015 najmä rozsudok č.l. 248 - 249 z ktorých mal súd preukázané nasledovné skutočnosti:

Obžalovaný nie je vedený v ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR. Podľa odpisu registra trestov zo dňa 30.7.2014 trestaným nebol. Z rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/50/2015 zo dňa 3.6.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.6.2015 mal súd preukázané, že obžalovaný bol právoplatne uznaný za vinného zo zločinu lúpeže spolupáchatel'stvom zločin podľa § 20, § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu súd uložil podľa § 188 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2,3 Tr. zák., § 36 písm. j/, l/ Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov, ktorého výkon trestu odňatia slobody mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky. Obžalovanému zároveň uložil podľa § 112 ods. 1 Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 (dva) roky.

Dokazovaním na hlavnom pojednávaní, vyhlásením obžalovaného, prečítaním listinných dôkazov a spisu o predchádzajúcom odsúdení bol skutkový stav preukázaný. Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z výpovede samotného obžalovaného ale aj z výpovede poškodeného X. H., ktorý vo výpovedi potvrdil, že obžalovaný mu nahradil celú škodu v sume 200,-€. Súd vzhľadom na uvedené a na priznanie obžalovaného jeho konanie tak po stránke subjektívnej ako i po objektívnej kvalifikoval po vyhodnotení vyššie uvedených dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a čin spáchal vlámaním, keby rozbil sklenenú výplň na pravých predných dverách vozidla. Záver o zavinení páchatel'a je založený na skutkových zisteniach, ktoré vyplynuli z dokazovania, pričom súd vychádzal z konkrétnych skutočností, za ktorých bol čin spáchaný, vykonaných dôkazov, vrátane priznania obžalovaného na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 2 ods. 19 Tr. por., pri rozhodovaní na hlavnom pojednávaní, na verejnom zasadnutí alebo na neverejnom zasadnutí smie súd prihliadnuť len na tie dôkazy, ktoré boli v tomto konaní vykonané, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona

(1) Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

(2) Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

a) čin spácha vlámaním,

b) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia,

c) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,

d) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,

e) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo

f) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 117 ods. 1 Tr. zákona trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Hodnotiac všetky skutočnosti súd dospel k záveru, že v danej veci trestný zákon dovoľuje uložiť obžalovanému mladistvému trest odňatia slobody za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) až na jeden rok s poukazom na ust. § 117 ods. 1 Tr. zákona. S poukazom na odsúdenie obžalovaného ml. L. B. vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 2T/50/2015 súd by ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody, nakoľko skutok obžalovaný spáchal dňa 2.3.2014 a súd vo veci sp. zn. 2T/50/2015 vyhlásil rozsudok dňa 3.6.2015. S prihliadnutím však k tomuto odsúdeniu, súd dospel k záveru, že je na mieste postupovať podľa § 44 Tr. zákona a teda, že súd môže upustiť od uloženia súhrnného trestu, nakoľko predchádzajúci trest (tresty) považuje za celkom primeraný vo vzťahu k celej zbiehajúcej sa trestnej činnosti a tento považuje za ochranu spoločnosti a nápravu samotného obžalovaného za dostatočný.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Žiliny.