

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 30P/208/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114221339  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114221339.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Martou Rybárovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Y. X., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, B. X., trvale bydliskom O., I. XX, t.č. matka odmietla bydlisko uviesť, s adresou pre doručovanie spol. T. U., U..G..C.., B. T. B. P., Y. W. XX/XXXX štátnej občianky Slovenskej republiky a otca, Y. X., trvale bydliskom O., I. XX, štátneho občana Slovenskej republiky, bez návrhu o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom takto

### r o z h o d o l :

Nad maloletým Y. sa n a r i a ě u j e ústavná starostlivosť.

Maloletý Y.B. sa p o n e ě h á v a v starostlivosti Detského domova U., G. X, X..

Rodičom maloletého Y. sa u r ě u j e lehota 1 rok od právoplatnosti tohto rozsudku na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloletého Y..

Matka dieťaťa je p o v i n n á platiť na výživu maloletému Y. s účinnosťou od 15.10.2014 sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, (v súčasnosti 27,13 Eur mesačne) a s účinnosťou od 01.07.2015 sumou po 50,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, na účet Detského domova U., G. X, X..

Nedoplatok na zročnom výživnom pre maloletého Y. za čas od 15.10.2014 do rozhodnutia súdu vo výške 231,91 Eur súd p o v o ľ u j e matke splácať v mesačných splátkach po 5,- Eur, na účet Detského domova U., G.Ö. X, X., spolu s určeným výživným, od právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného vyrovnania nedoplatku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Otec dieťaťa je p o v i n n ý platiť na výživu maloletému Y. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, (v súčasnosti 27,13 Eur mesačne), vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, s účinnosťou od 15.10.2014, na účet Detského domova U., G. X, X..

Nedoplatok na zročnom výživnom pre maloletého Y. za čas od 15.10.2014 do rozhodnutia súdu vo výške 231,91 Eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 5,- Eur, na účet Detského domova U., G.Á. X, X., spolu s určeným výživným, od právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného vyrovnania nedoplatku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín svojim podaním z 25.09.2014 žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým odovzdá mal. Y. X. do ústavnej starostlivosti Detského domova L., D.. W. Č.. XXX/XX L.. Úrad uviedol, že maloletý Y. je narodený z manželstva, kde rodičia majú okrem maloletého ďalšie dve maloleté deti, B. X., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX, ktoré boli rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 9P/88/2012-295 zo dňa 30.10.2013 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, pani H. Y.. Dňa 14.08.2014 bolo na ich oddelenie SPODaSK doručené dožiadanie Fakultnej nemocnice O. na prešetrenie pomerov v rodine mal. Y. X.. Matka dieťaťa uviedla, že býva na adrese O., I. Č..XX u svokry, pani Q. X. a po prepustení z nemocnice sa tam s dieťaťom plánovala vrátiť. Ako otca dieťaťa uviedla svojho manžela, Y. X.. Pri sociálnom prieskume v predmetnej domácnosti, z pohovoru so starou matkou maloletého bolo úradom zistené, že matka v domácnosti nebýva a pani Q. X. nesúhlasila, aby matka s dieťaťom do jej domácnosti prišla. Zároveň odmietla zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. Y.. Dňa 15.08.2014 bola matka navštívená vo Fakultnej nemocnici O.Č. a bolo jej poskytnuté poradenstvo spoločne s kontaktom na odd. SPODaSK za účelom riešenia vzniknutej situácie. Matka sa nedostavila na SPODaSK a ani jeho pracovníkov nekontaktovala. Dňa 12.09.2014 bola úradu doručená správa DFNSP Bratislava, v ktorej sa konštatuje veľmi nepriaznivý a vážny zdravotný stav dieťaťa. Dňa 17.09.2014 bola ÚPSVaR I. zaslaná žiadosť o prešetrenie pomerov za účelom zistenia aktuálnej situácie v rodine starej matky maloletého pani H. Y.. Zo správy vyplynulo, že táto nemá v súčasnosti možnosti ani záujem zabezpečovať starostlivosť o mal. Y.. Úrad preto podal podnet na nariadenie navrhnutého predbežného opatrenia.

Okresný súd Trenčín svojim uznesením č.k. 30P/208/2014-19 zo dňa 30.09.2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým bol maloletý Y. odovzdaný do starostlivosti Detského domova L., D.. W. Č.. XXX/XX L. a začal bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. Y. X.. Toto uznesenie vo výroku I. nadobudlo vykonateľnosť dňa 30.09.2014. Svojim novým podaním zo dňa 08.10.2014 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín žiadal, aby súd zmenil zariadenie, do ktorého má byť maloletý Y. umiestnený, a to tak, že mal. Y. bude do umiestnený do starostlivosti Detského domova U., G. Č..X X.. Svoj návrh úrad odôvodnil tým, že ešte pred fyzickým umiestnením mal. Y. do detského domova L., kvôli zdravotným komplikáciám mal. Y. im bola doručená žiadosť z Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou Bratislava o zmenu zariadenia s odôvodnením, že nie je možné dieťa liečiť v inej nemocnici ako v Bratislave a jeho zdravotný stav je mimoriadne vážny. Úrad preto žiadal, aby súd nariadil navrhnuté predbežné opatrenie.

Okresný súd Trenčín svojim uznesením č.k. 30P/208/2014-26 zo dňa 10.10.2014 nariadil predbežné opatrenie, ktorým bol maloletý Y. odovzdaný do starostlivosti do starostlivosti Detského domova U., G. Č..X X. a zmenil tak uznesenie Okresného súdu Trenčín č.k. 30P/208/2014-19 zo dňa 30.09.2014.

Kolízny opatrovník navrhol, aby súd nad maloletým Y. nariadil ústavnú starostlivosť, s tým, že maloletý bude ponechaný v starostlivosti Detského domova U. P. X. a každý z rodičov bude zaviazaný povinnosťou platiť na jeho výživu sumou primeranou ich príjmovým a majetkovým pomerom. Matka pracuje a mala by mať teda vyšší príjem. Otec nepracuje a preto kolízny opatrovník odporučil súdu určiť otcovi povinnosť platiť mal. Y.B. výživné v minimálnej výške výživného, čo je v súčasnosti 27,13 Eur mesačne. Mal. Y. je aj v súčasnosti v X. a je v starostlivosti profesionálnej rodiny. Rodičia sa o dieťa nezaujímajú a maloletý má stále nepriaznivý zdravotný stav. Prekonal niekoľko operácií. Profesionálna matka má zdravotnícke vzdelanie a vie mu zabezpečiť potrebnú starostlivosť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil obsah spisu tunajšieho súdu spis.zn. 30P/208/2014, oboznámil uznesenia tun. súdu č.k. 30P/208/2014-19 zo dňa 30.09.2014 a č.k. 30P/208/2014-26 zo dňa 10.10.2014, rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 9P/88/2012-295 zo dňa 30.10.2013, správy Fakultnej nemocnice Trenčín, DFN s poliklinikou Bratislava, správy a potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Trenčín a ÚPSVaR Levice, rodný list mal. Y., vyjadrenie Sociálnej poisťovne, pobočka Trenčín, lekársky posudok, aktuálnu správu Detského domova U. X., s hodnotením mal. Y., písomné vyjadrenie matky a zistil nasledovný skutkový stav:

Mal. Y. sa narodil z manželstva svojich rodičov, ktoré je stále platné. Rodičia majú okrem maloletého Y. ešte ďalšie dve mal. deti B. X., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX, ktoré boli rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 9P/88/2012-295 zo dňa 30.10.2013 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, pani H. Y.. Matka uviedla, že mal. Y. sa za žiadnych okolností nevzdá a nesúhlasí s jeho zverením do ústavnej starostlivosti. Zo správy DFNSP Bratislava, mal súd preukázaný nepriaznivý a vážny zdravotný stav dieťaťa. V správe sa konštatovalo, že matka sa s nemocnicou kontaktovala len telefonicky, ale osobne sa nikdy nedostavila, neinformuje sa pravidelne na zdravotný stav dieťaťa a neposlala ani plienky. O dieťa sa zaujíma iba prastará matka a stará matka dieťaťa, ktoré opakovane priniesli a poslali dieťaťu aj plienky. V súčasnosti sa mal. Y.Á. nachádza v starostlivosti Detského domova U., P. X., a to na základe uznesenia tunajšieho súdu o nariadení predbežného opatrenia č.k. 30P/208/2014-26 zo dňa 10.10.2014. Má vážne zdravotné problémy s chronicky chorými C., ktoré si vyžadujú sústavnú a osobitnú odbornú starostlivosť poskytovanú výlučne pobytovou formou v zariadení. Za obdobie od jeho umiestnenia do starostlivosti detského domova v októbri 2014 doteraz mal. Y. navštívila matka jedenkrát, a to 18.03.2015 a otec maloletého nenavštívil ani jedenkrát. Dňa 24.03.2015 sa telefonicky informoval na jeho zdravotný stav. Mal. Y. bol dňa 21.04.2015 umiestnený do starostlivosti profesionálnej rodiny detského domova.

Matka dieťaťa s nariadením ústavnej starostlivosti nad mal. Y. súhlasila pod podmienkou, že jej bude daná 1-ročná lehota na usporiadanie rodinných a sociálnych pomerov tak, aby si mohla mal. Y. vziať do osobnej starostlivosti. Potvrdila, že s otcom mal. Y. je stále v platnom manželstve, ale v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti. Teraz matka býva u svojej kamarátky v O., na adrese, ktorú nechcela uviesť. Na bývanie kamarátke neprispieva ničím. Sú proti nej vedené viaceré exekúcie, ktorých počet nepoznala. Mala by platiť ale neplatí výživné mal. B. H. W.. Na výživné mal. Y. bola ochotná s účinnosťou od 01.07.2015 prispievať sumou 50 Eur mesačne a za obdobie od jeho umiernenia do starostlivosti detského domova do 01.07.2015 vzhľadom na jej finančnú situáciu bola schopná platiť výživné vo výške 27,13 Eur mesačne. Od umiestnenia maloletého v detskom domove na jeho výživu neprispievala ničím. Od 18.05.2015 pracuje v spol. V. so základným platom 420 Eur brutto.

Otec dieťaťa potvrdil, že s matkou mal. Y. je stále v platnom manželstve. Podal návrh na rozvod, ale konanie nebolo skončené. Žije v rodinnom dome, ktorého som spoluvlastníkom v jednej tretine. Ďalšie dve tretiny domu má vo vlastníctve jeho matka. V dome žije spolu s matkou a jeho synom mal. Y. H. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorý mu bol zverený do osobnej starostlivosti rozsudkom tun. súdu. V súčasnosti matka mal. Y. H. na jeho potreby prispieva 40 Eur mesačne. Na prevádzku domu prispieva matke sumou 70 Eur mesačne. Mal by platiť minimálne výživné na mal. B. a W., ktoré boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti ich starej matky zo strany matky. Otec je invalidný dôchodca a poberá invalidný dôchodok vo výške 111 Eur mesačne. S nariadením ústavnej starostlivosti nad mal. Y. súhlasil, pokiaľ mu bude daná 1-ročná lehota na usporiadanie rodinných a sociálnych pomerov tak, aby si mohol mal. Y. vziať do osobnej starostlivosti. Súhlasil s určením výživného s účinnosťou od umiestnenia dieťaťa do detského domova v minimálnej výške.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z. súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená, alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných, vážnych, dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 5 Zák. o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Nariadenie ústavnej starostlivosti je najzávažnejším výchovným opatrením, uvedeným v Zákone o rodine. Hlboko zasahuje nielen do práv rodičov, ale aj do práv samotného dieťaťa, ktoré má nesporne právo predovšetkým a v prvom rade byť vychovávané v rodinnom prostredí, obklopené starostlivosťou a láskou svojich rodičov, prípadne aj v inom v rodinnom prostredí, ktoré nahradzuje rodičovské prostredie a zázemie. Ústavná starostlivosť je krajným opatrením, ktoré sa ukladá len vtedy, keď sa zistí, že jeho použitie je nevyhnutné v záujme dieťaťa, t. j. vtedy, keď je to jediným východiskom pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, o jeho zdravý duševný a fyzický vývoj. Súd preto v každej konkrétnej veci starostlivo zvažuje, či je výchova dieťaťa tak vážne ohrozená, alebo vážne narušená, že je nevyhnutné nariadiť ústavnú starostlivosť a zasiahnuť tak do života dieťaťa.

Zo zisteného skutkového stavu mal súd za preukázané, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky vyššie citovaného ustanovenia § 54 ods. 2 Zákona o rodine, pre ktoré možno nariadiť nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť. V konaní bolo preukázané, že matka ani otec nemajú vytvorené podmienky pre poskytovanie osobnej starostlivosti mal. Y.. Matka nemá trvalé bývanie, byva u kamarátky na adrese, ktorú odmietla uviesť. Dlhší čas nemala žiadny príjem a riadny pracovný pomer s hrubým príjmom cca 420 Eur mesačne uzatvorila v máji 2015. Otec je invalidný dôchodca a poberá invalidný dôchodok vo výške 111 Eur mesačne. Obaja rodičia majú okrem mal. Y. vyživovaciu povinnosť ešte ku svojim ďalším dvom maloletým deťom, B. H. W., ktoré sú súdnym rozhodnutím tunajšieho súdu zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany matky a každý z rodičov je povinný platiť každému z týchto detí výživné v minimálnej výške.

Podľa § 81 ods. 1 a 2 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z., ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti, alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov, alebo iných osôb, povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom, alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri rozhodovaní o výške výživného vychádzal súd zo skutočnosti, že matka dieťaťa bola ochotná platiť maloletému Y. výživné s účinnosťou od 01.07.2015 vo výške 50 Eur mesačne, lebo od 18.05.2015 je zamestnaná a bude mať príjem cca 420 Eur mesačne brutto. Za obdobie od umiestnenia mal. Y. do starostlivosti detského domova do 01.07.2015 vzhľadom na jej finančnú situáciu bola schopná platiť výživné vo výške 27,13 Eur mesačne. Súd s prihliadnutím na uvedené určil matke povinnosť platiť mal. Y. výživné s účinnosťou od 15.10.2014 sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, čo je suma 27,13 Eur mesačne a s účinnosťou od 01.07.2015 sumou po 50,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, na účet Detského domova U., G.B. X, X.. Otcovi, s prihliadnutím na skutočnosť, že je invalidný dôchodca a príjem má iba z invalidného dôchodku vo výške 111 Eur mesačne súd určil povinnosť platiť mal. Y. výživné s účinnosťou od 15.10.2014 sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Takto stanovená výška výživného je v súlade s ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine, podľa ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa, podľa osobitného zákona, ktorým je zákon o životnom minime číslo 601/2003 Z. z. v platnom znení Opatrenia MPSVaR Slovenskej republiky číslo 186/2013 Z. z., čo je v súčasnosti suma 27,13 Eur mesačne.

Vzhľadom k tomu, že výživné vo výške 27,13 Eur mesačne pre mal. Y. bolo určené matke aj otcovi späťne, s účinnosťou od 15.10.2014, kedy bol maloletý Y. umiestnený v zariadení detského domova, výška dlžného výživného každého z rodičov za obdobie od 15.10.2014 do rozhodnutia súdu je vo výške 231,91 (17 dní mesiaca 10/2014 t.j. 0,875 Eur x 17 dní = 14,87 Eur, plus mesiace 11/2014 až 06.2015, teda 8 mesiacov x 27,13 Eur mesačne = 217,04). Súd povolil matke aj otcovi zročné výživné splácať v splátkach po 5,- Eur mesačne, za podmienok uvedených vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

rozhodoval vylúčený sudca,

súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi

má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne

poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.