

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10P/31/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615204469  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615204469.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloletú R. E., nar. XX. XX. XXXX, v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky N. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. C. XX, okres F.Ý. Z., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov: neb. Z. E., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. X. XXXX a G. E.E., nar. XX. X. XXXX, bytom F. Z., H. M.. K. XXXX/XX, o návrhu starej matky N. U. na ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletej , takto

### rozhodol:

Konanie sa zastavuje .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 19. 5. 2015, sa navrhovateľka N. U., stará matka maloletej R. E., domáhala ustanovenia kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletej v konaní o zaplatenie bolestného vo výške 824 eur s prísl. Návrh odôvodnila tým, že rodičia maloletú zastupovať nemôžu, nakoľko jej matka zomrela a s otcom maloletej neudržiava žiadny kontakt, nakoľko je stále pod vplyvom alkoholu. Žaloba, ktorú podala vo svojom mene za úraz spôsobený maloletej, o ktorej bolo konanie vedené pod sp. zn. 4C/279/2014, bola zamietnutá pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie, nakoľko je oprávnená maloletú zastupovať len v bežných veciach. V zákonnej lehote podala odvolanie na krajský súd, preto žiadala, aby bol maloletej ustanovený kolíznym opatrovník, aby odvolací súd žalobu nezamietol.

Pri výsluchu dňa 4. 6. 2015 stará matka maloletej uviedla, že berie návrh na ustanovenie kolízneho opatrovníka späť v celom rozsahu a navrhla konanie zastaviť.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 4P/20/2014, súd zistil, že rozsudkom zo dňa 14. 5. 2014, č. k. 4P/20/2014-26, bola zrušená pestúnska starostlivosť E. R. nad maloletými deťmi M. E. B. R. E. a maloleté deti M. E. B. R. E. boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti N. U., s právom deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie o návrhu navrhovateľky na ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletej R. E. zastavil, nakoľko navrhovateľka vzala podaný návrh na začatie konania späť, pričom uvedený dispozitívny úkon jej prislúchal. Súhlas ostatných účastníkov konania so späťvzatím návrhu nebol potrebný, nakoľko ku späťvzatiu došlo pred otvorením pojednávania, preto by aj ich prípadný nesúhlas bol právne neúčinný. Nakoľko sa jednalo o konanie vo veci starostlivosti o maloletých, ktoré je možné začať aj bez návrhu, súd skúmal, či nie je dôvod na pokračovanie v konaní. Vzhľadom na skutočnosť, že súd nemal preukázaný dôvod na ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletej, a to najmä preto, že zákonný zástupca maloletej, jej otec, žije, nemal preukázaný ani dôvod na pokračovanie v konaní.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže konanie bolo možné začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.