

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 14C/95/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513206985  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2513206985.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v právnej veci žalobkyne Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s. r. o., Justičná 9, Bratislava, IČO: 36 789 615, proti žalovanej G. L., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Y. G. , toho času pobytom na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Slávkou Baričovou, tajomníčkou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie istiny 608,- eur, úroku 205,06- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie v časti kapitalizovaného úroku v sume 25,72 eur zastavuje.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi 608,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne od 15.02.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh zamietá.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku 24,06 eur a v trovách právneho zastúpenia 70,54 eur na účet alebo k rukám právneho zástupcu žalobkyne, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa návrhom podaným na tunajšom súde 24.05.2013 domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 868,11 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V odôvodnení návrhu uviedla, že so žalovanou 24.05.2010 uzavrela úverovú zmluvu, na základe ktorej poskytla žalovanej úver vo výške 608,- eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver v 18 pravidelných mesačných splátok v sume 46,56 eur. Úver žalovaná riadne a včas nesplácala, bola listom zo 14.02.2011 vyzvaná k splateniu celého zostatku vo výške 868,40 eur v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Žalovaná suma pozostáva z istiny 608,- eur, úrok 131,57 eur a 73,49 eur, dlžné poistné 11,12 eur, poplatok za upomienku 16,- eur, zmluvná pokuta 27,93 eur, úrok z omeškania 0,29 eur a 189,31 eur.

Žalovanej bola pre toto konanie uznesením tunajšieho súdu zo 23.07.2014 č. k. 14C/95/2014-39 ustanovená opatrovníčka Slávka Baričová, tajomníčka Okresného súdu Piešťany, nakoľko pobyt žalovanej nie je známy (§ 29 ods. 2 a 6 O.s.p.).

Žalovaná, resp. jej opatrovníčka sa k návrhu písomne nevyjadrila.

Podaním doručeným súdu dňa 12.06.2015 vzala žalobkyňa svoj návrh v časti kapitalizovaného úroku v sume 25,72 eur späť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Žalobkyňa využila svoje dispozičné právo a za konania (pred začatím prvého pojednávania), zobrala návrh na začatie konania v časti späť. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie v časti zastavil podľa vyššie citovaného § 96 ods. 1 až 3 O.s.p. tak, ako vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

Predmetom tohto konania je zaplatenie istiny 608,- eur, úroku 131,57 eur a 73,49 eur, úroku z omeškania (vyčíslený na sumu 163,88 eur). Pre úplnosť sa uvádza, že návrh v časti zaplatenia poplatku za upomienku v sume 16,- eur, zmluvnej pokuty v sume 27,93 eur a poistného v sume 11,12 eur s príslušenstvom súd uznesením z 19.06.2015 č. k. 14C/95/2013-45 vylúčil na samostatné konanie.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor a z úverovej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania 24.05.2010 s úverovými podmienkami, splátkového kalendára, výzvy žalobkyne zo 14.02.2011 s podacím hárkom, z priemerných úrokových mier z úverov obchodných bánk uverejnených na internetovej stránke Národnej Banke Slovenska, podania žalobkyne z 08.06.2015 ako i ostatného obsahu spisu zistil tento skutkový stav veci.

Žalobkyňa so žalovanou uzavrela 24.05.2010 úverovú zmluvu č. 4005080976 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobkyňa žalovanej poskytla úver v sume 608,- eur na kúpu spotrebného tovaru - notebook. Neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy sú úverové podmienky, pričom žalovaná podpisom potvrdila, že je oboznámená s úverovými podmienkami a prejavuje súhlas byť nimi viazaná. Zmluva obsahuje údaj o dohodnutom úroku vo výške 39,60 %, RPMN 48,66 %, počte splátok 18, celkových nákladoch spotrebiteľa 205,06 eur, lehote splatnosti 15.11.2011. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver v 18 pravidelných mesačných splátkach v sume 46,56 eur. Podľa Hl. 7 § 3 Úverových zmluvných podmienok, je klient povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že: a) klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, b) klient uviedol nepravdivé údaje, c) klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z ÚZ, z týchto ÚP alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávok vyplývajúcich z ÚZ, d) bolo začaté exekučné, konkurzné alebo vyrovnávacie konanie na majetok klienta. Podľa Hl. 7 § 6 Úverových zmluvných podmienok, v prípade vzniku akejkoľvek zo skutočností uvedených pod písm. a, b, c §3 tejto hlavy, ak je jej dôsledkom vznik povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach. Zo splátkového kalendára vyplýva, že žalovaná neuhradila žalobkyni ani jednu splátku. Žalobkyňa vyzvala žalovanú listom zo 14.02.2011 k splateniu celého zostatku vo výške 868,40 eur.

Z priemerných úrokových mier z úverov obchodných bánk uverejnených na internetovej stránke Národnej Banke Slovenska súd zistil, že v máji 2010 táto predstavovala hodnotu 10,62 % (úvery pre domácnosť od 1-5 rokov, spotrebiteľské úvery).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V zmysle § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení ku dňu podpisu zmluvy (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z.“), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z. z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkový výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov

platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa 24.05.2010 úverovú zmluvu, resp. zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Predmetná zmluva je uzavretá medzi podnikateľom a spotrebiteľom, táto má podobu štandardnej formulárovej zmluvy a je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu, podľa svojej predstavy naformuloval alebo zmluvný vzťah nevznikne. Na základe tejto zmluvy žalobkyňa ako veriteľ poskytla žalovanej peňažné prostriedky v sume 608,- eur, ktoré sa žalovaná ako dlžníka zaviazala splatiť v 18 mesačných splátkach po 46,56 eur, teda spolu v sume 838,08 eur. Zo splátkového kalendára je zrejmé, že žalovaná nezaplatila žalobkyni ani jednu splátku.

V zmluve je dohodnutý úrok z úveru vo výške 39,60 %. Súd úrok v takejto výške považuje za neprimeraný s poukazom na priemernú úrokovú mieru z úverov v rozhodnom období (10,62 %).

Podľa názoru súdu v prejednávacom prípade je toto ustanovenie zmluvy týkajúce sa úroku z úveru pre rozpor s dobrými mravmi (§ 39 Občianskeho zákonníka) ako aj pre jeho neprijateľnosť (§ 53 Občianskeho zákonníka) absolútne neplatné. Dojednaná výška úrokov zo zmluvy spôsobuje značnú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami zmluvných strán. Žalobkyňa by bez akéhokoľvek pričinenia získala neprimerane navýšenú sumu.

Za dobré mravy možno považovať súhrn etických, všeobecne zachovávaných a uznávaných zásad, ktorých dodržiavanie je často krát zabezpečené aj právnymi normami tak, aby každé konanie bolo v súlade so všeobecnými mravnými a morálnymi zásadami demokratickej spoločnosti.

Neprimeranou a teda odporujúcou dobrým mravom je spravidla taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe jej ujednania obvyklú, stanovenú s prihliadnutím k najnižším úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek (rozhodnutie NS ČR č. 21 Cdo 1484/2004).

Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31.07.2009 sp. zn. 1MCdo 1/2009).

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd považoval návrh žalobkyne za dôvodný v časti sumy istiny 608,- eur. Rovnako súd považoval za dôvodný návrh v časti úroku z omeškania. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so zaplatením svojho peňažného dlhu, má žalobkyňa nárok aj na úrok z omeškania. Súd priznal žalobkyni ňou požadovaný úrok 0,024 % denne, t. j. 8,76 % ročne v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorého výška je v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (zákonná výška úroku z omeškania bola k 15.02.2011, t. j. deň nasledujúci po vyhlásení splatnosti celého úveru vo výške 9 % ročne).

Vo zvyšku súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a náhradu trov pomerne rozdelil (pokiaľ ide o úrok z omeškania, tento bral ako príslušenstvo pohľadávky, za ktoré nebol vyrubený ani súdny poplatok). Čistý úspech žalobkyne v konaní je 49,60 % (úspech žalobkyne 74,80 %, žalovanej 25,20 %, čistý úspech 74,80 - 25,20). Súd preto priznal žalobkyni pomernú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanej (nakoľko si ich náhradu uplatnila a zároveň vyčíslila). Tieto trovy spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku za návrh v sume 48,50 eur (súd zohľadnil vylúčenie častí konania; sume 813,06 eur, ktorá je predmetom tohto konania zodpovedá súdny poplatok v sume 48,50 eur). Z tejto sumy súdneho poplatku 49,60 % je 24,06 eur. Trovy právneho zastúpenia spolu predstavujú v sumu 142,22 eur /podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) a to za 2 úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava veci (5/2013) v sume 51,45 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky,
- podanie vo veci samej - žaloba (5/2013) v sume 51,45 eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky,
- náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, t.j. 15,62 eur (2 x 7,81 eur).
- DPH 20 % v sume 23,70 eur podľa § 18 ods. 3 vyhlášky. Z toho 49,60 % je 70,54 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.