

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/118/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812221513
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3812221513.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: K. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. I. č. XXX, prechodne bytom D. - N., J. XXXX/XX č. izby XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42 362 962, zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom v Bratislave, Dobrovičova 13, o zaplatenie 318,44 eura s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a .**

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 65,88 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Bohdana Jakubisa do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 318,44 eur s prísl. ako zmluvnej pokuty, ktorá bola odporcovi vyfakturovaná jeho právnym predchodcom za porušenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení, ktorú odporca s jeho právnym predchodcom uzatvoril. Odporca sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami. V prípade porušenia zmluvných povinností bolo povinnosťou odporcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. Odporca je teda sankcionovaný za to, že nedodržel konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky. Navrhovateľ uviedol, že odporcovi bola vystavená faktúra č. 7911076725 na sumu 318,44 eur s dátumom splatnosti 11.12.2009. Odporca túto sumu riadne a včas neuhradil, v dôsledku čoho sa dostal s plnením do omeškania, preto si navrhovateľ voči nemu uplatňuje aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 16.12.2011 uzatvoril so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, k návrhu na začatie konania sa nevyjadril.

Podaním zo dňa 23.9.2014 oznámilo združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Vedľajší účastník sa k návrhu navrhovateľa vyjadril v podaní z 13.10.2014, v ktorom uviedol, že navrhovateľ si voči odporcovi uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom takúto zmluvnú pokutu už súdy právoplatne určili ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka ako absolútne neplatnú. Návrh navrhovateľa preto žiadal v celom rozsahu zamietnuť.

Na oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka navrhovateľ reagoval námietkou voči jeho vstupu do konania. Tunajší súd uznesením zo dňa 30.12.2014 č.k. 5C/118/2014-66 pripustil vedľajšie účastníctvo na strane odporcu v konaní. Krajský súd v Trenčíne na odvolanie navrhovateľa rozhodnutie súdu prvého stupňa uznesením zo dňa 25.3.2015 č.k. 17Co/178/2015-79 potvrdil.

Súd konal v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 19.9.2007, faktúry variabilný symbol č. 7911076725, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 a prílohy č. 2 k tejto zmluve, vyjadrenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu z 13.10.2014, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca uzavrel dňa 19.9.2007 s právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Dodatok k zmluve o pripojení č. MT GSM XXXXXXXXX, predmetom ktorého bola zmena z pôvodného programu služieb GSM Relax 60 na program Relax 100(200). Súčasne bol odporcovi predaný mobilný telefón zn. Sony Ericsson K550i za zvýhodnenú cenu 1,- Sk. Odporca sa zaviazal využívať služby právneho predchodcu navrhovateľa po dobu 24 mesiacov a účastníci si dohodli zmluvnú pokutu vo výške 10.000,- Sk, t.j. 331,94 eur v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu - najmä porušenia záväzku riadne a včas platiť cenu služieb navrhovateľovi podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami, ako aj, že sa po uvedenú dobu nedopustí takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od zmluvy, alebo vypovedať zmluvu pre porušenie povinností zo strany odporcu. Odporca však riadne a včas neuhradil právnemu predchodcovi navrhovateľa vyfakturovanú cenu za poskytnuté služby faktúrami variabilný symbol 7904845407, 7903940545 a 7902832747 splatných v dňoch 22.3.2009, 22.4.2009 a 22.5.2009 v celkovej výške 106,06 eur. Vyplýva to z oznámenia právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 20.3.2013, ktoré zaslal navrhovateľovi (č.l. 30 spisu). Keďže odporca faktúry neuhradil, právny predchodca navrhovateľa mu následne vyfakturoval zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur faktúrou variabilný symbol č. 7911076725. Odporca zmluvnú pokutu v celom rozsahu neuhradil.

Dňa 7.12.2011 uzavreli Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, a navrhovateľ zmluvu o postúpení pohľadávok. Z predloženej časti prílohy č. 2 k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že na navrhovateľa bola postúpená aj pohľadávka voči odporcovi vo výške 318,44 eur. Navrhovateľ si uvedenú sumu uplatnil v konaní pred súdom. Svoj nárok považoval za odôvodnený a uviedol, že účelom dojednania zmluvnej pokuty bolo naplnenie jej funkcie ako paušalizovanej náhrady škody, ktorá právnemu predchodcovi navrhovateľa vznikla v dôsledku nespĺnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom (jeho právnym predchodcom). Okrem toho si zmluvná pokuta plní aj funkciu preventívnu tým, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby si riadne a včas plnil zmluvné povinnosti.

Vedľajší účastník na strane odporcu nárok navrhovateľa považoval za nedôvodný vzhľadom k tomu, že ide o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom takúto zmluvnú pokutu už súdy právoplatne určili ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, a teda v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka ako absolútne neplatnú.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh nie je podaný dôvodne. Je nepochybné, že účastníci, resp. právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli medzi sebou zmluvu o pripojení, teda zmluvu podľa § 43 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách. Podľa tejto zmluvy, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky, odporca bol oprávnený využívať služby poskytované navrhovateľom (jeho právnym predchodcom) a zároveň povinný uhrádzať faktúry, ktoré mu navrhovateľ za využívanie týchto služieb vystaví. V konaní bolo zistené, že odporca nezaplatil právnomu predchodcovi navrhovateľa riadne a včas cenu za poskytované služby, ktorá mu bola zo strany právneho predchodcu navrhovateľa fakturovaná. V súvislosti s tým mu preto následne fakturoval aj zmluvnú pokutu v sume 381,44 eur. Odporca túto sumu riadne a včas neuhradil v rozsahu 318,44 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok prešla na navrhovateľa pohľadávka na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 318,44 eur (vyfakturovaná faktúrou variabilný symbol č. 7911076725). Dojednanie o zmluvnej pokute tvorí súčasť zmluvy o pripojení (bod 4 dodatku k zmluve o pripojení). Podľa tohto dojednania, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, t.j. odporcu (hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b), t.j. povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavanie povinností podľa zmluvy o pripojení, všeobecných podmienok, platného cenníka, ďalej povinnosť podľa bodu 2 - po dobu viazanosti nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by podniku, t.j. právnomu predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany odporcu a následného vypojenia SIM karty zo strany zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v zmluve (331,94 eur). Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, pre platnosť dohody o zmluvnej pokute sa okrem iného vyžaduje, aby v písomnej dohode bola určená výška zmluvnej pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Výšku zmluvnej pokuty možno určiť jednorazovo pevnou sumou, prípadne v percentách, či zlomkom ceny alebo aj ako sumu, ktorá sa môže určitým spôsobom opakovať. Jej výška alebo spôsob určenia však musí byť vyjadrená jednoznačne, rovnako jednoznačne musí byť špecifikovaná zmluvná povinnosť, na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje (pozri napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. MObdo/4/2003 zo dňa 19.11.2003, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25Cdo/182/2001 zo dňa 25.06.2002, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 33Odo/794/2002 zo dňa 27.11.2003). V prípade, že tieto podstatné náležitosti dohody o zmluvnej pokute v tejto chýbajú, alebo nie sú určite a zrozumiteľne vyjadrené, je dohoda o zmluvnej pokute pre neurčitosť absolútne neplatná podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu vyššie uvedený spôsob dojednania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností v dodatku k zmluve o pripojení bez ich výslovnej špecifikácie nie je dostatočne určitý. Dojednanie neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje. Z tohto dôvodu považuje súd túto dohodu o zmluvnej pokute z dôvodu neurčitosti za absolútne neplatnú.

Navyše súd udáva, že absolútna neplatnosť uvedeného dojednania o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení vyplýva aj z iného dôvodu. Z citovaného dojednania o zmluvnej pokute je totiž zrejmé, že na vznik nároku na zmluvnú pokutu nestačí len samotné porušenie zmluvných povinností, ale aj následné „vypojenie SIM karty zo strany podniku“ (tento pojem „vypojenie SIM karty zo strany podniku“

nie je v zmluve ani dodatku presne definovaný, z ustanovenia bodu 2 dodatku však nepochybne vyplýva, že pod vypojením SIM karty je potrebné rozumieť zrušenie zmluvy o pripojení napr. odstúpením od nej alebo jej vypovedaním, teda jednoznačne ide o ukončenie zmluvného vzťahu založeného zmluvou o pripojení a dodatkom k nej). Z uvedeného potom vyplýva, že vznik nároku na zmluvnú pokutu v tomto prípade je podmienený ďalšou právnou skutočnosťou (právnym úkonom zo strany navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu). Zmluvnú pokutu však možno dohodnúť vždy len ako nepodmienujú; nemožno kumulovať dva predpoklady, t.j. napr. porušenie povinnosti dlžníkom aj veriteľom alebo vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazať kumulatívne tak na porušenie zmluvnej povinnosti ako aj na následné zrušenie zmluvy napr. odstúpením od nej. Z toho vyplýva, že ak je vznik práva na zaplatenie zmluvnej pokuty viazané napr. na odstúpenie účastníka od zmluvy (v prejednávanej veci na „vypojenie SIM karty“ s prakticky rovnocenným účinkom), hoci aj odôvodnené porušením povinnosti druhej zmluvnej strany, ide o dojednanie, ktoré odporuje kogentnému ustanoveniu § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ako také je neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka (porovnaj napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 23Cdo/2575/2010 zo dňa 10.01.2011 alebo rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 28Cdo/2720/2011 zo dňa 19.10.2011). Tak je tomu aj v prejednávanej veci.

Súd tiež v súvislosti s dojednaním zmluvnej pokuty v dodatku k zmluve o pripojení uvádza, že rovnaké ustanovenie o zmluvnej pokute už bolo vyhlásené za neprijateľnú (a teda neplatnú) zmluvnú podmienku, a to rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 5C/122/2012 zo dňa 2.10.2014. V zmysle ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, je navrhovateľ povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Pokiaľ si navrhovateľ nárok na zmluvnú pokutu voči odporcovi napriek tomu uplatnil, súd mu tento nárok nepriznal aj z tohto dôvodu.

Na základe všetkých uvedených skutočností súd nárok navrhovateľa nepovažoval za dôvodný, a preto ho zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní mal odporca a zároveň aj vedľajší účastník úspech, preto im vznikol nárok na náhradu trov konania. Odporcovi však súd náhradu trov konania nepriznal, pretože mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Vedľajší účastník si uplatnil trovy konania, ktoré vyčíslil na sumu 65,88 eur. Uvedená suma predstavuje trovy právneho zastúpenia. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka dospel k záveru, že vedľajší účastník riadne a účelne bránil práva odporcu a vzhľadom k tomu, že vedľajší účastník má rovnaké práva a povinnosti ako účastník (§ 93 ods. 4 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku), nemožno mu odoprieť ani právo na zastúpenie advokátom. Podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) hodnota jedného úkonu právnej služby predstavuje 24,90 eur. Za jednotlivé úkony právnej služby patrí právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka odmena a náhrady nasledovne: 1/ odmena podľa § 13a ods. 1 písm. a/ vyhlášky za prevzatie a prípravu zastúpenia vo výške 24,90 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,04 eur a 2/ odmena podľa § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky za vyjadrenie z 13.10.2014 vo výške 24,90 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,04 eur. Trovy právneho zastúpenia tak predstavujú 65,88 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.