

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7C/122/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113221115  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5113221115.5

## Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s.r.o., so sídlom v Českej republike, Praha 3, K červenému dvoru č. 3269/25 A, Nagano Office Center, IČO: 26 429 705, právne zastúpené Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 86 864 421, proti odporcovi: F. L., nar. XX.X.XXXX, bytom L.. D.. Š. XXXX/X, Č., o zaplatenie zmenkového úroku, ročného úroku z omeškania zo zmenkovej sumy a zmenkovej odmeny 3,95 €, takto

### rozhodol:

Zápisnica o vyhlásení rozsudku zo dňa 15.6.2015 a Rozsudok Okresného súdu v Čadci č. k. 7C/122/2013-90 zo dňa 15.6.2015 má v druhom výroku v časti sumy náhrady trov právneho zastúpenia správne znieť

takto:

.... trov právneho zastúpenia vo výške 333,45 €. ....

### odôvodnenie:

V zmysle ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Z úradnej činnosti súd zistil, že Zápisnica o vyhlásení rozsudku zo dňa 15.6.2015 a Rozsudok Okresného súdu v Čadci č. k. 7C/122/2013-90 zo dňa 15.6.2015 nesprávne znie v druhom výroku v časti sumy náhrady trov právneho zastúpenia (533,54 €), nakoľko z vyčíslenia trov právneho zastúpenia obsiahnutého v návrhu na začatie konania na č.l. 1 spisu, ako aj z odôvodnenia rozsudku je zrejme, že náhrada trov právneho zastúpenia bola navrhovateľom vyčíslená a súdom priznaná vo výške 333,45 €.

K uvedenej nesprávnosti došlo v dôsledku chyby v písaní urobenej súdom.

Vzhľadom na túto skutočnosť súd pristúpil k oprave Zápisnice o vyhlásení rozsudku zo dňa 15.6.2015 a Rozsudku Okresného súdu v Čadci č. k. 7C/122/2013-90 zo dňa 15.6.2015 v druhom výroku v časti sumy náhrady trov právneho zastúpenia tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, t.j. .... trov právneho zastúpenia vo výške 333,45 €.....

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa §205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa §205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.