

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5P/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815203968
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815203968.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o maloletú T. P., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka M. P., nar. X.X.XXXX, bytom E., S. X/X, a otec O. P., nar. XX.X.XXXX, bytom L., D. W. XX/XX, o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 1.3.2011 č.k. 4C/2/2011-42 v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca na malol. T. P., nar. XX.XX.XXXX, tak, že z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na malol. T. zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca

vopred, do rúk matky, s účinnosťou od 17.3.2015.

Zameškané výživné za obdobie od 17.3.2015 do vyhlásenia rozsudku v sume 114,15 eur súd otcovi p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach po 15,- eur spolu s bežným výživným, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

o d ô v o d n e n i e :

Matka malol. dieťaťa sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 170,- eur mesačne. Návrh zdôvodnila tým, že naposledy bolo výživné upravované v roku 2011, od uvedenej doby sa pomery otca podstatne zmenili, pracuje v Nemecku ako vedúci stavebnej firmy; so súčasnou partnerkou má syna. Náklady dieťaťa sa od poslednej úpravy výživného zvýšili. Ona bola od 26.7.2014 do 1.3.2015 evidovaná na úrade práce, poberala čiastočný invalidný dôchodok. V súčasnosti jej bol priznaný plný invalidný dôchodok a je zamestnaná v chránenej dielni.

Otec dieťaťa so zvýšením výživného nesúhlasil. Uviedol, že jeho pomery neumožňujú žiadnu úpravu výživného na dieťa. Uviedol, že vo februári 2014 mu pribudla vyživovacia povinnosť k synovi Y. P.. S matkou tohto dieťaťa žil do konca roku 2014 v spoločnej domácnosti, od januára 2015 spolužitie ukončili, on chodí syna denne navštevovať. Býva v Handlovej v byte svojej matky, ktorej na bývanie prispieva sumou 200,- eur mesačne a podľa možností jej prispieje aj na stravu. Mesačne spláca pôžičky v celkovej sume 200,- až 250,- eur; výdavky má na lieky vo výške asi 50,- eur mesačne. Je zamestnaný s príjmom okolo 380,- eur mesačne. V súčasnosti vykonáva prácu väčšinou v zahraničí, asi 20 dní v mesiaci je tam. Počas tejto doby sa snaží privyrobiť si aj brigádnicke. Z takýchto brigád má príjem okolo 400,- až 450,- eur mesačne. V období zimných mesiacov pracuje prevažne doma, nemá takú možnosť brigádnicke si privyrobiť. Otec tiež uviedol, že s malol. T. má veľmi pekný vzťah, dieťa je s ním vždy, keď je doma na Slovensku. Okrem určeného výživného jej zakupuje veci, ktoré potrebuje, napr. rifle, zimnú bundu,

prechodnú bundu, čižmy a pod. S dieťaťom má rôzne aktivity ako korčuľovanie, plávanie, lyžovanie, bicyklovanie a pod. a aj v súvislosti s týmito aktivitami jej zakúpil všetko potrebné. Uviedol, že do konca roka 2014, kedy žil v spoločnej domácnosti s priateľkou, prispieval priateľke na dieťa a domácnosť sumou 500,- eur mesačne, od januára 2015 doteraz jej prispel sumou celkom 750,- eur. Odôvodnil to tým, že ukončením spoluzitia s priateľkou sa mu zvýšili výdavky v dôsledku toho, že musí denne dochádzať za dcérou a aktivity, ktoré spolu vykonávajú, už nie sú financované spoločne s priateľkou ako to bolo v predchádzajúcom období. Pokiaľ by došlo k zvýšeniu výživného, nemal by možnosť dcére sa venovať v takej miere ako teraz, nemohol by s ňou tráviť toľko času, čo by, vzhľadom na citovú naviazanosť dieťaťa, len zhoršilo kvalitu jej života.

Kolíznym opatrovníkom považoval návrh na zvýšenie výživného za opodstatnený vzhľadom k tomu, že v čase poslednej úpravy výživného maloletá navštevovala materskú školu a od tejto doby došlo k zvýšeniu výdavkov dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4C/2/2011, rodného listu malol. dieťaťa, správ zamestnávateľov rodičov dieťaťa o výške ich príjmu, výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. E., potvrdenia o výške invalidného dôchodku matky, správy ODI OR PZ v Prievidzi, dokladov o výške výdavkov malol. dieťaťa ako aj matky dieťaťa, správy o šetrení pomerov v rodine malol. dieťaťa, písomného vyjadrenia otca z 28.6.2015, rodného listu malol. Y. P., časti zápisnice o dňa 10.6.2014 z konania sp.zn. 14P/53/2013, ftc. návrhu na začatie konania o úpravu práv a povinností k malol. Y. P. z 20.5.2015, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Výživné na malol. T. P. bolo otcovi naposledy upravované rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 1.3.2011 č.k. 4C/2/2011-42 tak, že vyživovacia povinnosť na malol. T. bola určená sumou 100,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Uvedeným rozsudkom bolo zároveň manželstvo rodičov dieťaťa rozvedené a bol upravený styk otca s dieťaťom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.4.2011. V tom čase bol otec dieťaťa zamestnaný, zo zamestnania dosahoval príjem vo výške 418,04 eur mesačne netto, príjem mal aj z dohôd o pracovnej činnosti vo výške 194,38 eur netto a 160,- eur netto. Vyživovaciu povinnosť mal iba voči malol. T.. Matka dieťaťa v čase poslednej úpravy výživného bola zamestnaná s príjmom vo výške 368,50 eur netto, poberala prídavok na dieťa 21,99 eur a príspevok na diétne stravovanie v sume 17,21 eur. Vyživovaciu povinnosť mala tiež len k malol. T.. Maloletá v čase poslednej úpravy výživného navštevovala materskú školu, venovala sa gymnastike.

V súčasnosti je otec dieťaťa zamestnaný od 16.9.2014; podľa potvrdenia zamestnávateľa dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške 318,42 eur. Z výpovede otca dieťaťa v konaní bolo zistené, že v súčasnosti vykonáva prácu prevažne v zahraničí - asi 20 dní v mesiaci; počas zimných mesiacov je miesto výkonu jeho práce prevažne na Slovensku. Z vyjadrenia zamestnávateľa vyplýva, že otcovi doposiaľ neboli vyplatené žiadne cestovné náhrady. Otec v konaní uviedol, že cestovné náklady mu hradí zamestnávateľ, aj časť stravnej jednotky; tzv. diéty mu nevypláca. V čase, keď sa nachádza v zahraničí, si aj brigádniccky privyrába a takto dosahuje príjem od 400,- do 450,- eur mesačne. Podľa vyjadrenia otca v konaní u zamestnávateľa dosahuje príjem vo výške 380,- eur mesačne. Výdavky podľa vlastného vyjadrenia má na bývanie, keď svojej matke prispieva mesačne sumou 200,- eur, spláca pôžičky vo výške asi 200,- až 250,- eur mesačne, v súvislosti so zdravotnými problémami má náklady na lieky v sume 50,- eur mesačne. V súčasnosti býva v byte svojej matky. Otec v konaní uviedol, že do konca roka 2014 žil v spoločnej domácnosti s priateľkou G. D., s ktorou má syna Y. P., nar. X.X.XXXX, potom spoluzitie ukončili. Momentálne, podľa jeho vyjadrenia, syna denne navštevuje, ale prespáva v Handlovej. Otec tiež uviedol, že počas spoluzitia s priateľkou jej prispieval na dieťa sumou 500,- eur mesačne; po ukončení spoluzitia to už jeho situácia neumožňovala a od januára 2015 doposiaľ jej prispel na syna sumou celkom 750,- eur (t.j. priemerne mesačne 125,- eur). Zmena situácie podľa otca dieťaťa nastala v tom, že v súčasnosti má výdavky na cestovanie z Handlovej do Prievidze; taktiež uviedol, že aktivity, ktoré mal s malol. T. počas spoluzitia s priateľkou, absolvovali spoločne aj s priateľkou a financovali sa tiež spoločne. Teraz musí absolvovať všetko sám a všetko financuje samostatne, náklady sa mu teda zvýšili, ale on sa snaží udržať vzťah s dcérou na rovnakej úrovni ako predtým. Z výpovede otca v konaní bolo zistené, že malol. T. zakupuje veci na oblečenie, ale aj veci v súvislosti so športom, ktorý spoločne vykonávajú (korčuľovanie,

bicyklovanie, lyžovanie, plávanie a pod.). Matka dieťaťa potvrdila, že otec maloletej zakupuje športové značkové veci, dieťa však potrebuje aj iné veci na oblečenie. V súvislosti s majetkovými pomermi otca bolo zistené, že otec nie vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti; zo správy ODI OR PZ v Prievidzi vyplynulo, že otec nie vlastníkom ani držiteľom žiadneho motorového vozidla.

Z návrhu MUDr. G. D., podaného na tunajšom súde dňa 20.5.2015 (sp.zn. 10P/29/2015), bolo zistené, že priateľka otca sa domáha zverenia malol. Y. P. do svojej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti otcovi dieťaťa vo výške 200,- eur mesačne od 1.5.2015. V návrhu sa uvádza, že otec dieťaťa prispieval do decembra 2014 na malol. Y. sumou 500,- eur mesačne, za mesiace január až marec 2015 neprispel na výživu dieťaťa ničím, v apríli a máji 2015 jej odovzdal sumu 250,- eur. Z uvedeného návrhu tiež vyplýva, že otec dieťaťa pracuje v zahraničí, domov chodí len sporadicky. Vo veci zatiaľ nebolo rozhodnuté. Zo zápisnice z pojednávania konaného dňa 10.6.2014 pod sp.zn. 14P/53/2013 bolo zistené, že G. D. uviedla, že otec dieťaťa jej na malol. Y. prispieva sumou 500,- eur mesačne.

Matka dieťaťa je v súčasnosti poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 253,30 mesačne. Od 1.3.2015 je zamestnaná a za obdobie mesiacov marec a apríl 2015 dosiahla priemerný čistý mesačný príjem vo výške 357,51 eur. Vykonáva tiež prácu na základe dohody o pracovnej činnosti. V období mesiacov február až apríl 2015 dosiahla príjem celkom 384,20 eur, t.j. priemerne 128,07 eur mesačne. Žije s dcérou a priateľom v byte, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve. Podľa správy ODI OR PZ v Prievidzi je matka dieťaťa vlastníčkou motocykla zn. ČZ XXX XXX/XX. Náklady spojené s bývaním hradí mesačne v sume 170,60 eur, podľa jej vyjadrenia priateľ jej prispieva sumou 100,- eur mesačne. Hradí si poisťku v sume 24,80 mesačne, spláca hypotéku a pôžičku v sume celkom 88,40 eur mesačne, hradí daň z nehnuteľností a daň za psa vo výške 38,20 eur ročne, poplatok za odvoz komunálneho odpadu v sume 53,65 eur ročne. Výdavky má tiež na úhradu poplatku za internet v sume 12,- eur mesačne. Matka má k vyživovaciou povinnosť len voči malol. T..

Malol. T. je žiačkou 4. ročníka základnej školy; počas školského roku sa stravuje v školskej jedálni. Cena stravného lístka podľa potvrdenia školy je 1,09 eur. Z potvrdenia školy tiež bolo zistené, že v súvislosti s návštevou školy vznikli dieťaťu náklady v sume 63,20 eur počas školského roku, mesačne hradí poplatok za školský klub vo výške 3,- eurá. Maloletá navštevuje tanečný krúžok, kde je mesačný poplatok vo výške 20,- eur. V súvislosti s tanečnou vznikajú dieťaťu výdavky na zabezpečenie kostýmu na súťaže, úhradu štartovného, na cestovné a pod.. Z vyjadrenia matky dieťaťa bolo zistené, že malol. T. navštevuje v škole aj výtvarný krúžok, zúčastňuje sa rôznych podujatí s výtvarníkmi. Matka jej hradí poisťné v sume 16,81 eur mesačne. Okrem toho má maloletá bežné výdavky na stravovanie, oblečenie, hygienické potreby, školské potreby. Jej zdravotný stav je dobrý.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti je dôvodný. V konaní bolo zistené, že od poslednej úpravy výživného uplynuli 4 roky. Na strane rodičov ako aj malol. dieťaťa za toto obdobie došlo k zmene pomerov. Malol. T. v čase poslednej úpravy výživného chodila do materskej školy, v súčasnosti navštevuje základnú školu - od septembra 2015 nastupuje do 5. ročníka základnej školy. Na strane otca dieťaťa došlo k zmene v tom, že mu pribudla vyživovacia povinnosť k malol. Y. P., u otca došlo aj k zmene zamestnania. Podľa potvrdenia zamestnávateľa v zamestnaní dosahuje otec dieťaťa priemerný čistý mesačný príjem 318,42 eur; otec v konaní uviedol, že jeho príjem zo zamestnania je 380,- eur mesačne. Okrem toho má

príjem z brigády, ktorý je podľa jeho vyjadrenia vo výške 400,- až 450,- eur mesačne. Matka dieťaťa je poberateľkou invalidného dôchodku a súčasne má príjem zo zamestnania a dohody o pracovnej činnosti. Oproti predchádzajúcemu obdobiu sa jej príjem teda zvýšil. Matka má rovnako ako v predchádzajúcom období vyživovaciu povinnosť len k malol. T..

Súd dospel k záveru, že sú dané podmienky pre zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletému dieťaťu. Pri rozhodovaní súd zohľadnil to, že náklady dieťaťa sa oproti predchádzajúcemu obdobiu podstatne zvýšili v súvislosti s návštevou školy, tanečného krúžku a ostatných záujmových činností (výtvarný krúžok). Pri posudzovaní možností a schopností otca súd dospel k záveru, že je v možnostiach otca prispievať zvýšeným výživným na dieťa napriek tomu, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Z výpovede otca, ako aj z pripojených vyjadrení p. G. D. v iných konaniach vyplynulo, že otec v čase, keď prispieval na mal. Branislava sumou 500,- eur mesačne, pracoval u toho istého zamestnávateľa ako v súčasnosti a jeho príjmové pomery boli rovnaké ako v súčasnosti. Popri tom bol schopný, okrem určeného výživného, malol. T. zakupovať veci na oblečenie, športovanie, chodiť na rôzne výlety a pod.. Momentálne prispieva podľa vlastného vyjadrenia na výživu malol. syna sumou priemerne 125,- eur mesačne, na bývanie matke prispieva sumou 200,- eur mesačne. Otcom uvádzané ukončenie spolužitia s priateľkou G. D. podľa názoru súdu nezvýšilo jeho náklady natoľko, aby nebol schopný - za nezmenených príjmových pomerov oproti obdobiu do decembra 2014 - malol. T. na výživu prispievať o 50,- eur mesačne viac. Otec síce má cestovné náklady z Handlovej do Prievidze kvôli návšteve oboch detí, avšak z jeho výpovede bolo zistené, že prevažne sa zdržiava pracovne v zahraničí a v tom čase mu teda tieto náklady nevznikajú. Okrem toho tvrdenie otca, že aktivity, ktoré s maloletou absolvoval počas trvania jeho spolužitia s priateľkou p. D., sa realizovali spoločne a boli hradené aj z prostriedkov priateľky, sa javí nedôveryhodné vzhľadom k tomu, že priateľka otca bola posledný rok ich spolužitia na materskej dovolenke, okrem syna Branislava má ďalšie dve vyživovacie povinnosti a jej príjem v danom období bol obmedzený. Súd tiež zohľadnil to, že z písomného vyjadrenia otca vyplýva, že za posledné tri roky okrem výživného na dieťa zakúpil dcéru rôzne pomôcky do školy, elektronické potreby, športové pomôcky, obuv, oblečenie, veci na bežné nosenie, absolvoval s ňou rôzne výlety, dovolenky, čo predstavuje nemalé finančné náklady. Zároveň z tohto vyjadrenia vyplýva, že značnú časť mesiacov v tomto období (v rokoch 2012 až 2014) bol nezamestnaný a bez stáleho príjmu. V konaní sa otec dieťaťa tiež vyjadril, že je ochotný popri doterajšej výške výživného zakupovať pre maloletú veci, ktoré bude dieťa potrebovať, a to na základe požiadania matky dieťaťa. Aj z toho vyplýva, že otec má možnosť prispievať na dieťa vyšším výživným. Súd preto upravil vyživovaciu povinnosť otca voči malol. T. na sumu 150,- eur mesačne, s účinnosťou odo dňa podania návrhu na začatie konania na súd, t.j. od 17.3.2015. Vychádzal z toho, že ak bol otec dieťaťa za rovnakých príjmových podmienok schopný prispievať sumou 500,- eur na malol. Y. a sumou 100,- eur na malol. T., je v súčasnosti v jeho schopnostiach hradiť výživné na malol. T. v sume 150,- eur, a to pri zohľadnení jeho vyživovacej povinnosti voči ďalšiemu dieťaťu vo veku 1 rok. Takto určené výživné je zároveň primerané veku a odôvodneným potrebám dieťaťa pri zohľadnení vyživovacej povinnosti matky a prídavku na dieťa, ktorý matka poberá.

Súčasne súd rozhodol aj o zameškanom výživnom za obdobie od 17.3.2015 do vyhlásenia rozsudku. Dlh na výživnom za toto obdobie predstavuje sumu 174,15 eur (po 50,- eur za mesiace apríl až jún 2015 + alikvótna časť dlžného výživného za obdobie od 17.3.2015 do 31.3.2015 /50,- eur krát 31 dní v mesiaci marec 2015 = 1,61 eur na 1 deň; 1,61 eur x 15 dní = 24,15 eur/, t.j. spolu 174,15 eur) s tým, že súd zohľadnil, že otec uhradil v mesiaci marec 2015 sumu 110,- eur a v mesiaci máj 2015 sumu 150,- eur. Po odpočítaní sumy 60,- eur, ktorá bola v uvedenom období uhradená navyše, je dlh na výživnom vo výške 114,15 eur. Túto sumu súd otcovi povolil splácať v mesačných splátkach po 15,- eur, spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia. Pokiaľ nebude uhradená čo len jedna splátka riadne a včas, stane sa splatnou celá nesplatená časť dlžného výživného naraz.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto

rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.