

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 3T/82/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815010216  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815010216.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, podľa § 353 ods.1 Trestného poriadku, v trestnej veci obvineného X. Ž. a spol., dňa 29. júna 2015 v Rožňave,

### r o z h o d o l :

1/ Obvinený X. Ž., X.. XX.XX.XXXX Y. F.-Š., V. L. F.  
J. Č.. XXX, okres Rožňava, bez pracovného pomeru,

2/ Obvinený H. G., X. XX.XX.XXXX Y. K., V. L. F.  
J. Č.. XXX, okres Rožňava, bez pracovného pomeru,

3/ Obvinený E. G., X.. XX.XX.XXXX Y. K., V. L. F.  
J., S. Č.. XXX, okres Rožňava, bez pracovného pomeru

s ú v i n n í, ž e

1) obvinení X. Ž., H. G. C. E. G.

po predchádzajúcej dohode dňa 03.11.2014 v čase od 08.00 do 09.30 hod. v katastrálnom území obce Krásnohorské Podhradie, okres Rožňava, v lesnom obvode zv. Malý vrch, číslo porastu 416, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, bez povolenia vyrúbali a následne odcudzili 1 strom, dreviny dub, v priemere 17 cm, v dĺžke 6 m, v objeme 0,09 m<sup>3</sup>, a 1 strom, dreviny hrab, v priemere 10 cm, v dĺžke 10 m, v objeme 0,03 m<sup>3</sup>, pričom boli zastavení a kontrolovaní hliadkou polície, čím pre Lesy Slovenskej republiky, š. p. Banská Bystrica, Odštepny závod Rožňava spôsobili škodu vo výške 6,05 Eur,

2) obvinení X. Ž., H. G. C. E. G.

po predchádzajúcej dohode v presne nezistený deň začiatkom mesiaca december roku 2014 v popoludňajších hodinách v katastrálnom území obce Krásnohorské Podhradie, okres Rožňava, v lesnom obvode zv. Sosnáš, číslo porastu 420, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, bez povolenia vyrúbali a následne odcudzili 13 strom, dreviny dub, rôznych priemerov, v celkovom objeme 1,47 m<sup>3</sup>, čím pre Lesy Slovenskej republiky, š. p. Banská Bystrica, Odštepny závod Rožňava spôsobili škodu vo výške 72,89 Eur,

3) obvinení H. G. C. E. G.

po predchádzajúcej dohode dňa 27.12.2014 okolo 08.00 hod. v katastrálnom území obce Krásnohorské Podhradie, okres Rožňava, v lesnom obvode zv. Pongrác, číslo porastu 407, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, odcudzili drewnú hmotu, dreviny hrab, v celkovom objeme 0,11 m<sup>3</sup>, ktorá bola predtým

vyrúbaná, pričom boli zastavení a kontrolovaní hliadkou polície, čím pre Lesy Slovenskej republiky, š. p. Banská Bystrica, Odštepný závod Rožňava spôsobili škodu vo výške 5,54 Eur,

t e d a

1/obvinený X. Ž.

v bode 1) a 2) výrokovej časti trestného rozkazu

2/ obvinený H. G.

v bodoch 1), 2) a 3) výrokovej časti trestného rozkazu

3/ obvinený E. G.

v bodoch 1), 2) a 3) výrokovej časti trestného rozkazu

spoločným konaním

- prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu,

č í m s p á c h a l i

1/ obvinený X. Ž.

skutkom v bode 1) a 2) výrokovej časti trestného rozkazu

2/ obvinený H. G.

skutkom v bodoch 1), 2) a 3) výrokovej časti trestného rozkazu

3/ obvinený E. G.

skutkom v bodoch 1), 2) a 3) výrokovej časti trestného rozkazu

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 1/2014 Z. z. pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) citovaného Trestného zákona a súd o treste takto

r o z h o d o l :

1/ Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/17/2015-190 zo dňa 26.02.2015, doručený obvinenému 11.03.2015, ktorým bol obvinenému X. Ž. pre dvojnásobný prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona uložený trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení a § 37 písm. h) Trestného zákona súd obvineného za teraz posudzovaný prečin a prečin, z ktorého bol uznaný za vinného uvedeným skorším trestným rozkazom

o d s u d z u j e

na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

2/ Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/17/2015-190 zo dňa 26.02.2015, doručený obvinenému 20.03.2015, ktorým bol obvinenému H. G. pre prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona uložený trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 38 ods. 2,4 Trestného zákona s prihliadnutím na pohľadujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na prirážajúce okolnosti uvedené v ustanovení a § 37 písm. h) m)) Trestného zákona súd obvineného za teraz posudzovaný prečin a prečin, z ktorého bol uznaný za vinného uvedeným skorším trestným rozkazom

o d s u d z u j e

na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

3/ Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/17/2015-190 zo dňa 26.02.2015, doručený obvinenému 28.04.2015, ktorým bol obvinenému E. G. pre prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona uložený trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 38 ods. 2,4 Trestného zákona s prihliadnutím na pohľadujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na prirážajúce okolnosti uvedené v ustanovení a § 37 písm. h), m) Trestného zákona súd obvineného za teraz posudzovaný prečin a prečin, z ktorého bol uznaný za vinného uvedeným skorším trestným rozkazom

o d s u d z u j e

na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvineným X. Ž., H. G. C. E. G. p o v i n n o s ť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodeným LESOM Slovenská republika, š.p., GR Banská Bystrica, Nám. SNP č. 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36038351, Odštepnému záводу Rožňava, Jovická č. 2, 048 01 Rožňava, zastúpeným splnomocneným zástupcom Ing. E. P., vo výške 72,89 Eur (sedemdesiatdva Eur a osemdesiatdeväť centov).

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Odpor je potrebné podať v 4 vyhotoveniach.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb oprávnených podať odpor. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz zruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.