

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7C/188/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114212706  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114212706.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47 234 679, proti odporkyňi V. W., nar. XX.X.XXXX, bytom E. N. M. Č.. XX, v konaní o zaplatenie 1 857,15 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 408,47 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1 408,47 eur odo dňa 10.8.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietam.

III. O trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5. Mája 2014 žiadal, aby súd odporkyňu zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 1 857,15 eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že spolu s odporkyňou uzatvoril dňa 17. Mája 2011 Úverovú zmluvu, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 2 000 eur, ktorý sa zaviazala odporkyňa splácať v 48 pravidelných mesačných splátkach po 62,85 eur. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. Nakoľko si odporkyňa neplnila svoje povinnosti vyplývajúce z Úverovej zmluvy navrhovateľ zosplatnil úver a vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy. Odporkyňa dlžnú sumu navrhovateľovi nezaplatila ani napriek predžalobnej výzve.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa písomne nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to návrhu na začatie konania zo dňa 29. Apríla 2014, Úverovou zmluvou zo dňa 17. Mája 2011, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s., výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 26.7.2012, výpisom čerpania splátok a úhrad, Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7C 188/2014 - 48 zo dňa 29. Októbra 2014, Uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 1Co 299/2014 - 63 zo dňa 29. Januára 2015, Dodatkom k Úverovej zmluve zo dňa 2. Októbra 2014, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je právnická osoba zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, vo vložke č. 10130/T.

Dňa 17. Mája 2011 bola medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníčkou uzatvorená Úverová zmluva, na základe ktorej poskytol navrhovateľ ako veriteľ odporkyňi bezúčelový úver vo výške 2 000 eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach po 62,85 eur, v počte splátok 48, pri ročnej úrokovej sadzbe 19,94 %. RPMN predstavovalo od 23,6 - 24,8 %, pričom lehota splatnosti bola určená 48 mesiacov. Celková čiastka splatná spotrebiteľom bola vo výške 3 016,80 eur. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s.

Z dôvodu neplnenia si povinnosti odporkyne z Úverovej zmluvy, navrhovateľ listom zo dňa 26.7.2012 zosplatnil celý úver a zároveň vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 2 060,96 eur do 15 dní odo dňa odoslania tejto výzvy. Napriek tejto predžalobnej výzve odporkyňa navrhovateľovi zostatok úveru nezaplatila.

Z predloženého výpisu čerpania a úhrad mal súd za preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporkyňi úver vo výške 2 000 eur, z ktorého zaplatila navrhovateľovi sumu 591,53 eur.

Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 7C 188/2014 - 48 zo dňa 29. Októbra 2014 súd neschválil zmier prednesený účastníkmi konania na pojednávaní dňa 2. Októbra 2014. Súd mal za to, ako to vyplýva z odôvodnenia tohto rozhodnutia, že schválený zmier by podľa názoru súdu bol v rozpore s hmotným právom a to s poukazom na to, že podľa názoru súdu Úverová zmluva uzatvorená medzi účastníkmi tohto konania dňa 17. Mája 2011 neobsahuje obligatórne náležitosti stanovené v zákone č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, a to náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. k/ a písm. f/ tohto zákona. Z tohto dôvodu súd mal za to, že Úverovú zmluvu je potrebné považovať za úver v zmysle § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý bez úrokov, ako aj poplatkov.

Voči tomuto uzneseniu o neschválení súdneho zmiere podal navrhovateľ dňa 24. Novembra 2014 odvolanie. V rámci odvolania predložil súdu Dodatok k Úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2. Októbra 2014, ktorý je podpísaný právnym zástupcom navrhovateľa a rovnako aj odporkyňou, z ktorého vyplýva dátum splatnosti jednotlivých splátok úveru, ako aj rozlíšenie splátky na istinu, úrok a poplatky. Zároveň z tohto dodatku vyplýva dátum poskytnutia úveru 19. Mája 2011 a termín konečnej splatnosti úveru dňom 15. Mája 2015. RPMN predstavovalo 24,4%, pričom predpoklady pre výpočet RPMN boli uvedené v zmluve, ako aj v dodatku. Originál tohto dodatku predložil právny zástupca navrhovateľa súdu krátkou cestou na pojednávaní dňa 8.6.2015.

Uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 1Co 299/2014 - 63 zo dňa 29. Januára 2015 bolo uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým neschválil zmier prezentovaný na pojednávaní účastníkmi konania potvrdené. Uznesenie o neschválení súdneho zmiere tak nadobudlo právoplatnosť dňa 25. Marca 2015.

Prítomný právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 8.6.2015 žiadal žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovieť. Poukázal na uzatvorený dodatok k úverovej zmluve medzi účastníkmi konania a tým mal za to, že došlo ku konvalidácii zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi dňa 17. Mája 2011 a z tohto dôvodu žiadal, aby súd rozhodol v zmysle žalobného návrhu, nakoľko vada vytýkaná v uznesení o neschválení súdneho zmiere bola týmto dodatkom k Úverovej zmluve, ktorého originál súdu krátkou cestou predložil v celom rozsahu odstránená.

Na súdom nariadené pojednávanie sa neustanovila odporkyňa a to napriek skutočnosti, že predvolanie na toto pojednávanie jej bol riadne a včas doručené dňa 24. Apríla 2015. Svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne neospravedlnila, pojednávanie z dôležitého dôvodu nežiadala odročiť. Súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. tak vec prejednal v jej neprítomnosti.

Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 501 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez

zbytočného odkladu. Ak zmluva určuje, že úver možno použiť iba na určitý účel, môže veriteľ obmedziť poskytnutie peňažných prostriedkov iba na plnenie záväzkov dlžníka prevzatých v súvislosti s týmto účelom.

Podľa § 502 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.) účinnému ku dňu 17.05.2011, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., účinnému ku dňu 17.05.2011, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) Zákona č. 129/2010 Z.z. účinnému ku dňu 17.05.2011, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinnému ku dňu 17.05.2011, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinnému ku dňu 17.05.2011, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely

jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinnému ku dňu 17.05.2011, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom bola podpísaná dňa 17.05.2011 úverová zmluva, na základe ktorej bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 2.000 eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 62,85 eur v počte splátok 48. Ročná percentuálna miera nákladov bola 23,6 - 24,8%. Tým, že odporkyňa si neplnila svoje povinnosti, došlo zo strany navrhovateľa listom zo dňa 26.07.2012 k zosplateniu úveru, zároveň navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 2.060,96 Eur.

Súd mal za to, že úverová zmluva neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. k) a to presnú sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a § 9 ods. 2 písm. f) konečnú splatnosť úveru, z tohto dôvodu považoval uvedenú zmluvu za úver poskytnutý bez poplatkov a úrokov a to podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy.

Súd mal v tomto prípade za to, že úverová zmluva zo dňa 17.05.2011 tieto obligatórne náležitosti neobsahuje. Súd je toho názoru, že v zmysle tohto ustanovenia musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca ich súčet. Je potrebné zdôrazniť, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala všetky prísne obsahové náležitosti. Cieľom tejto úpravy je totiž ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo právneho vzťahu. Potreba rozlíšenia splátok je vyjadrená aj v rozhodnutí Krajského súdu Trnava sp. zn. 9 Co 401/2012 zo dňa 06.08.2013 a pri závere o konečnej splatnosti úveru v rozhodnutí Krajského súdu Žilina sp. zn. 5 Co 286/2014 zo dňa 27.05.2014.

Rovnako v zmluve absentuje ročná percentuálna miera nákladov podľa § 9 ods. 2 písm. j) Zákona č. 129/2010 Z.z. Údaj v zmluve uvedený 23,6%- do 24,8% je nezrozumiteľný a pre spotrebiteľa nejasný. V úverovej zmluve podľa citovaného zákonného ustanovenia majú byť použité všetky predpoklady použité pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. To v úverovej zmluve zo dňa 17.05.2011 predloženej navrhovateľom absentuje.

Podľa výpisu zo splátkového kalendára mal súd za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 2.000 eur, z ktorého odporkyňa zaplatila navrhovateľovi sumu 591,53. Z tohto dôvodu ju súd zaviazal zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu istiny poskytnutého úveru vo výške 1.408,47 eur, a v prevyšujúcej časti návrh ako nedôvodný zamietol. Zároveň ju súd z tejto dlžnej sumy zaviazal zaplatiť navrhovateľovi aj ním požadované úroky z omeškania odo dňa 10.08.2012, nakoľko listom zo dňa 26.07.2012 bola odporkyňa navrhovateľom vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy v lehote do 15 dní, pričom lehota 15 dní uplynula dňa 09.08.2012, deň nasledujúci sa tak podľa názoru súdu dostala odporkyňa do omeškania s peňažným plnením.

Pokiaľ ide o žalobný návrh, ktorým navrhovateľ žiadal priznať úroky ako aj poplatky, súd s poukazom na vyššie uvedený prijatý právny názor, mu tento nárok nepriznal a jeho žalobný návrh zamietol, nakoľko úver považoval pre absenciu zákonných náležitostí za úver poskytnutý bez poplatkov, ako aj úrokov.

Napriek skutočnosti, že na pojednávaní dňa 02.10.2014 účastníci konania súdu prezentovali schválenie súdneho zmieru, pričom odporkyňa mala podľa zhodného prednesu zvyšok dlhu navrhovateľovi splácať v mesačných splátkach vo výške 60 eur, súd jej v tomto rozhodnutí nepovolil splácať dlh navrhovateľovi v mesačných splátkach, nakoľko súdu nebola vôbec zrejماً majetková a sociálna situácia odporkyne pre postup súdu podľa § 160 O.s.p. Na nariadené pojednávanie sa odporkyňa bez ospravedlnenia nedostavila, svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní neospravedlnila, súdu nijakým spôsobom neprezentovala svoju sociálnu a majetkovú situáciu tak, aby jej súd povolil splácať predmetný dlh navrhovateľovi v mesačných splátkach. Súd ju preto zaviazal zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu bez mesačných splátok tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Pokiaľ ide o prednes právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní dňa 08.06.2015, že predložením dodatku k úverovej zmluve zo dňa 02.10.2014 je možné vyhovieť ich žalobnému návrhu s poukazom na to, že v tomto dodatku je jasne rozlíšená splátka istiny, úroku, poplatkov, je tam definovaný termín konečnej splatnosti úveru a RPMN vo výške 24,4 %, a teda boli odstránené nedostatky úverovej zmluvy, s takýmto postupom navrhovateľa ako veriteľa podľa názoru súdu nie je možné v žiadnom prípade súhlasiť.

Navrhovateľ zosplatnil úver listom zo dňa 26.06.2012 a vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 2.060,96 eur do 15 dní odo dňa odoslania listu. Postup, ktorý zvolil navrhovateľ po zosplatnení úveru vo forme dodatku, ktorým konvalidoval úverovú zmluvu zo dňa 17.05.2011 o obligatórne náležitosti, podľa názoru súdu nie je možný a je ho možné hodnotiť ako nekalú obchodnú prax navrhovateľa. Súd ho preto neakceptoval.

O trovách konania súd rozhodne postupom podľa § 151 ods. 3 O.s.p. do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu \_\_\_\_\_ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.