

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12Co/631/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613221796
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6613221796.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Združené poľnohospodárske družstvo Poltár, so sídlom 987 01 Poltár, IČO: 00 196 231, právne zastúpeného JUDr. Ivetou Bračokovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Martina Rázusa 29, 984 01 Lučenec, proti odporcovi S. J. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. č. XXX/XX, XXX XX Y., právne zastúpenému JUDr. Jozefom Veselým, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Mierová č. 1, 990 01 Veľký Krtíš, v konaní o náhradu škody a náhradu ušlého zisku, na základe odvolania navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 11C/1/2013-92 zo dňa 28. 04. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania (tretí výrok), p o t v r d z u j e .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcovi trovy odvolacieho konania, predstavujúce trovy jeho právneho zastúpenia vo výške 131,15 Eur, na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Jozefa Veselého, advokáta, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v T. T., a. s., P., pobočka L. Q., v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Okresný súd Lučenec (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom zo dňa 28. 04. 2014 návrh navrhovateľa na prerušenie konania zamietol (prvý výrok) a žalobu o náhradu škody a ušlého zisku zamietol (druhý výrok). Zároveň uložil navrhovateľovi povinnosť v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku nahradiť odporcovi trovy konania v celkovej výške 2 543,44 Eur, pozostávajúce z náhrady ušlého zárobku odporcu vo výške 66,96 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 2 476,48 Eur.

O náhrade trov prvostupňového konania okresný súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O. s. p.“). V odôvodnení rozsudku ohľadne náhrady trov konania uviedol, že odporca mal vo veci plný úspech, a preto mu priznal náhradu trov prvostupňového konania, predstavujúcich a) náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 2476,48 Eur, a to 1/ za úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vypracovanie písomného vyjadrenia k návrhu, zastupovanie na pojednávaní dňa 12. 03. 2014, vypracovanie písomného vyjadrenia k veci samej zo dňa 21. 03. 2014, zastupovanie na pojednávaní dňa 28. 04. 2014), t. j. 386,- Eur + 386,74 Eur x 4 + + 8,04 Eur x 5; 2/ náhradu cestovného (za cestu Veľký Krtíš a Lučenec a späť, spolu 144 km - 2 x 72 km, pri spotrebe 6,1 l / 100km, pri cene za liter paliva 1,13 Eur a 1,12 Eur dňa 12. 03. 2014 a dňa 28. 04. 2014) vo výške 36,23 Eur (18,139 + 18,095), spolu 144 km (2x 72), pri spotrebe 6,1 l / 100 km, pri cene za liter paliva 1,13 Eur a 1,12 Eur); 3/ náhradu za stratu času za cestu L. Q. - K. a späť dňa 12. 03. 2014 a 28. 04. 2014 vo výške 53,60 Eur (4 polhodiny); 4/ 20 % DPH (zo sumy 2 060,03 Eur) a b) ušlý zárobok odporcu za jeho účasť na pojednávaniach dňa 12. 03. 2014 a 28. 04. 2014 vo výške 66,96 Eur (8 hodín x 8,37 Eur).

Proti výroku o náhrade trov prvostupňového konania (tretí výrok) podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Žiadal, aby odvolací súd zmenil výrok o náhrade trov prvostupňového konania tak, že žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov konania nepriznáva. V odvolaní uviedol, že okresný súd nedostatočne zistil skutkový stav a návrh zamietol. Podľa jeho názoru, je rozhodnutie okresného súdu nespravodlivé, pretože sa mal zaoberať základom veci, t. j. dôvodnosťou nároku navrhovateľa s tým, že ani nevykonal ním navrhované dôkazy (znalecké dokazovanie). Ďalej poukázal na ustanovenie § 150 ods. 1 O. s. p., v ktorom je ustanovené moderačné právo súdu zmierniť dôsledky uplatnenia právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania, na základe ktorého súd za splnenia predpokladov uvedených v citovanom ustanovení O. s. p. má možnosť nepriznať náhradu trov konania úspešnému účastníkovi konania (ktorý inak spĺňa predpoklady pre priznanie náhrady celkom alebo sčasti). Rozhodnutie súdu, podľa ktorého ten, kto v konaní napokon uspel, znáša svoje náklady, sa javí spravodlivým predovšetkým vzhľadom na existenciu okolností súvisiacich so stavom pred začatím sporu, so správaním sa účastníkov v priebehu sporu, s okolnosťami uplatnenia nároku a pod.. Uviedol, že z prejednávanej veci je zrejmé správanie odporcu, pre ktoré bolo začaté konanie, pretože nedôvodne obhospodaroval pozemky parciel vrátane tých, ktoré boli na základe nájomných zmlúv v jeho užívaní, pričom nerešpektoval ani právoplatné uznesenie Okresného súdu Lučenec č. k. 13C/96/2013-63 zo dňa 30. 10. 2013 o nariadení predbežného opatrenia.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa žiadal rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť. Poukázal na to, že navrhovateľ proti výroku rozsudku vo veci samej nepodal odvolanie, a preto per analogiam z daného stavu vyplýva, že navrhovateľ pokladá rozsudok okresného súdu za správny a spravodlivý. Podľa jeho názoru, v danej veci nie je možné aplikovať ustanovenie § 150 ods. 1 O. s. p., pretože nejde o dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý súd výnimočne nemusí priznať náhradu trov konania celkom alebo sčasti. Pri aplikácii citovaného ustanovenia O. s. p. je možné prihliadať i na okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku na súde, avšak nie každú okolnosť je možné bez ďalšieho považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by inak úspešnému účastníkovi súd náhradu trov konania nepriznal. Existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania inak úspešnému účastníkovi treba posudzovať komplexne zo všetkých do úvahy prichádzajúcich hľadísk. Poukázal na to, že trovy konania plnia dve významné funkcie, a to preventívnu a sankčnú. Podľa jeho názoru, návrh na začatie konania bol nesprávne koncipovaný, navrhovateľ si uplatnil v konaní neexistujúci nárok s tým, že vznik jeho trov konania (vrátane trov právneho zastúpenia) boli zapríčinené nehospodárnym správaním sa navrhovateľa. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu odvolaním napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách prvostupňového konania podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Z ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V tomto prípade je nesporné, že odporca bol v konaní plne úspešný, a preto okresný súd postupoval vecne správne, keď mu v súlade s citovaným ustanovením § 142 ods. 1 O. s. p. priznal náhradu účelne vynaložených trov konania voči navrhovateľovi, ktorý bol v konaní neúspešný.

Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že navrhovateľ v odvolaní neuviedol žiadne konkrétne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by boli relevantným dôvodom na to, aby úspešnému odporcovi náhrada trov konania nebola výnimočne priznaná (§ 150 ods. 1 O. s. p.). Dôvody, ktoré uviedol navrhovateľ v odvolaní (ktorým vytkol nesprávny postup okresného súdu v rámci prvostupňového konania vrátane samotného rozhodnutia vo veci samej), sú z hľadiska rozhodovania o náhrade trov prvostupňového konania (z dôvodu aplikácie ustanovenia § 150 ods. 1 O. s. p.) právne irelevantné, pretože navrhovateľ nepodal odvolanie vo veci samej, t.j. voči druhému výroku rozsudku, ktorým bol jeho návrh zamietnutý.

Pretože tento spor vyvolal navrhovateľ a pokiaľ v ňom bol neúspešný, je správne a spravodlivé, aby znášal trovy konania, ktoré odporcovi vznikli v súvislosti s tým, že využil svoje ústavné právo na svoje právne zastúpenie (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky).

Odvolací súd konštatuje, že ustanovenie § 150 ods.1 O. s. p. nie je možné považovať za ustanovenie, ktoré by zakladalo jeho voľnú možnosť aplikácie (v zmysle svojvôle), ale ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú okolnosti osobitného zreteľa, na ktoré treba pri ukladaní povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť, preto nie je možné ho vykladať tak, že je možné ho aplikovať kedykoľvek bez zreteľa na základné zásady rozhodovania o trovách konania.

Pretože odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a navrhovateľ v odvolaní nenamietal, resp. kvalifikovaným a konkrétnym spôsobom nespochybnil správnosť výpočtu odporcovi priznaných trov konania, resp. trov právneho zastúpenia, odvolací súd sa touto otázkou (výškou priznaných trov konania) nezaoberal.

Odvolací súd na základe vyššie uvedených skutočností odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách prvostupňového konania podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Odvolaním nenapadnuté výroky rozsudku okresného súdu (prvý a druhý výrok) zostali nedotknuté (§ 206 ods. 3 O. s. p.).

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 224 ods. 1, v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. Odporca bol v odvolacom konaní úspešný, a preto mu podľa vyššie citovaných ustanovení vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania. Ako už bolo uvedené, odporca si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania (predstavujúcich trovy právneho zastúpenia) v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa. Odvolací súd preto uložil povinnosť navrhovateľovi, ktorý bol v odvolacom konaní neúspešný, nahradiť odporcovi trovy odvolacieho konania vo výške uplatnenej právnym zástupcom odporcu, t. j. 131,15 Eur, hoci odporcovi vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 241,69 Eur - trovy právneho zastúpenia pozostávajúce z tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu, ktoré sa netýkalo rozhodnutia vo veci samej v sume 193,37 Eur (základná sadzba tarifnej odmeny určená z hodnoty sporu 21 947,-Eur - podľa § 10 ods. 1, s použitím § 13a ods. 2 písm. b/ vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, ďalej len „vyhláška“), z režijnej paušálnej náhrady výdavkov za uvedený úkon právnej služby v sume 8,04 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky) vrátane 20% DPH (§ 18 ods. 3 vyhlášky) zo sumy 201,41 Eur v sume 40,28 Eur.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O. s. p. je navrhovateľ povinný zaplatiť uvedené trovy odvolacieho konania na účet právneho zástupcu odporcu.

Odvolaním nenapadnutý výrok rozsudku (prvý výrok) zostal nedotknutý (§ 206 ods. 2 O. s. p.).

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.