

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/73/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811205177
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7811205177.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu ProFolk s.r.o., so sídlom Košice, Slovenskej jednoty 8, IČO: 31 734 251, práv. zast. JUDr. Jolana Fuchsová, advokátka, so sídlom Košice, Štúrova 20, proti žalovaným, v 1. rade SMS Košice, a.s., so sídlom Košice, Alžbetina 30, IČO: 36 187 208, v 2. rade PROFITHEM Jablonov, s.r.o., so sídlom Bratislava, Zátišie 10, IČO: 44 566 972, práv. zast. AKMN s. r. o., so sídlom Bratislava, Einsteinova 25, IČO: 36864463, v konaní o neplatnosť právneho úkonu a o neúčinnosť právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd zastavuje konanie voči žalovanému v 1. rade, SMS Košice, a. s.

Súd žalobu zamietá.

Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 23.144,45 Eur , v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalovaného.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd vyslovil, že kúpne zmluvy :

- Kúpna zmluva uzavretá dňa 03.07.2008 medzi R.A.T, a.s. so sídlom : Tolstého 3, IČO: 36 187 208 ako predávajúcim a ŠLÁGER s.r.o.: Pri jazdiarni 1 Košice, IČO: 31 710 026,

- Kúpna zmluva uzavretá dňa 09.02.2009 medzi ŠLÁGER s.r.o.: Pri jazdiarni 1 Košice, IČO: 31 710 026 ako predávajúcim a Profiterm Košice s.r.o., so sídlom Trst'any 77, IČO: 44 566 921 ako kupujúcim,

- Kúpna zmluva uzavretá dňa 25.08.2009 medzi Profiterm Košice s.r.o., so sídlom Trst'any 77, IČO: 44 566 921 ako predávajúcim a ŠLÁGER s.r.o. so sídlom Pri jazdiarni 1 Košice, IČO: 31 710 026, ako kupujúcim,

- Kúpna zmluva uzavretá dňa 22.09.2009 medzi ŠLÁGER s.r.o. so sídlom Pri jazdiarni 1 Košice, IČO: 31 710 026 ako predávajúcim a ŠLÁGER Košice, s.r.o. so sídlom Charkovská 689/22 Košice, IČO: 44 566 972 ako kupujúcim,

predmetom ktorých bol predaj nehnuteľností : sklad s kotolňou súp.č. XXX stojaci na parc. reg. "C" č. XXX, sklad - trafostanica súp.č. XXX stojaci na parc. reg. "C" č. XXX, ďalej parc. reg. "C" č. XXX- zastavané plochy a nádvoria o výmere 539 m2, parc. reg. "C" č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 67 m2, parc. reg. "C" č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 2486 m2, parc. reg. "C" č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 9213 m2, všetko zapísané na LVč. XXXX, k.ú X. K. I. sú voči žalobcovi právne neúčinné.

Písomným podaním zo dňa 28.07.2011 navrhol žalobca opravu petitu a to jednak nesprávneho parcelného čísla, ktoré malo správne znieť parc.reg. „C“ č. XXX/X a tiež zmenu petitu žaloby. V zmysle zmeny petitu sa žalobca domáhal vyslovenia absolútnej neplatnosti vyššie uvedených kúpnych zmlúv a súčasne určenia, že spoločnosť SMS Košice, a.s., so sídlom Košice, Alžbetina 30, IČO: 36 187 208 je vlastníkom nehnuteľností : sklad s kotolňou súp.č. XXX stojaci na parc. reg. "C" č. XXX, sklad - trafostanica súp.č. XXX stojaci na parc. reg. "C" č. XXX, ďalej parc. reg. "C" č. XXX- zastavané plochy

a nádvoria o výmere 539 m², parc. reg. „C“ č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 67 m², parc. reg. „C“ č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 2486 m², parc. reg. „C“ č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 9213 m², všetko zapísané na LVč. XXXX, k.ú X. K. I..

Žalobu odôvodnil tým, že Okresný súd Košice I. vydal rozsudok dňa 14.10.2010, ktorým zaviazal žalovaného v 1. rade zaplatiť spoločnosti BAWAG Leasing & Fleet, so sídlom Bratislava, sumu 12.583,- Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne, za čas od 08.04.2009 do zaplataenia a náhradu trov vo výške 2.064,28 Eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09. 12. 2010 a vykonateľnosť 14. 12. 2010. Žalobca na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 16. 03. 2011, pohľadávku postúpil žalobcovi. Keďže žalovaný si nesplnil povinnosť uloženú mu rozsudkom, podal žalobca návrh na vykonanie exekúcie. Exekučné konanie sa vedie na Exekútorskom úrade X.. G. V., pod sp. zn. EX 302/2011. Súdna exekútorka konštatovala, že žalovaný v 1. rade nedisponuje žiadnym majetkom. Žalobca zistil, že do 08.07.2008 žalovaný v 1. rade vykonával podnikateľskú činnosť pod obchodným menom R.A.T., a. s. a bol vlastníkom nehnuteľností vedených na LV č. XXXX, k.ú. X. K. I. : sklad s kotolňou súp. č. XXX, na parc. reg. „C“ č. XXX a sklad-trafostanica, súp. č. XXX, na parc. reg. „C“ č. XXX, na parc. reg. „C“ č. XXX -zast. plochy a nádvoria o výmere 539 m², na parc. reg. „C“ č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 67 m², na parc. reg. „C“ č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 2486 m², na parc. reg. „C“ č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 9213 m².

Spoločnosť R.A.T. uzavrela kúpnu zmluvu dňa 03.07.2008 so spoločnosťou ŠLÁGER s.r.o., ktorá v čase podania žaloby pôsobila už pod obchodným menom MEDIUM Košice, s.r.o. (pôvodne žalovaný v 2. Rade). Predmetom bol predaj nehnuteľností za kúpnu cenu 43 000 000,- SK (1 427 338,51 Eur). Po uzavretí zmluvy žalovaný v 1.rade vstúpil do likvidácie. Likvidátorkou bola H.. P. Q., ktorá bola súčasne spoločníčkou a konateľkou žalovaného v 2.rade, MEDIUM Košice, s. r. o., spolu s H.. A. Q., ktorý uzatváral za pôvodne žalovaného v 2. rade kúpnu zmluvu dňa 03.07.2008.

Pôvodne žalovaný v 2. rade previedol nehnuteľnosti kúpnu zmluvou zo dňa 09. 02. 2009 do vlastníctva Profiterm Košice, s.r.o, ktorá v čase podania žaloby podnikala pod obchodným menom HEP stav s.r.o. (pôvodne žalovaný v 3.rade), za kúpnu cenu 790 000,- Eur. Z výpisu z Obchodného registra vyplýva, že žalovaný v 3. rade vznikol 30.01.2009. V čase vzniku bola jedinou spoločníčkou a konateľkou H.. P. Q., ktorá za pôvodného žalovaného v 3.rade podpisovala kúpnu zmluvu s konateľom H.. Q., ktorý podpisoval kúpnu zmluvu za žalovaného v 2. rade. K reálnemu plneniu zo strany žalovaného v 3. rade nedošlo. Následne žalovaný v 3. rade previedol tieto nehnuteľnosti späť žalovanému v 2.rade za cenu 790 000,- Eur kúpnu zmluvou zo dňa 25. 08. 2009. Za žalovaného v 3. rade podpisoval H.. Q. a za žalovaného v 2. rade H.. P. Q.Í.. Kúpna cena nebola zaplataená.

Žalovaný v 2. rade kúpnu zmluvou zo dňa 22.09.2009 previedol následne nehnuteľnosti spoločnosti ŠLAGER Košice, v súčasnosti podnikajúcu pod obchodným menom PROFITHERM Jablonov s.r.o. (pôvodný žalovaný v 4.rade), za kúpnu cenu 790 000,- Eur. Jediným spoločníkom a konateľom žalovaného v 4.rade bol od 18.09.2009 H.. A. Q.. Ten podpisoval kúpnu zmluvu za žalovaného v 2. rade, aj za žalovaného v 4.rade. Do 17. 09. 2009 bola jediným spoločníkom a konateľom H.. P. Q., ani v tomto prípade kúpna cena nebola zaplataená.

Podľa názoru žalobcu, k reálnemu plneniu nedošlo. Celý proces prevádzania nehnuteľností v krátkom časovom slede a medzi personálne prepojenými spoločnosťami, sa javil žalobcovi ako podozrivý. Ani v jednom prípade nedošlo k reálnemu plneniu zo strany kupujúcich. Táto skutočnosť mala vyplynúť aj z konania vedeného na Okresnom riaditeľstve PZ v Košiciach, Úrad justičnej a kriminálnej polície, ČVS: OP-1356/4-OJP-KE-2010, kde boli vypočutí H.. Q. U. H.. Q.. Menením obchodných miest a spoločníkov, sa snažili účastníci prevodov zastreíť skutočnosť, že ide o formálne prevody, odplatnosť bola len predstieraná a teda takéto úkony nie je možné považovať za platné. Pokiaľ nedošlo k zaplataeniu kúpnej ceny, vôľa na odplatný prevod je len simulovaná. Okrem toho žalobca poukázal na to, že pôvodný žalovaný v 2. Rade previedol nehnuteľnosti do vlastníctva pôvodného žalovaného v 3. Rade za kúpnu cenu 790.000,- Eur, napriek tomu, že do svojho vlastníctva ich nadobudol za kúpnu cenu 1 427 338,51 €. Následne v priebehu ďalšieho mesiaca späť nadobudol do svojho vlastníctva uvedenú nehnuteľnosť za cenu, za ktorú ju predával. Z toho je možné vyvodíť, že predávajúci nikdy neprejavili skutočnú vôľu predat' nehnuteľnosti a teda sa jedná o absenciu základnej náležitosti právneho úkonu, ktorým je slobodná a najmä vážna vôľa. Žalobca má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti uvedených právnych úkonov, nakoľko bez takéhoto rozhodnutia súdu, nie je možné uspokojiť vyššie uvedenú pohľadávku voči žalobcovi.

Žalobca tiež poukázal na to, že uvedenými úkonmi došlo k ukráteniu veriteľa, nakoľko v súčasnosti sa nemôže už domáhať uspokojenia svojej pohľadávky z majetku žalovaného v 1. rade, z dôvodu vyššie uvedených právnych úkonov, súvisiacich s prevodmi vlastníctva. Poukázal na ust. § 42a Občianskeho

zákonníka v súvislosti s tým, že pokiaľ by posúdil súd uvedené právne úkony uzatvárané medzi označenými spoločnosťami za platné, namietať by neúčinnosť úkonu - odporovateľnosť prvého právneho úkonu, tzn. vo vzťahu k uzavretej kúpnej zmluve zo dňa 03. 07. 2008.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, výsluchom účastníkov, svedkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalobca trval na podanej žalobe, ktorou sa domáhal okrem iného určenia neplatnosti právneho úkonu, a to kúpnej zmluvy zo dňa 03. 07. 2008 medzi spoločnosťou SMS Košice, a. s. (pôvodný žalovaný v 1. rade, v súčasnosti vymazaný z Obchodného registra) a spoločnosťou Medium Košice, s. r. o. (pôvodný žalovaný v 2. rade, v súčasnosti vymazaný z Obchodného registra). Na túto zmluvu nadväzovali ďalšie právne úkony, a to kúpna zmluva zo dňa 09. 02. 2009 medzi spoločnosťou Medium Košice, s. r. o. a HEP stav, s. r. o. (bývalý žalovaný v 3. rade, v súčasnosti vymazaný z Obchodného registra), kúpna zmluva zo dňa 25. 08. 2009, ktorou bola sporná nehnuteľnosť späťne prevedená spoločnosťou HEP stav s. r. o. do vlastníctva spoločnosti Medium Košice, s. r. o. a kúpna zmluva zo dňa 22. 09. 2009 medzi Medium Košice, s. r. o. a pôvodne žalovaným v 4. rade, v súčasnosti už len jediným žalovaným. Žalobca s poukazom na vykonané dôkazy a výsluch I.K.. B. U. H.. G., považoval za preukázané, že kúpna zmluva zo dňa 03. 07. 2008 je absolútne neplatným právnym úkonom a z toho dôvodu sú neplatné aj ďalšie nadväzujúce prevody vlastníctva. Žalovaní v konaní tvrdili, že kúpna cena dohodnutá v kúpnej zmluve zo dňa 03. 07. 2008, bola reálne zaplatená, avšak v tomto tvrdení neunesli dôkazné bremeno, keďže svedkovia, H.. B. U. H.. G., ako štatutárni zástupcovia spoločnosti SMS Košice, a. s., nevedeli vo výpovediach objasniť, z akého dôvodu bolo v kúpnej zmluve dohodnuté zaplatenie celej kúpnej ceny prevodom na účet spoločnosti SMS Košice, a. s., a nebol tam dohodnutý žiadny zápočet pohľadávky na kúpnu cenu, voči pohľadávkam spoločnosti Medium Košice, s. r. o., vo vzťahu k SMS Košice, a. s.. Rovnako tam nebol obsiahnutý záväzok kupujúceho, že mal uspokojiť veriteľov spoločnosti SMS Košice, a. s., keďže z výpovedí svedkov vyplynulo, že to bol skutočný zámer spoločnosti SMS Košice, a. s. pri prevode nehnuteľnosti, aby boli uspokojení veritelia.

Svedkovia nevedeli špecifikovať o aké pohľadávky sa malo jednať pri zápočte a prečo bola vystavená faktúra bez zohľadnenia zápočtu. V súvislosti s personálnym prepojením, žalobca poukázal na osobu štatutárnych zástupcov spoločnosti Medium Košice, s. r. o. a HEP stav, s. r. o., kde vystupovali opakovane tie isté osoby, pričom v prípade H.. Q.Í. sa jednalo súčasne aj o likvidátorku spoločnosti SMS Košice, a. s., ktorou sa stala od 01. 08. 2008. Likvidátorka teda vedela o skutočnom úmysle a prevode nehnuteľnosti na svoju spoločnosť. Ani skutočnosť, že v prípade pôvodného žalovaného v 2. rade prestala byť konateľkou a spoločníčkou 5 dní pred uzatvorením poslednej napádanej kúpnej zmluvy, ku dňu 17. 09. 2009, ju nezbavuje podozrenia, že mala vedomosti o danom úmysle. Keďže predávajúci a kupujúci konali jednoznačne s úmyslom poškodiť veriteľov spoločnosti SMS Košice, a. s., kúpna zmluva zo dňa 03. 07. 2008 je právnym úkonom odporujúcim zákonu v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu navrhol žalobca, aby súd určil vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam pre spoločnosť SMS Košice, a. s., s poukazom na to, že uzavreté kúpne zmluvy sú absolútne neplatné.

Žalovaný nesúhlasil s podanou žalobou. Poukázal na to, že jednotlivé prevody vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam boli riadne zrealizované podľa dostupných poznatkov žalovaného, ktorý nebol účastný predchádzajúcich prevodov vlastníctva v označených obdobiach. Nesúhlasil s tvrdením, že odplatosť prevodu bola len predstieraná, a to už aj s poukazom na to, že právny predchodca žalovaného riadne zaplatil podstatnú časť kúpnej ceny. Jediným spoločníkom žalovaného je spoločnosť Henley Partners, s. r. o., so sídlom Biely Kostol, od decembra 2009. Stopercentný obchodný podiel spoločnosti nadobudla na základe zmluvy o prevode obchodného podielu uzavretej dňa 05. 11. 2009 s H.. A. Q.. Tento obchodný podiel uvedená spoločnosť nadobudla niekoľko mesiacov po uskutočnení posledného z napádaných právnych úkonov. Žalovaný do dnešného dňa, vzhľadom na ťažkosti s jednaniami s H.. Q., nedisponuje všetkými listinnými dôkazmi súvisiacimi s jeho podnikaním. V každom prípade bol však vyzvaný spoločnosťou Šlágér, s. r. o., aby doplatil zostatok kúpnej ceny predmetných nehnuteľností vo výške 254.469,92 Eur. Dôkazom toho je aj konanie vedené na Okresnom súde Rožňava pôvodne pod č. k. 14Ro/314/2013, v súčasnosti v konaní č. k. 10C/93/2011. Je teda zrejmé, že súčasný žalovaný zaplatil spoločnosti, ktorá previedla naposledy predmetné nehnuteľnosti, pohľadávku vo výške minimálne 60 %. Zvyšná suma v rozsahu 40 % nebola doplatená z dôvodu, že prebiehali konania na tunajšom súde. Konania mali význam pre ďalšie plnenie, pretože v prípade vyhovenia žalobe, by došlo na strane súčasného žalovaného ku škode a bol by zbavený možnosti domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia voči spoločnosti Šlágér, s. r. o., nakoľko táto bola dňa 05. 02. 2014 zrušená

rozhodnutím súdu, bez likvidácie. Dňa 13. 02. 2014 bola vymazaná z Obchodného registra. Vychádzajúc z uvedenej situácie, žalovaný trval na tom, že pokiaľ by vôbec nebola zaplatená kúpna cena za prevod týchto nehnuteľností, nebola by sa spoločnosť Šláger, s. r. o. domáhala zaplattenia len zostatkovej časti vyplatennej sumy, ale žiadala by zjavne zaplattenie celej sumy. Kúpna zmluva uzavretá medzi spoločnosťou Šláger, s. r. o. a žalovaným je platná. Rovnako bol toho názoru, že platné a účinné sú aj prevody predmetnej nehnuteľnosti, ktoré časovo predchádzali kúpnej zmluve. V tej súvislosti zdôraznil, že kúpne zmluvy boli riadne uzavreté v predpísanej právnej forme, bol zrealizovaný vklad do katastra na príslušnej správe katastra, ktorá pri povolení vkladu posudzovala spôsobilosť daných zmlúv na povolenie vkladu. Skutočnosť, že (údajne) nebola zaplatená kúpna cena, tak ako to uvádzal žalobca, nezakladá neplatnosť kúpnej zmluvy, pretože v takom prípade má predávajúci iné právne možnosti na riešenie situácie, čo sa v konkrétnom prípade prejavilo v prípade súčasného žalovaného podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu voči nemu.

Pri uzavretí prvej kúpnej zmluvy vystupovali za spoločnosť SMS Košice, a. s., H.. B. ako člen predstavenstva a za spoločnosť Šláger H.. A. Q. ako konateľ. V čase uzavretia prvej kúpnej zmluvy nebola H.. Q. vo funkcii likvidátorky, stalo sa tak až 01. 08. 2008, po uzavretí prvej kúpnej zmluvy. Žiadne prepojenie v čase uzavretia zmluvy neexistovalo a je len umelo tvrdené žalobcom. Rovnaké sú aj tvrdenia žalobcu ohľadom konštrukcie kúpnej ceny, kde vychádza z toho, že v kúpnej zmluve nebol zohľadnený zápočet, faktúra bola vyhotovená bez zohľadnenia zápočtu. Nikde však nie je predpísané, že v prípade zápočtu, resp. existencie vzájomných pohľadávok, by muselo byť nutné započítanie, ako spôsob úhrady v samotnej zmluve. Práve naopak, uzavretím kúpnej zmluvy obsahujúcej záväzok zaplatiť kúpnu cenu, vznikne predávajúcemu pohľadávka voči kupujúcemu, ktorá môže byť splnená napr. aj zápočtom existujúcich pohľadávok. Spoločnosť Šláger bola veriteľom SMS Košice a evidovala pohľadávky voči SMS Košice v celkovej výške 667.373,83 Eur, pôvodne 20.105.304,- Sk. Uvedenú pohľadávku započítala proti pohľadávke SMS Košice, a. s., čím čiastočne uhradila kúpnu cenu. Ďalšie úhrady vykonala formou hotovosti.

Nejednalo sa teda o právny úkon predstieraný a z toho dôvodu nebolo ani jeho účelom ukrať uspokojenie pohľadávok veriteľov SMS Košice, a. s. Za danej situácie, pokiaľ teda bol právny úkon urobený v predpísanej forme so všetkými náležitosťami a je platný a účinný, nie sú dané podmienky pre jeho odporovanie. Predovšetkým chýba dôkaz o úmysle zmluvných strán dosiahnuť v skutočnosti iný cieľ, aký bol sledovaný prevedením nehnuteľností kúpnu zmluvou. Nedošlo ani k zmenšeniu majetku SMS Košice, a. s., pretože aj za predpokladu, že by nebola kúpna cena zaplatená, existovala by naďalej pohľadávka predávajúceho, ktorá je samostatným majetkom a je možné použiť ju aj ako nepeňažný vklad do základného imania kapitálovej spoločnosti. Žalovaný ďalej zdôraznil, že predmetné nehnuteľnosti boli zaťažené záložným právom už v období počas žalobcom napadnutých prevodov. Záložné právo v tom čase náležalo B.Ú. a. s. a prevod nehnuteľností podliehal jej súhlasu. Tento súhlas B. aj udelila. Z toho je tiež zrejmé, že aj v kontexte tejto skutočnosti, osoby konajúce pri prevodoch nehnuteľností nemali vzhľadom na vtedajšiu situáciu úplnú voľnosť jednania, pokiaľ išlo o nakladanie akýmkoľvek majetkom. Súčasný žalovaný sa stal výlučným vlastníkom nehnuteľností na základe predchádzajúcich platných právnych úkonov a za prevod poskytol aj majetkové protiplnenie vo výške 535.530,08 Eur.

Pri prvom z prevodov neboli preukázané okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právneho úkonu a rovnako chýba akékoľvek prepojenie predpokladané ako hypotéza pre uplatnenie odporovateľnosti v zmysle ust. § 42a ods. 4 OZ.

Žalovaný pripojil na preukázanie svojich tvrdení uznesenie z konania č. k. 14Ro/314/2013, kde sa viedlo konanie o zaplattenie 254.469,92 Eur s príslušenstvom. Uvedené konanie bolo zastavené pre stratu spôsobilosti účastníka, v danom prípade navrhovateľa, Medium Košice, s. r. o.

Z výsluchu svedka H.. B. B., bolo zistené, že bol konateľom spoločnosti R.A.T v období, kedy sa nehnuteľnosti prevádzali. Prevod bol vyvolaný druhotnou platobnou neschopnosťou spôsobenou vykonávaním prác pre Domicu Komplex Resort. Spoločnosť R.A.T. mala záväzky voči banke, dva úvery: kontokorentný a prevádzkový. Ďalší záväzok mali voči leasingovej spoločnosti na technológie ktoré sa práve nachádzali v X.. Kúpna cena za prevod nehnuteľností bola 43.000.000,- Sk. Zaplattená bola čiastočným prevzatím záväzkov. S odstupom času sa nevedel vyjadriť akou formou. V určitej časti bola vyplatená v hotovosti, pretože museli vyplatiť mzdy zamestnancom. Podľa názoru svedka, veritelia mali poznatky o ich situácii a o tom, že boli v druhotnej platobnej neschopnosti. Nespomenul si, či priamo komunikovali s veriteľmi. Potvrdil, že mal vedomosti o existencii zmluvy o zriadení záložného práva, pretože ju museli podpisovať všetci traja konatelia, nakoľko banka na tom trvala. Podpisovali aj dohody o vyplňovacom práve v súvislosti s vystavenou zmenkou. Pred prevodom nehnuteľností museli

žiadať súhlas od banky, ktorý im bol udelený. Predať predmetné nehnuteľnosti sa rozhodli práve pre druhotnú platobnú neschopnosť, ich pohľadávky voči Domici sa im javili nevymožiteľné, a to ani súdnou cestou. To bol dôvod odpredaja nehnuteľnosti. Po vstupe spoločnosti do likvidácie už nemal poznatky o riešení pohľadávok veriteľov, to už bolo vecou inej osoby, likvidátorky. H.. Q.. K vyplateniu kúpnej ceny za nehnuteľnosti uviedol, že cena mohla byť vyplatená aj zápočtom, nemal vedomosti o tom, či sa podpisoval dodatok. Prevodu nehnuteľností predchádzala analýza v predstavenstve a tiež konzultácie s právnikmi. Vedel, že bolo podané trestné oznámenie na konateľa rezortu Domici. Či mala pohľadávky spoločnosť R.A.T voči spoločnosti Šlágér, nevedel sa vyjadriť. K stavu spoločnosti po zrušení likvidácie sa nevedel vyjadriť, mal poznatky o tom, že likvidátorka dávala nejakú správu, ale obsah si nepamätal. Svedok potvrdil, že podpisy na kúpnej zmluve č. 1/2008 zo dňa 03. 07. a jej dodatku, sú jeho podpismi.

Svedkyňa H.. P. Q. uviedla, že bola oslovená X.. T., aby pomohla s riešením problémov v jednej firme. Pamätala si len ročné obdobie, že to bolo v lete cez prázdniny, rok nevedela uviesť. Hovorila s konateľmi, ktorí ju informovali o nevymožiteľnosti dlhu voči Domici Komplex, a že spoločnosť musí ísť do likvidácie. Požiadali ju o vykonávanie funkcie likvidátorky. Svedkyňa súhlasila, pretože je odborne kvalifikovaná na výkon takej práce. V ten istý rok, na jeseň, bola zapísaná ako likvidátorka. Niekedy v októbri, v novembri toho istého roku, dala výzvu veriteľom, ktorá nebola v tom čase zrealizovaná, pretože sa sťahovala do iného sídla. Keď sa veritelia ohlásili, zhotovila zoznam. V tom istom roku, kedy bola menovaná za likvidátorku, oznámila ukončenie svojej činnosti zo zdravotných dôvodov, pre ktoré nevedela riadne túto prácu vykonávať. Žiadala konateľov aby bola vymenená. Keď sa nič nedialo, oznámila im ukončenie svojej činnosti. Všetky podklady odovzdávala v lete, nasledujúceho roka. Pri svojej činnosti zistila, že jedna zákazka bola otvorená, na túto sa sústredila. V tej súvislosti podávala podnet na prokuratúru a na súd. Zistila tiež, že nie je dôvod na likvidáciu, pretože spoločnosť RAT nebola v predĺžení, jej pohľadávka voči spoločnosti Domici bola výrazne vyššia ako jej záväzky. V priebehu likvidácie neboli určite uspokojené záväzky spoločnosti SMS Košice, pretože mala problémy nájsť prostriedky na výplatu zamestnancov. Napokon ani jej nikdy nebola vyplatená odmena. V súvislosti s namietanými údajnými personálnymi prepojeniami uviedla, že spravidla zakladala spoločnosti väčšinou na seba alebo na klientov, ktorí ju požiadali, pretože keď niekto potreboval, tak previedla obchodný podiel na čistú spoločnosť, aby sa s ňou dalo pracovať bez problémov. Poznala H.. Q. dlho a z toho dôvodu vystupovala v jeho spoločnosti a on rovnako vystupoval v jej spoločnosti. Vo firme H.. Q. nerobila žiadne úkony a rovnako ani H.. Q. nerobil žiadne úkony v jej firme. Uviedla, že mala poznatky z predložených listín o tom, že spoločnosť R.A.T mala pohľadávky voči spoločnosti Šlágér. Dotazom na H.. Q. zistila, že mal pôvodne zámer stať sa akcionárom spoločnosti R.A.T, ale keď zistil, že to nebude možné, rozhodol sa pre odkúpenie fabriky. Kúpna cena bola zaplatená, čo bolo napokon predmetom zisťovania daňového úradu a polície, kde boli predložené všetky doklady o zaplatení kúpnej ceny, videla doklady o zaplatení kúpnej ceny. Kúpna cena nebola vyplácaná na účet, riešilo sa to čiastočne započítaním a po započítaní tam ostala určitá časť peňazí, ktorá bola doplatená, tá sa použila na výplaty zamestnancom. Po tejto výplate už neostali žiadne peniaze.

V zápisnici o pojednávaní v konaní č. k. 10C/93/2011 zo dňa 12. 04. 2013 bola protokolovaná výpoveď svedka H.. B. G., ktorú súd vo fotokópii založil do spisu. Svedok uviedol, že v prípade predaja sporných nehnuteľností pre spoločnosť R.A.T, sa predaja nezúčastnil, nič nepodpisoval, ani nič neriešil. Uviedol, že bol spoločníkom a konateľom firmy R.A.T, ktorá zmenila svoj obchodný názov v roku 2000 na SMS. Bol minoritným akcionárom, spravidla mu boli len oznamované úkony, ktoré boli urobené alebo bol prizvaný k podpisu nejakého právneho úkonu. V spoločnosti bola menovaná likvidátorka H.. Q., s ktorou riešili veci p. B. U. V. Š.. Robila v spoločnosti audity asi tri až štyri roky pred rokom 2008. Mal poznatky o existencii záväzkov v podobe úverov z bánk, leasingu. Podľa jeho informácií sa z týchto prostriedkov získaných predajom zaplatili úvery, ktoré sa pohybovali okolo 7.000.000,- Sk. Akým spôsobom bola zaplatená kúpna cena, sa nevedel vyjadriť. Na nehnuteľnostiach mala stáť budova, aj stavebné zariadenie, kde sa mal vyrábať polystyrén. Svedok svoje akcie odpredal a podľa jeho vedomostí odpredali aj akcie aj ostatní akcionári, nejakému p. K.. Za akcie nezískal žiadnu sumu. Do ekonomiky spoločnosti sa nestaral, mal skôr na starosti technické záležitosti. Nevedel sa vyjadriť k pohľadávkam firmy Šlágér, voči firme RAT /pôvodný žalovaný v 1. a 2. rade/.

Dňa 03. 07. 2008 bola uzavretá Kúpna zmluva medzi spoločnosťou R. A . T. a s., so sídlom Košice, Tolstého 3, ktorú zastupoval ako konateľ H.. B., člen predstavenstva a spoločnosťou ŠLAGER s.r.o., so sídlom Košice, Pri jazdiarni č. 1., v mene ktorej konal H.. A. Q.. Predmetom kúpnej zmluvy boli nehnuteľnosti vyššie uvedené, ku ktorým sa žalobca domáhal určenia vlastníctva. Zmluvné strany sa

dohodli na kúpnej cene vo výške 43.000.000,- Sk vrátane DPH, s tým, že dohodnutá cena sa v plnej výške prevedie na účet predávajúceho do 30 dní po podpise zmluvy (čl. III. Zmluvy). Vlastnícke právo k prevádzaným nehnuteľnostiam sa nadobudne až rozhodnutím Správy katastra Rožňava o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra /čl. VIII. Zmluvy/. Návrh na povolenie vkladu bol zaevidovaný dňom 04. 07. 2008 pod č. 1460/08 a zapísaný do katastra nehnuteľností bol totožného dňa, číslo zmeny 57/08.

K uvedenej zmluve bol uzavretý Dodatok č. 1/2008 zo dňa 03. 07. 2008, ktorý sa dopĺňal v čl. III. o tretiu vetu, v zmysle ktorej súčasťou kúpnej ceny je aj hodnota hnutelných vecí, ktoré sa nachádzajú v nehnuteľnostiach podľa čl. I., a to nábytok v hodnote 280.000,- Sk, značka Profiterm vo výške 100.000,- Sk, certifikáty vo výške 550.000,- Sk, mostový žeriav vo výške 1.201.234,-Sk, laboratórium vo výške 524.314,- Sk a tovar vo výške 350.452,- Sk.

Z predložených výdavkových pokladničných dokladov vystavených spoločnosťou Šláger, s.r.o., vyplynulo:

- dňa 25. 07. 2008 bola vyplatená spoločnosti R. A. T. a. s., Košice suma vo výške 825.113,- Sk, titulom úhrady záväzku, kde v časti príjemcu bola pečiatka spoločnosti R. A. T. a. s. a nečitateľný podpis,
- dňa 25. 07. 2008 bola vyplatená spoločnosti R. A. T. a. s., Košice, suma vo výške 248.579,- Sk, titulom úhrady záväzku, kde v časti príjemcu bola pečiatka spoločnosti R. A. T. a. s. a nečitateľný podpis,
- dňa 25. 07. 2008 bola vyplatená suma 575.113,- Sk, titulom úhrady pôžičky, kde v časti príjemcu sa nachádza nečitateľný podpis osoby,
- dňa 28. 07. 2008 bola vyplatená suma 48.579,- Sk, titulom úhrady je pôžička.

Spoločnosť Šláger, s. r. o., zastúpená konateľom H.. A. Q., kúpnu zmluvou zo dňa 09. 02. 2009 previedla predmetné nehnuteľnosti na spoločnosť Profiterm Košice, s. r. o., so sídlom Trst'any, kde ako konateľka vystupovala H.. Q. P. Z čl. I. vyplynulo, že sa jednalo o prevod nehnuteľností, ktoré sú predmetom konania. Dohodnutá kúpna cena bola vo výške 790.000,- Eur vrátane DPH, ktorá mala byť vyplatená na účet predávajúceho, s tým, že do 31. 05. 2009 zaplatí sumu 132.900,- Eur, do 31. 08. 2008 sumu 300.000,- Eur a do 30. 12. 2009 zaplatí doplatok kúpnej ceny.

Z pripojenému výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Košice I., Oddiel: Sro, Vložka č.: 23129/V, na spoločnosť Profiterm, so sídlom Trst'any 77, bolo zistené, že vznikla dňom 30. 01. 2009, jediným konateľom a spoločníkom bola H.. P. Q..

Z pripojenému výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Košice I., Oddiel: Sro, Vložka č.: 6403/V, na spoločnosť Šláger, s. r. o., so sídlom Košice, Pri jazdiarni 1, bolo zistené, že vznikla dňom 22. 06. 1995. Konateľmi a spoločníkmi uvedenej spoločnosti boli H.. A. Q. od 22. 06. 1995 a H.. P. Q. od 06. 06. 2008.

Dňa 25. 08. 2009 bola uzavretá kúpna zmluva medzi predávajúcim Profiterm s. r. o., Košice, so sídlom Trst'any 77 a kupujúcim Šláger, s. r. o., so sídlom Košice, Pri jazdiarni 1, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti, totožné s predmetom tohto konania. Kúpna cena dohodnutá bola vo výške 790.000,- Eur vrátane DPH, ktorá mala byť prevedená na účet predávajúceho do 20. 12. 2009. Konateľkou a jedinou spoločníčkou spoločnosti Profiterm Košice, s. r. o., bola v zmysle výpisu z Obchodného registra Košice I., Oddiel: Sro., Vložka 23129/V, od 30. 09. 2009, H.. P. Q. od 06. 06. 2008 Návrh na vklad vlastníckeho práva bol dňa 23. 09. 2009 pod V1382/09, zapísaný do katastra 28. 09. 2009, číslo zmeny 62/09.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Košice I., na spoločnosť SMS Košice, a. s., z Oddielu: Sa, vložky č. 1003/V, bolo zistené, že uvedená akciová spoločnosť vznikla dňom 28. 10. 1998, jej obchodné meno bolo do 08. 07. 2008 R. A. T. a následne od 09. 07. 2008 sa obchodné meno postupne menilo na SMS Košice, a.s. do 12. 08. 2008. Od 13. 08. 2008 do 25. 11. 2009 bola spoločnosť v likvidácii. Za spoločnosť konalo predstavenstvo a písomnosti zakladajúce práva a povinnosti podpisovali všetci členovia predstavenstva samostatne. V čase uzavretia prvej kúpnej zmluvy medzi uvedenou spoločnosťou a spoločnosťou Šláger, s. r. o. a R. A. T., a. s. boli členmi predstavenstva I. V.S., H.. B. G., H.. Q. Š., H.. B. B. U. B. G..

Zo správy Exekútorského úradu X.. G. V., S., vyplynulo, že exekútorka oznamovala žalobcovi neúspešnosť exekučných úkonov, s poukazom na to, že bolo zistené, že pôvodne žalovaný v 1. rade

SMS Košice, a. s., proti ktorému smerovala exekúcia, nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností. Je vlastníkom motorových vozidiel, ktoré sú však zablokované na príslušnom Dopravnom inšpektoráte, a to ďalšími 26 blokáciami, inými súdnymi exekútormi a daňovým úradom. Rovnako nebolo zistené vlastníctvo hnutelných vecí, exekučné príkazy prikázaním pohľadávky z účtu boli neriešiteľné, pretože uvedená spoločnosť je dlžníkom aj Sociálnej poisťovni, a dlh voči nej predstavoval k 28. 07. 2011 sumu 23.150,02 Eur. Nebolo zistené, že by uvedená spoločnosť vyvíjala nejakú podnikateľskú činnosť, disponovala prevádzkarňami, kde by sa mohol nachádzať majetok, speňažením ktorého by došlo k uspokojeniu pohľadávky oprávneného.

Zo správy Daňového úradu Bratislava zo dňa 30. 05. 2014, z predložených súvah a výkazov ziskov a strát pre spoločnosť Profitherm Jablonov s. r. o. vyplynulo, že uvedený daňový subjekt vznikol dňa 06. 02. 2009 a k 30. 01. 2014 nemá evidované nedoplatky po lehote splatnosti. Zo súvahy za obdobie k 31. 12. 2010 vyplynulo, že uvedená spoločnosť má zahrnuté do dlhodobého hmotného majetku, číslo riadku 012 - sumu 790.000,- Eur, číslo riadku 014 - stavby - v rovnakej hodnote a v riadku 088 - záväzky a v riadku 105 - krátkodobé záväzky, v hodnote 790.000,- Eur.

Z pripojenej Zmluvy o zriadení založeného práva na nehnuteľné veci vyplynulo, že zmluva bola uzavretá medzi spoločnosťou Šláger, s. r. o., so sídlom Košice, Pri jazdiarni 1, zastúpená konateľom H.. A. Q. ako záložcom a B. Ú. O., a. s., ako záložným veriteľom, dňa 07. 08. 2008. Najvyššia istina, do ktorej sa zabezpečená pohľadávka zabezpečovala, bola určená v výške 7.000.000,- Sk a 200.000,- Eur. Na zabezpečenie uvedenej pohľadávky bolo zriadené záložné právo k zálohu, v prospech veriteľa. V zmysle bodu 4.2 uvedenej zmluvy vyplynulo oprávnenie veriteľa, potom ako sa stane záložné právo vykonateľným, predajť akejkoľvek osobe celý záloh, alebo jeho časť, podľa vlastného uváženia pričom podľa bodu 4.3 záložný veriteľ môže prevziať všetok výnos z predaja zálohu a použiť ho na uhradenie všetkých nákladov a výdavkov záložného veriteľa, v súvislosti s výkonom záložného práva.

Prílohou č. 1 k uvedenej záložnej zmluve boli nehnuteľnosti, a to pozemky parc. č. XXX o výmere 539 m² - zastavané plochy a nádvoría, podiel 1/1 parc. č. XXX o výmere 67 m² - zastavané plochy a nádvoría, podiel 1/1, parc. č. XXX o výmere 1452m² zastavané plochy a nádvoría, podiel 1/1, parc. č. XXX/X o výmere 2486 m² zastavané plochy a nádvoría, podiel 1/1 a parc. č. XXX/X o výmere 9213 m² zastavané plochy a nádvoría, podiel 1/1, k. ú. X. K. I., J. Č.. XXXX.

Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 13/7703/2012 zo dňa 31. 05. 2012 postúpila B. Ú. O., a. s. ako postupca pohľadávku postupníkovi Foula Investment s.r.o. Bratislava, v mene ktorej konal konateľ H.. I. H., za odplatu 120.000,- Eur. Predmetom zmluvy bolo postúpenie pohľadávok voči dlžníkovi SMS Košice, a. s., ktoré vznikli na základe:

1/ zmluvy o termínovanom úvere č. 363/2008/UZ zo dňa 27. 03. 2008 (ďalej zmluva o termínovanom úvere), na základe ktorej poskytla B. a. s., dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 200.000,- Eur. Tieto sa dlžník zaviazal vrátiť v splátkach, podľa dojednaného splátkového kalendára, s lehotou splatnosti poslednej splátky dňa 20. 03. 2009. Na základe výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 04. 08. 2008, vyzval postupca uvedenú spoločnosť na predčasné splatenie nesplatennej sumy úveru s príslušenstvom, s poukazom na to, že úver sa stal splatný dňa 25. 09. 2008.

2/ zmluvy o kontokorentnom úvere č. 1520/2006/UZ zo dňa 12. 06. 2006 v znení jej Dodatku č. 1 zo dňa 21. 11. 2006, Dodatku č. 2 zo dňa 11. 06. 2007 a Dodatku č. 3 zo dňa 12. 06. 2008, v zmysle ktorej poskytla B., a. s. dlžníkovi kontokorentný úver. Úverový rámec podľa posledného Dodatku č. 3 bol vo výške 232.357,43 Eur (7.000.000,- Sk) od účinnosti Dodatku č. 3 do 31. 07. 2008 vo výške 165.969,59 Eur (5.000.000,- Sk) od 01. 08. 2008 do 30. 09. 2008 a vo výške 99.581,76 Eur (3.000.000,- Sk) od 01. 10. 2008 do 11. 12. 2008. Dlžník (spoločnosť SMS Košice, a. s.) sa zaviazal vrátiť peňažné prostriedky spolu s príslušenstvom dňa 11. 12. 2008. Vzhľadom k tomu, že dlžník sa dostal do likvidácie, postupca (B., a. s.) prihlásil pohľadávky do likvidácie, avšak žiadna suma nebola ku dňu uzavretia zmluvy vyplatená.

Do Notárskej zápisnice č. N 727/2008, NZ 25107/2008 na Notárskom úrade JUDr. H.. U. S., B. S., dňa 12. 06. 2008 bolo spísané vyhlásenie povinných osôb o súhlase s vykonateľnosťou tejto notárskej zápisnice. Z obsahu zápisnice je zrejmé, že dlžník (R.A.T a. s. so sídlom Košice), zastúpený H.. Q. Š. U. H.. B. B., (aj ako ručiteľmi), vykonali vyhlásenie, že dlžník dňa 12. 06. 2006 uzavrel s B., a. s. Zmluvu o kontokorentnom úvere č. 1520/2006/UZ, vrátane Dodatku I. a II. a tiež zmluvu o termínovanom úvere č. 363/2008/UZ, vrátane príloh. Veriteľ sa v zmluve zaviazal poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky ako kontokorentný úver 7.000.000,- Sk, ktoré sa zaviazal dlžník vrátiť najneskôr do 12. 12. 2008, vrátane úroku. Okrem toho sa veriteľ - B., a. s. zaviazal dlžníkovi poskytnúť peňažné prostriedky a to

termínovaný úver v celkovej výške do 200.000,- Eur, ktoré mali byť zaplatené najneskôr do 20. 03. 2009. V súvislosti s poskytnutím uvedených peňažných prostriedkov, vystavili ručители v prospech oprávnenej osoby ručiteľskú listinu č. 414/2008/RL.

B., a. s. listom zo dňa 29. 09. 2008 udelila súhlas na predaj nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX k. ú. X. K. I., a to stavieb, sklad s kotolňou súp. č. XXX, na parc. č. XXX sklad-trafostanica, súp. č. XXX na parc. č. XXX, na ktorých viazne záložné právo v prospech B., a. s.. Stav pohľadávky ku dňu 29.09.2008, viažuci sa k termínovanému úveru predstavoval sumu 203 814,17 Eur, pričom zostatok istiny bol úročený sadzbou 12,011 % p.a. Stav pohľadávky ku dňu 29.09.2008 ku kontokorentnému úveru predstavoval sumu 6.122.472,12 Sk, pričom zostatok istiny bol úročený sadzbou 25,0 % p.a. Výmaz záložného práva pod V640/08 mal byť zrealizovaný po poukázaní úhrady na základe žiadosti B., a. s.

Zo správy B. a. s. zo dňa 21. 08. 2013 poskytnutej na základe žiadosti súdu bolo oznámené, že ku dňu 21. 08. 2013 vedie B. účty pod číslom XXXXXXXX/SMS Košice, a. s., v likvidácii, na nasledovné produkty: Flexibiznis účet číslo XXXXXXXXXX/XXXX, účet bol zrušený kvôli dlhodobému nepovolenému prečerpaniu, aktuálne nesplatený debetný zostatok v sume 912,05 Eur a podnikateľský účet č. XXXXXXXXXX/XXXX, rovnako dlhodobo v nepovolenom prečerpaní, aktuálne nesplatený debetný zostatok 16,85 Eur. Ďalej bolo oznámené že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 13/7703/2012 zo dňa 31. 05. 2012 boli postúpené uvedené nesplatené pohľadávky spoločnosti SMS Košice na postupníka Foula investment s. r. o..

Ako listinný dôkaz bolo predložené do konania písomné započítanie pohľadávok zo dňa 03. 07. 2008 medzi spoločnosťou Šláger, s. r. o., so sídlom Košice, Pri jazdiarni 1 a R. A. T., a. s., so sídlom Košice, Tolstého 3. Z obsahu vyplynulo, že bolo vykonané jednostranné započítanie vzájomných splatných pohľadávok, a to pohľadávky medzi Šláger, s. r. o. a R. A. T., a. s., v celkovej sume 20.105,304,- Sk a pohľadávka R. A. T., a. s., voči Šláger s. r. o., predstavovala výšku 43.000.000,- Sk. Zostatok neuhradeného záväzku spoločnosti Šláger, s. r. o. voči spoločnosti R. A. T., a. s., ku dňu 03. 07. 2008 predstavoval sumu 22.894.696,- Sk.

Z pripojenej faktúry č. 10/08/090 vystavenej dňa 18. 07. 2008 so splatnosťou totožným dňom, bola fakturovaná spoločnosťou R. A. T., a. s. odberateľovi Šláger, s. r. o., celková suma vrátane DPH vo výške 43.000.000,- Sk. V zmysle faktúry, časť tejto fakturovanej sumy predstavovali sumy za budovy a pozemky.

Pôvodný žalovaný v 1. rade predložil do konania oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchanie trestného činu zo dňa 30. 07. 2008 adresovaný Krajskej prokuratúre v Košiciach. Predmetom oznámenia bola činnosť spoločnosti Domica Komplex, s ktorou bol pôvodne žalovaný v 1.rade v zmluvnom vzťahu a pre ktorého vykonával stavebné práce na základe zmluvy o dielo č. 08/2007 zo dňa 12. 04. 2007. Spoločnosť Domica Komplex mala zaplatiť pôvodne žalovanému v 1. rade odsúhlasené súpisvy vykonaných prác a nedoplatky faktúr, rádovo v sume viac ako 20.000.000,- Sk. Následné kroky a postupy tejto spoločnosti vyvolali u žalovaného v 1. rade odôvodnené pochybnosti o snahe tejto spoločnosti, doviesť spoločnosť SMS Košice k úpadku a oslabiť vymožitelnosť reálnych pohľadávok spoločnosti SMS Košice voči Domica Komplex.

Súdu bol doručený Vyšetrovací spis pod číslom ČVS: ORP-1356/4-OJP-KE-2010 Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície Košice. Podnet na začatie trestného konania podal X.. Q. I. ml., a to z dôvodu, aby bolo zistené, či konaním H.. Q. nedošlo k spáchaniu trestných činov, podľa ust. §§ 237, 239 a 213 Trestného zákona, kde vystupoval ako právny zástupca za spoločnosť EKOLIFE, spol. s r. o., Košice. Uznesením zo dňa 14. 07. 2010 začal vyšetrovateľ trestné stíhanie pre prečin poškodzovanie veriteľa podľa ust. § 239 ods. 1 písm. a.), ods. 4 Trestného zákona. V priebehu konania boli vypočutí ako svedkovia okrem iných osôb, H.. A. Q., H.. B. B., H.. P. Q.. Súčasťou konania boli aj listinné dôkazy, a to zmluva o zriadení záložného práva na nehnuteľné veci (ktoré sú predmetom tohto konania) č. 35/7702/2008 zo dňa 07. 08. 2008, podpísovaná za spoločnosť Šláger s. r. o. konateľom H.. A. Q.. Prílohu zmluvy tvorili identifikované parcelné čísla jednotlivých nehnuteľností na LV č. XXXX k. ú. X. K. I.. Jednalo sa o parc. č. XXX, XXX, XXX, XXX/X U. XXX/X - všetko zastavané plochy a nádvorcia, podiel 1/1. Návrh na vklad záložného práva do katastra nehnuteľností bol zrealizovaný dňa 23. 08. 2008 pod č. V640/08, čo vyplynulo zo založeného návrhu na č. I. 127 vyšetrovacieho spisu.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu boli kúpne zmluvy, ktorých neplatnosti sa žalobca domáhal v tomto konaní, vrátane návrhov na povolení vkladu vlastníckeho práva. V zmysle návrhu na zápis vlastníckeho práva, na základe kúpnej zmluvy zo dňa 03. 07. 2008, bol povolený vklad dňa 04. 07. 2008 pod V 1460/08. V zmysle návrhu na zápis vlastníckeho práva, na základe kúpnej zmluvy zo dňa 09. 02. 2009, bol povolený vklad dňa 11. 02. 2009 pod V 189/08. V zmysle návrhu na zápis vlastníckeho práva, na základe kúpnej zmluvy zo dňa 25. 08. 2009, bol povolený vklad dňa 18. 09. 2009 pod V 1325/09. V zmysle návrhu na zápis vlastníckeho práva, na základe kúpnej zmluvy zo dňa 22. 09. 2009, bol povolený vklad rozhodnutím zo dňa 28. 09. 2009 pod V 1382/09. Zo správy B. banky, č. I. 400 vyšetrovacieho spisu, zo dňa 09. 02. 2011, vyplynulo, že záložné právo viazlo na predmetnej nehnuteľnosti, pričom súhlas k predaju nehnuteľnosti bol udelený spoločnosti Šláger s. r. o. dňa 29. 09. 2008.

Uznesením ČVS: ORP-1356/4-OJP-KE-2010 zo dňa 26. 07. 2013 bolo zastavené trestné stíhanie, lebo uvedený skutok nie je trestný činom a nebol dôvod na postúpenie vecí. Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že na základe zabezpečených listinných dôkazov, dokladmi zo Správy katastra Rožňava, z registrovaného spisu spoločnosti SMS Košice, a. s., z Obchodného registra Okresného súdu Košice I., dokladmi z Daňového úradu Košice I., z výpisov z účtov spoločnosti SMS Košice, a. s., z B., U.. W., Sociálnej poisťovne, z informácií od spoločnosti Bawag Leasing, že dlžník zmarí uspokojenie svojho veriteľa tým, že zmenší svoj majetok, tak že veriteľ nemôže ani čiastočne dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky. Na trestnú zodpovednosť nestačí, ak je dlžníkom oddialené, prípadne sťažené uspokojenie veriteľa, pokiaľ veriteľ má možnosť uspokojiť svoju pohľadávku z iného majetku svojho dlžníka. Podľa oznámenia B., na príslušnom LV č. XXXX naďalej viazlo záložné právo v prospech B., spoločnosť bola obmedzená nakladaním so svojim majetkom. Odpredaj nehnuteľností v X. K. I., na ktorých viazne farchy zálohu, nezakladá trestnú zodpovednosť dlžníka. Proti uvedenému uzneseniu bola podaná sťažnosť Advokátkou kanceláriou X.. Q. I. ml.. O sťažnosti rozhodla Okresná prokuratúra Košice I., ktorá sťažnosť zamietla ako nedôvodnú uznesením č. 4PV 453/10 - 37 zo dňa 27. 09. 2013. Stotožnila sa s odôvodnením a argumentáciou vyšetrovateľa, ktorý rozhodol a skonštatoval, že pri existencii záložného práva v prospech banky, odpredajom nehnuteľnosti nedošlo k zmenšeniu aktív dlžníkovho majetku, z ktorého by sa mohol veriteľ uspokojiť.

Dňom 20. 11. 2012 spoločnosť HEP stav, s. r. o., oznámila, že rozhodnutím jediného spoločníka zanikla dňa 31. 07. 2012. Spoločnosť HEP stav, s. r. o., bola pôvodným obchodným menom spoločnosť Profitherm Košice, s. r. o. Zmena obchodného mena nastala od 08. 03. 2011.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Košice I., Oddiel: Sro, Vložka č. 6403/V, zo dňa 12. 09. 2012, z časti ďalšie právne skutočnosti vyplynulo, že spoločnosť Medium Košice, s. r. o., je právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti HEP Stav, s. r. o.. Zlúčenie uvedenej spoločnosti s obchodnou spoločnosťou Medium Košice, s. r. o., na základe rozhodnutia jediného spoločníka zo dňa 31. 07. 2012, vyplynulo z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Košice I., Oddiel: Sro, Vložka 23129/V. Deň dobrovoľného výmazu bol uvedený ku dňu 12. 09. 2012.

Okresný súd Košice I. uznesením č. k. 31K/59/2012 zo dňa 29. 04. 2013, právoplatným dňa 24. 05. 2013. vyhlásil konkurz na majetok úpadcu SMS Košice, a.s., IČO: 36 187 208 a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený X.. X. B..

V priebehu konania po oznámení o zániku spoločnosti HEP stav s. r. o., ktorá sa zlúčila so spoločnosťou Medium Košice, s. r. o., žalobca navrhol zmenu okruhu účastníkov na strane žalovaných, s tým, že namiesto žalovaných v 2. a 3. rade, v dôsledku zlúčenia, bude žalovaným v 2. rade už len Medium Košice, s. r. o. Súčasne zobral žalobca späť žalobu voči žalovanému v 3. rade, HEP Stav, s. r. o.

Uznesením č. k. 11C/73/2011 - 131 zo dňa 22. 03. 2013 súd konanie zastavil voči pôvodnému žalovanému v 3.rade, HEP Stav, s. r. o. a súčasne pripustil zmenu žaloby na strane žalovaných tak, že žalovaným v 1. rade bola spoločnosť SMS Košice, a. s., v 2. rade Medium Košice, s. r. o. a v 3. rade Profitherm Jablonov, s.r.o..

Súd zistil, že žalovaný 2. rade - MEDIUM Košice s. r. o., zanikol dňom jeho výmazu ex offa z Obchodného registra. Z týchto dôvodov súd uznesením s. zn.: 11C/73/2011 - 379 zo dňa 23. mája 2014 zastavil konanie voči uvedenej spoločnosti podľa ust. § 104 ods.1 za použitia ust. § 107 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Z Obchodného vestníka č. 70/2014 pod číslom K006939, k sp. zn. 31K/59/2012, bolo zistené zrušenie konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu SMS Košice, a. s., pre nedostatok majetku, uznesením zo dňa 02. 04. 2014. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 04. 2014.

Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Košice I, z oddielu :Sa, Vložka číslo: 1003 súd zistil, že spoločnosť SMS Košice, a.s. bola vymazaná z OR dňa 15.02.2015, ex offa. Žalobca zobral žalobu späť, ale vzhľadom k tomu, že v čase rozhodovania o zastavení konania, už pôvodný žalovaný v 1.rade zanikol, súd konanie zastavil podľa ust. § 104 za použitia ust. § 107 ods. 1 O.s.p.

V priebehu vykonávaného dokazovania namietol žalovaný aktívnu legitímáciu, preto súd skúmal odôvodnenosť tejto námietky. Žalobca na preukázanie aktívnej legitímácie predložil rozsudok Okresného súdu Košice I. č. k. 32Cb/79/2009 - 84 zo dňa 14. 10. 2010, právoplatný 09. 12. 2010, vykonateľný 14. 12. 2010. Z rozsudku vyplynulo, že žalobca označený ako BAWAG Leasing & Fleet, s. r. o., Bratislava, si uplatňoval voči SMS Košice, a. s., Košice, zaplatenie sumy 16.221,11 Eur s príslušenstvom, titulom uzavretia leasingových zmlúv zo dňa 10. 04. 2007. Rozsudkom bol žalovaný zaviazaný zaplatiť sumu 12.583,- Eur spolu s úrokom z omeškania 9,25 % od 08. 04. 2009 do zaplatenia. Konanie v časti zaplatenia istiny 3.638,11 Eur, zastavil. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplynulo, že predmetom leasingových zmlúv bolo právo žalovaného užívať predmet leasingu - vysokozdvížne vozíky Mitsubishi FG 15, rok výroby 2003, dodaný žalovanému dňa 13. 04. 2007, a platiť žalobcovi ako leasingovému prenajímateľovi leasingové splátky. Žalovaný prestal riadne a včas uhrádzať splátky a z toho dôvodu leasingový prenajímateľ odstúpil 12. 01. 2009 od leasingových zmlúv a odstúpenie žalovanému doručila 07. 04. 2009.

Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 16. 03. 2011 bola predmetná pohľadávka postúpená z postupcu BAWAG Leasing & Fleet, s. r. o., Bratislava, na postupníka ProFolk, s. r. o., Košice, zastúpená konateľom X.. Q. I. ml.. Predmetom zmluvy bolo postúpenie pohľadávky vo výške 12. 583,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 08. 04. 2009 do zaplatenia a pohľadávka na trovách konania vo výške 2.064,28 Eur. Odplata za postúpenie pohľadávky predstavovala výšku 80 % sumy, ktorá bude zaplatená dlžníkom, resp. získaná speňžením majetku dlžníka.

Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo písomne oznámené spoločnosti SMS Košice a. s. dňa 17. 03. 2011.

Ďalší listinný dôkaz na preukázanie aktívnej legitímácie bol predložený vo forme návrhu žalobcu - ProFolk s. r. o. na vykonanie exekúcie právoplatne priznanej peňažnej pohľadávky v sume 12.583,- Eur s príslušenstvom. Z pripojenej správy o stave exekučného konania zo dňa 28. 07. 2011 vyplynulo, že exekučné konanie bolo vedené na EÚ v Košiciach, u X.. G. V., pod č. EX302/2011.

Súd konštatuje, že žalobca je aktívne legitimovaný v danej veci.

Žalobca trval na tom, že nebol predložený žiaden relevantný dôkaz o zaplatení kúpnej ceny, o dohode účastníkov kúpnej zmluvy a rovnako ani žiadny súhlas z veriteľov spoločnosti SMS s prevzatím jej záväzkov spoločnosťou Medium Košice, s. r. o. Poukázal na to, že uvedené pohľadávky nebolo možné započítať. V zmysle ust. § 358 ObZ nebráni započítaniu, ak je pohľadávka premlčaná, ale premlčanie muselo nastať až po dobe, keď sa pohľadávky stali spôsobilými na započítanie. Podľa žalobcu neboli spôsobilé na jednostranné započítanie, s poukazom na to, že tieto pohľadávky boli z roku 1998 až 1999. Rovnako poukázal na to, že súčasný žalovaný je osobou, ktorá je výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, napriek tomu, že nebola uhradená kúpna cena za predaj. Popieral skutočnosť, že žalovaný uhradil kúpnu cenu vo výške 60 % z ceny nehnuteľností a poukázal na to, že k prevodu obchodného podielu došlo dňa 04. 12. 2009, pričom zo súvahy tejto spoločnosti za rok 2010 vyplýva, že spoločnosť evidovala tento záväzok v celej výške vo svojom účtovníctve, z čoho vyplýva nepravdivosť tvrdení žalovaného. Žalobca trval na tom, že účelom pôvodne žalovaného v 1. rade pri prevode nehnuteľností bolo zbavenie sa majetku na úkor veriteľov. Považoval za preukázané aj prepojenie všetkých uvedených spoločností s úmyslom neposkytnúť reálne protiplnenie pri uzatváraní všetkých kúpnych zmlúv. Uvedená kúpna zmluva za danej situácie bola iba simulovaným právnym úkonom, ktorým sa zastieral iný právny úkon a takýto úkon je absolútne neplatný. Žalovaný teda neuniesol dôkazné bremeno svojich tvrdení a z toho dôvodu žalobca žiadal, aby žalobe vyhovel, označené kúpne zmluvy určil rozsudkom za neplatné. Žalobca v súvislosti s odporovateľnosťou úkonu uviedol, že za predpokladu, že kúpna zmluva zo dňa 03. 07. 2008 je absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 OZ, nie sú splnené podmienky odporovateľnosti podľa ust. § 42a OZ. V prípade neplatnosti

kúpnej zmluvy zo dňa 03. 07. 2008 a následných kúpnych zmlúv zo dňa 09. 02. 2009, 25. 08. 2009 a 22. 09. 2009, je prevod vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam neplatný a vlastníkom týchto nehnuteľností je spoločnosť SMS Košice, a. s.. Z toho dôvodu trval na určení vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam, pre spoločnosť SMS a.s..

Žalovaný na preukázanie svojich tvrdení predložil listinné dôkazy: Pokus o zmier platby faktúry vystavenú spoločnosťou Šláger, s. r. o., adresovanú spoločnosti Profitherm Jablonov, s. r. o., z ktorej upomienky vyplynulo, že v zmysle faktúry č. VF090901 nebola uhradená celková suma fakturovaná touto faktúrou. Dňa 30. 09. 2009 bola zaplatená suma 532.530,08 Eur, dňa 05. 11. 2010 suma 3.000,- Eur a nezaplatená ostala dlžná suma k 10. 12. 2010 vo výške 254.469,92 Eur. Navrhol žalobu zamietnuť s poukazom na vyššie označené stanoviská počas konania. Zdôraznil, že sa nevyjadroval k tomu, či uplynula alebo neuplynula premlčacia doba, pretože z dostupných podkladov, ktoré vyplynuli počas konania, nie je ani možné nejakým spôsobom vysloviť, či boli pohľadávky spôsobilé na započítanie alebo nie. Dôvodom pre takéto tvrdenie je predovšetkým skutočnosť, že nie je známe, kedy boli splatné pohľadávky z obchodno-záväzkových vzťahov z roku 1998 a 1999. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť s poukazom na vyššie označené stanoviská.

Výrok rozsudku aj v konaní o určovacej žalobe musí zodpovedať právnomu vzťahu, v čase vyhlásenia rozsudku podľa § 154 ods. 1 O.s.p. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 25. novembra 2002 sp.zn. 2 Cdo 76/2002).

Keďže ide o určovaciu žalobu je nutné posúdiť z úradnej povinnosť naliehavý právny záujem podľa ust. § 80 písm. c/ O.s.p.

Podľa ust. § 34 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam, účinného v čase rozhodovania, práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1 ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, príklopom licitátora na verejnej dražbe, vydržaním, prírastkom a spracovaním, práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom, ako aj práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce z nájomných zmlúv, zo zmlúv o prevode správy majetku štátu alebo z iných skutočností svedčiacich o zverení správy majetku obce alebo správy majetku vyššieho územného celku sa do katastra zapisujú záznamom, a to na základe verejných listín a iných listín. Záznamom sa zapisuje i zmena poradia záložných práv z dohody záložných veriteľov o poradí ich záložných práv rozhodujúcom na ich uspokojenie.

Podľa ods. 2 uvedeného ustanovenia, ak súd rozhodol o neplatnosti právneho úkonu alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby, okresný úrad vyznačí stav pred týmto právnym úkonom alebo pred dobrovoľnou dražbou; to platí aj vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou a ak je rozhodnutie súdu záväzné pre osoby, ktorých sa táto právna zmena týka.

Podľa ust. § 5 ods. 2 uvedeného zákona, záznam je úkon okresného úradu plniaci evidenčné funkcie, ktoré nemajú vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam.

Pri posudzovaní existencie naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti zmluvy je podľa názoru súdu potrebné vychádzať z ustanovenia § 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam. V zmysle ustanovenia § 34 ods. 2 Katastrálneho zákona (po zmene v zmysle novely zákona č. 384/2008 Z.z.) kataster nehnuteľností v prípade právoplatného rozsudku určujúceho neplatnosť právneho úkonu vyznačí stav pred týmto právnym úkonom, aj vtedy, ak právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou. Má sa tým dosiahnuť - stav želanej právnej istoty žalobcov. V tejto súvislosti je však potrebné uviesť, že v zmysle § 5 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností záznam je úkon správy katastra plniaci evidenčné funkcie, ktoré nemajú vplyv na vznik, zmenu alebo na zánik práv k nehnuteľnostiam. Ide o druh zápisu do katastra nehnuteľností, ktorý nemá právotvorný ale iba evidenčný charakter. Nie je daný naliehavý právny záujem na tejto určovacej žalobe o neplatnosť úkonu s poukazom na ust. § 34 ods. 2 zákona č. 162/1995 a ust. § 5 ods. 2 uvedeného zákona a to aj za predpokladu, že je od 1.10.2008 môže kataster vyznačiť stav pred napadnutým právnym úkonom, v prípade že právo k nehnuteľnosti bolo dotknuté ďalšou právnou zmenou. Údaje o právach zaznamenávaných do katastra sa týkajú právnych vzťahov, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli mimo sféry pôsobenia správ katastra, na základe iných právnych skutočností. To znamená, že aj v prípade určenia neplatnosti kúpnych zmlúv jedinou možnosťou ochrany práva žalobcu by bola žaloba o určenie vlastníckeho práva.

Žalobca navrhol, aby súd určil, že vlastníkom nehnuteľností: sklad s kotolňou súp.č. XXX stojaci na parc. reg. "C" č. XXX, sklad - trafostanica súp.č. XXX stojaci na parc. reg. "C" č. XXX, ďalej parc. reg. "C" č. XXX- zastavané plochy a nádvoria o výmere 539 m², parc. reg. "C" č. XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 67 m², parc. reg. "C" č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 2486 m², parc. reg. "C" č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 9213 m², všetko zapísané na LVč. XXXX, k.ú X. K. I. je spoločnosť SMS Košice, a.s., so sídlom Košice, Alžbetina 30, IČO: 36 187 208. Spoločnosť SMS a.s., však zanikla výmazom z obchodného registra dňa 15.02. 2015.

Podľa ust. § 75a Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), ak bola spoločnosť vymazaná z obchodného registra a ak sa zistí ďalší majetok spoločnosti, rozhodne súd na návrh štátneho orgánu, bývalého štatutárneho orgánu, jeho člena alebo spoločníka, veriteľa, dlžníka alebo z vlastného podnetu o dodatočnej likvidácii majetku bývalej spoločnosti a vymenuje likvidátora. Na vymenovanie likvidátora sa nepoužijú ustanovenia § 71 ods. 1. Po právoplatnosti rozhodnutia súd zapíše likvidátora do obchodného registra. Na dodatočnú likvidáciu sa primerane použijú ustanovenia o likvidácii. Pohľadávky voči spoločnosti, ktoré nebolo možné uplatniť pre výmaz spoločnosti zrušenej bez právneho nástupcu z obchodného registra, sa rozhodnutím súdu o dodatočnej likvidácii obnovujú a možno ich uplatniť v rozsahu, v akom neboli uspokojené.

Za predpokladu, že by bola skonštatovaná neplatnosť označených kúpnych zmlúv, pohľadávka by sa mohla obnoviť voči pôvodnému žalovanému v 1. rade (SMS, a.s.), avšak až rozhodnutím súdu o dodatočnej likvidácii. Pokiaľ by bolo také rozhodnutie vydané, petit žaloby by musel rešpektovať, pri návrhu na určenie nehnuteľností do vlastníctva spoločnosti SMS, právny režim vyplývajúci z ust. § 75a ObZ. Súd konštatuje, že petit žaloby o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam sformulovaný žalobcom bol nesprávny. Petit žaloby naformuloval žalobca, ktorý bol zastúpený advokátom a z toho dôvodu nebol žiaden dôvod na postup podľa ust. § 43 ods. 1 O.s.p.. Poučenie by v takomto prípade presahovalo poučovaciu povinnosť súdu. Vzhľadom k výmazu spoločnosti, nie je možné určiť vlastníctvo k nehnuteľnostiam neexistujúcej spoločnosti. Možné bolo však žiadať o určenie, že spoločnosť SMS, a.s. bola ku dňu jej zániku vlastníkom nehnuteľných vecí a nehnuteľnosti patria do majetku vymazanej spoločnosti, o ktorom je možné vykonať dodatočnú likvidáciu podľa ust. § 75a ObZ (uznesenie Najvyššieho súdu SR s. zn.: 6Cdo 125/2011 zo dňa 20.12.2011).

Za daného stavu súd žalobu zamietol pre nedostatok naliehavého právneho záujmu, ktorý chýbal vo vzťahu ku každému určujúcemu výroku tak, ako to vyplýva z odôvodnenia rozsudku.

V podanej žalobe žalobca pôvodne žiadal aj vyslovenie neúčinnosti právnych úkonov súvisiacich s prevodom vlastníctva k sporným nehnuteľnostiam. V následnej oprave petitu zo dňa 28.07.2011 návrh na vyslovenie neúčinnosti nezahrnul do petitu, žiadal len vyslovenie neplatnosti zmlúv a určenie vlastníctva k sporným nehnuteľnostiam.

Podľa ust. § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrať svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukraťený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukraťiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Žaloba bola zamietnutá, pre nedostatok naliehavého právneho záujmu. V tej súvislosti súd k pôvodne namietanej odporovateľnosti konštatuje, že spoločným základným predpokladom odporovateľnosti právnych úkonov je, že právnym úkonom došlo k skráteniu uspokojenia veriteľovej vymáhateľnej pohľadávky, pričom ukracovanie predpokladá kvalifikované zmenšenie majetku dlžníka, na strane dlžníka musí ísť o úmyselné konanie s cieľom ukraťiť svojho veriteľa a súčasne druhej strane odporovateľného právneho úkonu musí byť úmysel dlžníka ukraťiť veriteľa známy (žalovaný o tomto úmysle dlžníka v čase, kedy bol právny úkon urobený, vedel alebo musel vedieť). Breme tvrdenia a

dôkazné bremeno v tomto smere je na veriteľovi - v danom prípade na žalobcovi. Treba zdôrazniť, že úmysel dlžníka ukrátiť svojich veriteľov, ako aj vedomosť druhej strany o tomto úmysle, sú v obidvoch prípadoch psychickým stavom. To znamená, že samy o sebe nemôžu byť predmetom dokazovania. Predmetom dokazovania môžu byť len vonkajšie prejavy, prostredníctvom ktorých sa vnútorné zámery prejavujú navonok, teda okolnosti, z ktorých možno existenciu tohto úmyslu, či vedomosť o ňom dôvodiť. Skutočnosť, že žalobca má voči dlžníkom vymáhateľnú pohľadávku, ktorá je predmetom exekúcie, sama o sebe ešte nedokazuje úmysel dlžníkov odporovaným právnym úkonom ukrátiť žalobcu ako veriteľa. V tomto prípade už pred uzavretím kúpnej zmluvy zo dňa 03. 07. 2008 existovali záväzky spoločnosti R.A.T. voči B. U.. W., ktoré boli zabezpečené záložným právom viaznucim práve na sporných nehnuteľnostiach, o čom svedčí okrem iného aj Notárska zápisnica č. N 727/2008, NZ 25107/2008 spísaná dňa 12. 06. 2008 na Notárskom úrade JUDr. H.. U. S., B. S.. Do tejto zápisnice bolo spísané vyhlásenie dlžníka prostredníctvom osôb za neho konajúcich, v súvislosti s poskytnutím kontokorentného a termínovaného úveru, o súhlase s vykonateľnosťou tejto notárskej zápisnice. Zápisnicu podpisovali členovia predstavenstva spol. R.A.T., H.. Q. Š. U. H.. B.Y. B.. Z toho teda vyplýva, že spoločnosť R.A.T. bola zásadným spôsobom obmedzená v nakladaní s nehnuteľnosťami a právne úkony spojené s ich prevodom podliehali súhlasu B. U..W., ktorý bol aj udelený, čo je zrejmé z vykonaného dokazovania. Zisťovanie možného ukrátenia veriteľa bolo aj predmetom trestného konania ČVS: ORP-1356/4-OJP-KE-2010, pričom trestné stíhanie pre prečin poškodzovania veriteľa podľa ust. § 239 ods. 1 písm. a.), ods. 4 Trestného zákona, bolo zastavené pretože pri existencii záložného práva v prospech banky, odpredajom nehnuteľnosti nedošlo k zmenšeniu aktív dlžníkovho majetku, z ktorého by sa mohol veriteľ uspokojiť.

Záložným právom sa mení alebo zaniká neobmedzené vlastnícke právo k nehnuteľnosti. Vzniká vkladom do katastra nehnuteľností. Záložné právo je prostriedkom zabezpečenia záväzkov, ktorý nepochybne významne ovplyvňuje budúce uspokojenie pohľadávky veriteľa.

S poukazom na uvedené súd konštatuje, že namietaná odporovateľnosť úkonu - prevod vlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam kúpnu zmluvou zo dňa 03.07.2008 je nedôvodná, pre nepreukázaný úmysel dlžníka ukrátiť veriteľa, pretože dlžník bol obmedzený záložným právom v nakladaní s nehnuteľnosťami. Uspokojenie nároku zabezpečeného záložným právom má prednosť pre pohľadávkami veriteľov, ktorí nemajú svoje pohľadávky zabezpečené záložným právom. V tomto prípade úmysel ukrátiť žalobcu nebol preukázaný už aj z dôvodu, že právny predchodca žalobcu nadobudol pohľadávku až rozsudkom Okresného súdu Košice I. č. k. 32Cb/79/2009 - 84 zo dňa 14. 10. 2010, právoplatným dňa 09. 12. 2010, vykonateľným 14. 12. 2010, pričom z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že žalovaný prestal riadne a včas uhrádzať leasingové splátky, čo bolo dôvodom odstúpenia od zmluvy dňa 12. 01. 2009. Tento akt sa datoval do obdobia niekoľko mesiacov po uzavretí kúpnej zmluvy zo dňa 03. 07. 2008. Za daného stavu úkon spojený s uzavretím kúpnej zmluvy zo dňa 03. 07. 2008 nespĺňa zákonné podmienky pre vyslovenie jeho neúčinnosti.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd priznal náhradu trov úspešnému žalovanému.

Súd priznal žalovanému trovy právneho zastúpenia za 9 úkonov právnej pomoci, a to nasledovne :

- prevzatie a príprava právneho zastúpenia, dňa 15. 10. 2012
- účasť na pojednávaníach v dňoch 16. 10. 2012, 21. 11. 2012, 03. 02. 2014, 30. 03. 2015, 25. 05. 2015 a 29. 06. 2015,
- písomné vyjadrenie vo veci samej dňa 27. 03. 2015 a 22. 05. 2015.

Hodnota úkonu, ktorá je základom pre výpočet tarifnej odmeny za poskytnutie právnej pomoci vychádzala z hodnoty predmetu konania z hodnoty nehnuteľností, ktoré boli predmetom prevodu a určenia vlastníckeho práva. Základom bola suma 790 000,- Eur.

Podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. predstavovala výšku 2000,01 Eur Eur, spolu za 9 úkonov 18.001,89 Eur.

Režijný paušál pripočítaný ku každému úkonu právnej pomoci, podľa ust. 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky, diferencovane podľa jednotlivých rokov, kedy boli úkony vykonané. Za rok 2012 bol priznaný režijný paušál (á 7,63 Eur) , spolu k trom úkonov v sume 22,89 Eur. Za rok 2014 bol priznaný režijný paušál k

1 úkon (á 8,04 Eur) v sume 8,04 Eur. Za rok 2015 bol priznaný režijný paušál k 5 úkonom (á 8,39 Eur) v sume 41,95 Eur. Spolu tarifná odmena a režijný paušál predstavovali sumu 18.074,77 Eur.

Podľa ust. § 15 uvedenej Vyhlášky, advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,

b) na náhradu za stratu času (§ 17 .)

Podľa ust. § 18 ods. 3 uvedenej Vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Žalobca uplatnil stratu času za dni účasti na pojednávaníach v dňoch: 03. 02. 2014, 30. 03. 2015, 25. 05. 2015 a 29. 06. 2015 z O. do Y. a späť.

Uplatnil si náhradu straty času za 8 polhodín v deň 03.02. 2014, kedy predstavovala strata podľa ust. § 17 ods. 1 uvedenej vyhlášky 13,40 Eur , spolu 107,20 Eur .

Stratu času v roku 2015 si uplatnil opäť v rozsahu 8 polhodín za 3-krát obojstranne vykonanú cestu 30. 03. 2015, 25. 05. 2015 a 29. 06. 2015. Strata času predstavovala v roku 2015 sumu 13,98 Eur spolu 335,52 Eur (3 x / 8x13,98 /).

Cestovné si žalovaný uplatnil za cesty vykonané v rokoch rok 2012 a 2015 v celkovej výške 942,88 Eur za cestu vykonanú z Bratislavy do Rožňavy a späť, 684 km, osobným motorovým vozidlom zn. Ford Mondeo, eč. BL 908 AP.

Cestu vykonanú na pojednávanie dňa 16.10.2012 vyčíslil sumou 196,95 Eur (zákl. náhrad za 1 km-0,183 x 684 km x spotreba na 1/l - 7,1 x cena za 1iter - 1,478 Eur).

Cestu vykonanú na pojednávanie dňa 21. 11. 2012 vyčíslil sumou 195,20 Eur (zákl. náhrad za 1 km-0,183 x 684 km x spotreba na 1/l - 7,1 x cena za 1iter - 1,442 Eur).

Cestu vykonanú na pojednávanie dňa 30. 03. 2015 vyčíslil sumou 182,76 Eur (zákl. náhrad za 1 km-0,183 x 684 km x spotreba na 1/l - 7,1 x cena za 1iter - 1,186 Eur).

Cestu vykonanú na pojednávanie dňa 25. 05. 2015 vyčíslil sumou 184,08 Eur (zákl. náhrad za 1 km-0,183 x 684 km x spotreba na 1/l - 7,1 x cena za 1iter - 1,186 Eur).

Cestu vykonanú na pojednávanie dňa 29. 06. 2015 vyčíslil sumou 183,89 Eur (zákl. náhrad za 1 km-0,183 x 684 km x spotreba na 1/l - 7,1 x cena za 1iter - 1,213 Eur).

Právny zástupca žalovaného preukázal , že je platiteľom DPH z toho dôvodu súd priznal DPH 20 % zo sumy 18 517,49 vo výške 3 703,50 Eur.

Celková náhrada trov právneho zastúpenia predstavovala sumu 23.163,87 Eur. Žalobca si vyčíslil náhradu trov v sume 23.144,45 Eur, z toho dôvodu súd priznal žalovanému náhradu trov len v ním uplatnenej výške, ktorú je žalobca povinný zaplatiť v zmysle ust. §149 ods. 1 O. s. p., na účet právneho zástupcu žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.