

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010270
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115010270.1

Rozhodnutie

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste zo dňa 13.03.2015 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Nitre a obvinenými M. E. a K. O. v nasledovnom znení :

r o z h o d o l :

Obvinení: 1/ M. E., nar. XX.XX.XXXX v T. Z. ,
trvale bytom T. XX

2/ K. O., nar. XX.XX.XXXX v T. Z.,
trvale bytom F. XXX

sa uznávajú vinnými, že:

dňa 30.04.2014 v čase približne o 23:50 hod. v obci Lovce v blízkosti obecného úradu, pri vatre v čase osláv 1. mája, obvinený M. E. po predchádzajúcej slovnej hádke a zápasení na zemi medzi obvineným K. O. a poškodeným Z. K., pri ktorom nepadli žiadne údery alebo kopy, podišiel ku poškodenému Z. K., udrel ho jedenkrát rukou zovretou v päšť do tváre, ktorý poškodený rovnakým spôsobom opätovoľ, na čo obvinený M. E. poškodeného chytil popod krk, opakovane ho udieral zatvorenou päšťou do oblasti tváre, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, kde sa na neho posadil obvinený M. E. a opakovane ho udieral päšťami do oblasti tváre a hrudníka a najmenej jedenkrát ho kopol nohou do oblasti hrudníka, pričom ako poškodený po útoku ležal na zemi, obvinený K. O. pristúpil k poškodenému, kvokol si k nemu a najmenej dvakrát ho udrel päšťou v smere zhora nadol do oblasti tváre, čím poškodenému Z. K. spôsobili ľahký otras mozgu, pomliaždenie hrudníka a pomliaždenie tvárovej časti lebky bez práceneschopnosti a s dobou liečenia do 7 dní,

t e d a :

dopustili sa fyzicky, verejne a na mieste prístupnom verejnosti výtržnosti tým, že napadli iného,

t ý m s p á c h a l i :

prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona .

Za to im súd ukladá:

Obvinenému M. E.

Podľa 364 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l) Trestného zákona a § 37 písmeno m) Trestného zákona po použití § 41 odsek 1 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona súhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona je obvinený povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do 1 (jedného) roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona je obvinený povinný vykonať trest povinnej práce osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje Rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/47/2014 zo dňa 30.10.2014 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/4/2015 právoplatný dňa 26.02.2015 vo výroku o treste uloženom obvinenému M. E., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obvinenému K. O.

Podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona a § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 150 hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona je obvinený povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do 1 (jedného) roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona je obvinený povinný vykonať trest povinnej práce osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvineným M. E. a K. O., aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenej spoločnosti UNION zdravotná poisťovňa a.s., Bajkalská 29/A, 820 01 Bratislava, IČO: 36284831, spôsobenú škodu vo výške 221,19 Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 17.03.2015 pod sp. zn. 1Pv 295/14 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvinených M. E. a K. O., pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvinenými dňa 13.03.2015 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinení priznali v celom rozsahu k spáchaniu skutku, priznali svoju vinu a súhlasili s navrhnutým trestom prokurátora, ktorý im navrhol uložiť nasledovné tresty, obvinenému M. E. súhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 hodín, pri súčasnom zrušení Rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/47/2014 zo dňa 30.10.2014 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/4/2015 právoplatný dňa 26.02.2015 vo výroku o treste uloženom obvinenému M. E., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a obvinenému K. O. trest povinnej práce vo výmere 150 hodín.

Na základe vyššie uvedeného návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvinených opätovne s týmto návrhom. Obvinení sa vyjadrili, že porozumeli konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho im boli položené otázky podľa ustanovenia § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Vo vzťahu k obvinenému M. E.:

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený M. E. porozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený M. E. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený M. E. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený M. E. poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený M. E. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený M. E. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený M. E. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený M. E. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí spôsobenú škodu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený M. E. uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Vo vzťahu k obvinenému K. O.:

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený K. O. rozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený K. O. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený K. O. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený K. O. poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený K. O. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený K. O. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený K. O. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy kladené mu za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený K. O. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí spôsobenú škodu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený K. O. uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinení M. E. a K. O. na všetky súdom položené otázky odpovedali zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinení na všetky otázky im položené podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedali „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.