

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 13C/132/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615204217  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615204217.4

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s. so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 5, IČO: 36 644 030 proti odporcovi F. P., A.. XX.XX. XXXX, W. D., U. XXX/XX, zast. JUDr. Stanislavom Pisárom, LL.M. advokátom so sídlom Lučenec, P. Rádayho 8 o zaplatenie 8,33 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Navrhovateľ je **povinný** nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 6,70 Eur.

Navrhovateľovi sa prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. **vráti** súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 9,80 Eur.

Odporcovi sa prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. **vráti** súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 9,80 Eur.

### odôvodnenie:

Dňa 02.04.2015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa, ktorým návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia 8,33 Eur s príslušenstvom, ktorému návrhu súd vyhovel a v zmysle § 172 O.s.p. vydal dňa 07.04.2015 platobný rozkaz č.k. 13C/132/2015-22, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 8,33 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,15% od 19.08.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur.

Podaním zo dňa 27.04.2015, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 30.04.2015, podal odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom napadol nedôvodnosť návrhu na začatie konania.

Podaním odporu sa platobný rozkaz v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p. v plnom rozsahu zrušil.

Pred prvým pojednávaním vo veci samej písomným podaním zo dňa 10.06.2015 vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť, nakoľko došlo zo strany navrhovateľa k pochybeniu v osobe pasívne legitimovaného účastníka konania a predmetná vec sa ho netýka.

Podľa § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania v celosti, ešte pred prvým pojednávaním, späť. Súd preto v zmysle horeuvedeného zákonného ustanovenia konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p. O povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil navrhovateľ späťvzatím návrhu na začatie konania, v dôsledku čoho odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania, o náhrade ktorých trov rozhoduje súd len na návrh. Odporca si svoje právo na náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd v zmysle § 151 ods. 2 O.s.p. priznal len právo na náhradu trov konania vyplývajúcich odporcovi zo súdneho spisu a teda náhradu súdneho poplatku vo výške 6,70 Eur, o ktorú sumu došlo ku kráteniu súdneho poplatku, na náhradu ktorú v zmysle § 146 ods. 2 Os.p. zaviazal navrhovateľa.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa § 11 ods. 9 citovaného zákona, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej.

Vzhľadom na skutočnosť, že k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním, súd navrhovateľovi vrátil súdny poplatok z návrhu na začatie konania, krátený o sumu 6,70 Eur, teda vo výške 9,80 Eur a odporcovi súdny poplatok za podanie odporu proti platobnému rozkazu, krátený o sumu 6,70Eur, t.j. vo výške 9,80 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto

samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.