

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 10Co/361/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714201978
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5714201978.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky - B. L., nar. XX.X.XXXX, bytom B., O. X, zastúpenej JUDr. Miriam Podhradskou, advokátkou so sídlom B., A. M. XXXXX/XX, proti odporcom 1/ JOHNYHO PIZZA, s.r.o., so sídlom Martin, Langsfeldova 1/5402, IČO: 45 570 906, 2/ LIBEON, s.r.o., so sídlom Sučany, Ďurka Langsfelda 162/3, IČO: 46 106 481, zastúpeným JUDr. Mario Buksa, právne služby, s. r. o., so sídlom Martin, Červenej armády 1, IČO: 36 862 819, o zaplatenie 22.461,46 eur s príslušenstvom, na základe odvolania odporcov proti uzneseniu Okresného súdu Martin č.k. 7C/34/2014-90 zo dňa 26.2.2015 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

Vo výroku o zastavení konania, odvolaním nenapadnutom, **z o s t á v a** uznesenie okresného súdu **n e d o t k n u t é**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením zastavil konanie na základe späťvzatia návrhu navrhovateľkou (§ 96 O.s.p.).

O trovách konania rozhodol tak, že odporcovia 1/ a 2/ sú povinní ich spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľke vo výške 1.184,34 eur do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Vychádzal z toho, že navrhovateľka pre správanie odporcu vzala späť dôvodne podaný návrh (§ 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.). Navrhovateľka síce z procesného hľadiska zavinila späťvzatím návrhu zastavenie konania, avšak stalo sa tak pre správanie odporcu, ktorý je konateľom u odporcu 1/ aj odporcu 2/, a ktorý jej dobrovoľne uhradil uplatnený nárok. Trovy konania predstavujú trovy právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania, späťvzatie návrhu), za každý z nich odmena 386,74 eur + režijný paušál 8,04 eur.

Proti tomuto uzneseniu, čo do trov konania, podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporcovia a domáhali sa jeho zrušenia a vrátenia okresnému súdu na ďalšie konanie.

Namietali, že navrhovateľka nevezala svoj návrh späť pre správanie odporcu, ale pre správanie W. L., ktorý v exekučnom konaní splnil svoj záväzok voči navrhovateľke. Odporcovia sú od W. L. odlišnými osobami, aj keď je menovaný u nich konateľom a spoločníkom. W. L. nie je ani účastníkom konania. Napadnutým uznesením sa teda ukladá povinnosť účastníkovi z dôvodu, že svoju povinnosť (záväzok) splnila osoba odlišná od účastníka konania. Odporcovia zastavenie konania nezavinili, ani toto nebolo zastavené - navrhovateľka nevezala svoj návrh späť pre ich správanie. Odvolatelia ďalej uviedli, že pokiaľ by aj súdne konanie riadne prebehlo, navrhovateľka by v ňom nebola úspešná, pretože jej tvrdenie, že odporcovia dlhujú/dlhovali W. L. nejaké finančné prostriedky, sa ukázalo byť nepravdivým (trestné konanie vedené pred OR PZ Martin - východ pod ČVS: ORP-338/OV-MT-2014). V priebehu trestného konania vyšlo najavo, že odporcovia nedlhovali W. L., okrem jeho vkladu do základného imania, žiadne

finančné prostriedky. Pokiaľ ide o vyrovnacie podiely, odporca 1/ tento vyplatil ihneď po začatí exekúcie priamo súdnemu exekútorovi a odporca 2/, vzhľadom na výsledok hospodárenia (strata), túto povinnosť nemal. „Meritórne“ rozhodnutie v uvedenej trestnej veci odvolatelia žiadali pripojiť. Odvolatelia tiež namietali priznanie náhrady trov právneho zastúpenia za úkon späťvzatie návrhu. Podľa § 13 ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. má advokát právo na odmenu za písomné podanie na súd vo veci samej, čo je potrebné vykladať ako podanie, ktoré má kvalitu (prípadne aj kvantitu) podania rovnajúceho sa napr. návrhu na začatie konania alebo odvolaniu v merite veci, a nie jednoduché procesné podanie, ktorým navrhovateľ vezme návrh späť.

Navrhovateľka zostala v odvolacom konaní nečinná.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal na to oprávnený účastník (§ 201 prvá veta O.s.p.) v zákonom stanovenej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v § 212 ods. 1 O.s.p. (z toho titulu nedotknutým zostalo uznesenie okresného súdu v odvolaní nenašetrovanom výroku o zastavení konania) bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. h/, ods. 2 O.s.p.

Neobstojí záver okresného súdu, že navrhovateľka vzala svoj návrh späť pre správanie odporcu - W. L.. Menovaný nie je odporcom v aktuálnom konaní, ani vôbec jeho účastníkom. Pokiaľ okresný súd poukazoval na vzťah W. L. k odporcom (konateľ, spoločník), z ktorého dôvodu zaviazal k povinnosti náhrady trov odporcov, túto úvahu nijako bližšie neodôvodnil, resp. nerozvinul.

Norma v ust. § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., pokiaľ pojednáva o späťvzatí návrhu ako dôsledku správania odporcu, má tým na mysli odporcu v onom konaní. Dôvodnosť podania návrhu sa posudzuje procesne, teda z hľadiska vzťahu výsledku správania sa odporcu k nároku navrhovateľa. V rozpore s uvedeným (teda s vyššie označenou právnou normou) okresný súd za rozhodujúce považoval okolnosti podania návrhu na začatie konania, ktoré však sú z procesného hľadiska - teda správania sa odporcu voči uplatňovanému nároku po podaní návrhu - právne irelevantné a majú vplyv výlučne na dôvodnosť návrhu z hľadiska hmotného práva (viď aj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3 M Obdo 5/2007 zo dňa 28.2.2008).

Opodstatnenou je aj námietka odvolateľov ohľadom neopodstatnenosti priznania náhrady trov právneho zastúpenia - odmeny advokáta za úkon právnej služby späťvzatie návrhu v plnej výške. Krajský súd je toho právneho názoru, že späťvzatie návrhu je relatívne jednoduchý procesný úkon, po kvalitatívnej stránke v zásade neporovnateľný s podaniami vo veci samej (typu návrhu na začatie konania, odvolania proti rozhodnutiu súdu v merite veci a podobne). V dôsledku toho advokátovi neprináleží za takýto úkon právnej služby ani odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny (§ 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.).

Po vrátení veci v ďalšom priebehu konania okresný súd, vychádzajúc z právneho názoru krajského súdu (§ 226 O.s.p.), opätovne rozhodne o trovách konania. Rozhodne aj o trovách aktuálneho odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.