

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 20P/22/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215213659  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Štubniak  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:1215213659.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. E., J.. XX.XX.XXXX, O. S. K. Y., J.. XX.XX.XXXX, G. G. Č.. XX a otca S. E., J.. XX.XX.XXXX, G. K. XX, G., v konaní právne zastúpeného JUDr. Antonom Chromíkom, PhD. Advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Chorvátska 199, Šenkvice, v konaní o zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti otca a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh otca zo dňa 01.06.2015 na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 02.06.2015 (postúpeným tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému dňa 26.06.2015) žiadal otec upraviť práva a povinnosti k maloletej tak, že bude zverená do jeho osobnej starostlivosti, súčasne ju bude zastupovať a spravovať jej majetok a matka bude povinná prispievať na výživu maloletej sumou určenou súdom vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jeho rukám počnúc dňom podania návrhu. Návrh odôvodnil v podstate tým, že matka s maloletou odišla bez jeho súhlasu z ich spoločného bydliska v Bratislave do obce Brehy ku svojim rodičom a on ako otec má v doterajšom bydlisku maloletej oveľa lepšie podmienky pre zabezpečenie osobnej starostlivosti o maloletú ako matka.

Súčasne s návrhom žiadal otec nariadiť predbežné opatrenie, ktorým bude maloletá dočasne zverená do jeho osobnej starostlivosti a matka bude povinná prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa k jeho rukám. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia zdôvodnil tým, že matka je aktuálne nezamestnaná a bez príjmu. Premiestnila maloletú bez jeho súhlasu zo známeho prostredia, v ktorom vyrastala od narodenia do prostredia zdravotne nevyhovujúceho, čo nie je pre maloletú prospešné.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/31/2015 súd zistil, že sa na tunajšom súde vedie konanie ohľadne úpravy práv a povinností rodičov K. Y.Č. M. S. E. k maloletej I. E.. V uvedenom konaní bolo dňa 25.06.2015 na návrh matky nariadené predbežné opatrenie, ktorým bola maloletá dočasne zverená do jej osobnej starostlivosti a otcovi bolo uložené prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

Na základe toho súd dospel k záveru, že nie je v súčasnosti dôvod dočasne upravovať podľa § 74 ods. 1 v spojení s § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením rodičovské práva a povinnosti k maloletej do času meritórneho rozhodnutia, lebo pomery maloletej boli už dočasne upravené predbežným opatrením zo dňa 25.06.2015. Podľa správy kolízneho opatrovníka zo dňa 23.06.2015,

ktorá je súčasťou spisu sp. zn. 9P/31/2015, toho času je o maloletú riadne postarané, dieťa nie je bez rodinného zázemia, výchovy a ani bez dozoru. Neosvedčilo sa žiadne ohrozenie alebo narušenie jej života, zdravia alebo priaznivého vývoja. Pokiaľ neboli zistené žiadne nové skutočnosti znamenajúce potrebu novej dočasnej úpravy v porovnaní s tým, ako bola prevedená predchádzajúci deň nariadeným predbežným opatrením, súd návrh otca zamietol.

Súčasne súd podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 104 ods. 1 a § 83 Občianskeho súdneho poriadku musel zastaviť konanie v tejto veci, pretože konaniu bráni neodstrániteľná prekážka už skôr začatého konania sp. zn. 9P/31/2015, kde predmetom konania je tiež úprava práv a povinností rodičov k maloletej. Matka iniciovala dané konanie dňa 11.05.2015, teda skôr ako otec a pretože nemôžu v tej istej veci prebiehať súbežne dve konania, vzhľadom na existenciu prekážky litispendencie bolo potrebné zastaviť konanie vo veci návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej.

O trovách súd rozhodol vzhľadom na zastavenie konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedený, ktorému súdu je určený, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 42 ods. 3 O.s.p.).