

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/64/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415201107
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5415201107.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35697270, zastúpená URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého 17, IČO: 36646181, proti žalovanému: G. D., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom V. XXX, s prechodným pobytom R. - A., R. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie sumy 340,98 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 179,48 eura s 8,5 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 23.08.2013 až do jej zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

IV. Súd určuje, že zmluvné podmienky obsiahnuté v Zmluve o pripojení uzavretej medzi účastníkmi 15.03.2010 č. A4942774, pokiaľ v Cenníku pre poskytovanie služieb žalobcu platného od 30.05.2013, tvoriaceho jej neoddeliteľnú súčasť, sú v časti „Administratívne poplatky“ uvedené nasledovné poplatky: „Odpojenie (zo strany operátora z dôvodu neplatenia)“ vo výške 19,50 eura; „Čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb z dôvodu neplatenia“ vo výške 15,- eur a „Upomienka/SMS upomienka z krátkoého čísla 979“ vo výške 5,- eur, sú pre ich neprijateľnosť neplatné.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 02.04.2015 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 340,98 eura s 8,5 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 23.08.2013 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Odôvodnil ju tým, že so žalovaným uzavrel zmluvu č. A4942774 (ďalej len „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej len „VP“). V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá žalovanému umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a ku ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 144,- eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie (ďalej len „MT“) bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (Rozsudok KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011), v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Žalobca sa touto žalobou v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný MT Sony Ericsson Xperia X8 vo výške 144,- eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal MT za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že

podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a MT za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanému neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaným. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý, že MT je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT. Okrem škody za akciovú MT žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za MT boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody je nasledovný: akciová cena 1,- euro, predajná cena 145,- eur, uplatnená škoda/výsledná suma 144,- eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 196,98 eura vyfakturovaných v období 04/2013 - 06/2013. Žalobca pokusom o pokonávku z 08.08.2013 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za MT, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote, na ktorú žalovaný nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou. Uplatnený úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 23.08.2013, odôvodnil poukazom na čl. 11, bod 11.14 VP. Uplatnená pohľadávka voči žalovanému teda predstavuje okrem sumy za neuhradené služby vo výške 196,98 eura aj nárok na zaplatenie škody vo výške 144,- eur. V prípade, ak by súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa považoval uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponechal na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Zástupca žalobcu na pojednávaní 15.06.2015 poukázal na to, že žalovaný bol od začiatku problémovým klientom. Poukazujúc na ním predložený výpis z interného záznamu žalobcu (GAUSS systému) uviedol, že žalovaný dostal nový telefón dňa 21.12.2011. Prvýkrát bol vypojený pre omeškanie s úhradou splatných faktúr 28.05.2012 a opätovne bol pripojený 29.05.2012, následne bol vypojený 30.01.2013 opäť pre neplatenie a k jeho opätovnému zapojeniu došlo 11.02.2013. Napokon k jeho definitívnemu odpojeniu došlo dňa 04.06.2013. Pokiaľ ide o fakturáciu upomienok, predmetom tohto konania sú úhrady dvoch upomienok, každá z nich po 5,- eur. Tieto boli fakturované v zmysle cenníka žalobcu v tom čase aktuálneho, pričom tieto upomienky boli žalovanému zasielané výlučne formou SMS správ. Tiež uviedol, že je na úvahe súdu, v akom rozsahu prizná žalobcovi uplatnený nárok na náhradu škody s ohľadom na obdobie neplnenia si povinností zo strany žalovaného. Na výzvu súdu, aby uviedol všetky argumenty, pre ktoré považuje uplatnené nároky titulom žalobcom účtovaných a žalovaných poplatkov za upomienky a titulom poplatkov za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb z dôvodu neplatenia a za odpojenie z dôvodu odpojenia zo strany operátora z dôvodu neplatenia, za nároky nemajúce základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke s ohľadom na výšku týchto poplatkov, uviedol, že tieto poplatky považuje za dôvodné, pretože majú základ v cenníku žalobcu, s ktorým sa mal možnosť žalovaný oboznámiť pri uzavretí zmluvy a že ich výšku považuje za primeranú.

Na uvedenom pojednávaní súd konal a na základe vykonaného dokazovania rozhodol s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa na uvedené pojednávanie, napriek riadnemu doručeniu predvolania, nedostavil bez akéhokoľvek ospravedlnenia a vo veci ostal nečinným.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá 15.03.2010 Zmluva o pripojení č. A4942774 (zmluva), ku ktorej bol dňa 21.12.2011 uzavretý dodatok (ďalej len „dodatok“) s prílohou č. 1 k dodatku (Bonusy ponuky “Výmeny 2011” zo dňa 28.10.2011). Predmetom

zmluvy bol účastnícky program Volania všetkým 100+Deň-Nonstop zdarma so službami CLIP, Orange World TV, SMS a MMS balík 70, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu (SIM karta č. 8942101 110026423483, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXXX). Následne uzavretým dodatkom došlo k aktivácii účastníckeho programu Vol.do v sieti 100+ a Vol.s.Deň+ so službami SMS a MMS balík 70 +, Internet v mobile 1000 MB +, Internet v mobile TV.

Predmetom dodatku k zmluve bol o.i. aj predaj 1 ks MT zn. Sony Ericsson Xperia X8 z majetku žalobcu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 1,- euro včítane DPH (čl. 1 bod 1.2 dodatku). V čl. 2 bod 2.3 dodatku bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov, na obdobie ktorej bola v bode 2.5 dodatku pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovaným, uvedených o.i. v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen, nezaplatenie splatnej ceny za služby) dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 144,- eur.

Žalovaný nezaplatil v lehote splatnosti cenu služieb, ktoré mu boli vyúčtované v súlade so zmluvou, faktúrami žalobcu, vyfakturovaných v období od 04/2013 až 06/2013 v celkovej výške 196,98 eura.

Listom z 08.08.2013 označeným ako "pokús o pokonávku" žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie splatnej pohľadávky vzniknutej za vyššie uvedené obdobie (zúčtovacie obdobie 04/2013 vo výške 82,59 eura, 05/2013 vo výške 62,60 eura, 06/2013 vo výške 51,79 eura) spolu vo výške 196,98 eura v lehote do 22.08.2013 na tam uvedený žalobcov účet. Súčasne ho vyzval, aby v tejto lehote zaplatil aj zmluvnú pokutu/náhradu škody v celkovej výške 144,- eur a v prípade mimosúdneho vymáhania poplatkov za mimosúdne vymáhanie 27,28 eura.

Z dodatku k zmluve vyplýva, že predajná (nezľavnená) cena MT, predaného a prevzatého žalovaným pri uzavretí dodatku k zmluve predstavovala 145,- eur vrátane DPH. Rozdiel medzi uvedenou nedotovanou predajnou cenou a "zľavnenou" cenou (1,- euro vrátane DPH) predstavoval sumu 144,- eur a v takejto výške si žalobca uplatnil náhradu škody tvrdiac, že ide o skutočne vzniknutú škodu. Okrem uvedenej škody je predmetom tohto konania aj nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky z titulu doposiaľ nezaplatených úhrad za poskytnuté, vyúčtované a už splatné úhrady za elektronické komunikačné služby, účtované poplatky uvedené v žalovaných faktúrach v celkovej výške 196,98 eura, spolu s úrokmi z omeškania zo žalovanej istiny za uplatnené obdobie plynúce odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej žalobcom žalovanej v pokuse o pokonávku z 08.08.2013.

Predmetná zmluva spolu s dodatkom k nej je svojím charakterom spotrebiteľskou zmluvou (§ 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase jej uzavretia, keďže bola uzavretá medzi žalobcom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaným ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcim pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Teda vzťahujú sa na ňu aj ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Takáto zmluva nesmie obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky). Vzťahovali sa na ňu aj ustanovenia v tom čase účinného zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (Zmluvy o pripojení z 15.03.2010), ktorý bol účinný do 01.11.2011 a po uzavretí dodatku k nej už teraz účinného zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov - ďalej len „ZoEK“.

Pokiaľ ide o žalovanú výšku úhrad za dohodnuté služby vyúčtované žalovanému faktúrami (v počte 5 založenými v spise na č. l. 18 až 22), pokiaľ sa tieto týkajú úhrad vyúčtovaných na podklade zmluvy a dodatku k nej, a to poplatkov za dojednané volacie programy a dojednané „balíky služieb“, ako aj „hovorného“ a SMS správy, včítane medzinárodných hovorov a medzinárodných SMS správ, súd považoval uplatnený nárok za dôvodný. V uzavretej zmluve vrátane dodatku k nej je uvedená ako jedna zo základných povinností žalovaného povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytovanie verejných služieb, ktorá povinnosť nakoniec žalovanému vyplývala aj s poukazom aj na ust. § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) a § 43 v čase uzavretia zmluvy účinného zákona č. 610/2003 Z. z. a rovnako táto vyplýva aj z ustanovenia § 43 ods. 12 písm. b) ZoEK účinného v čase uzavretia dodatku k zmluve (podľa daného ustanovenia účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry). Uvedenej povinnosti žalovaného zodpovedá právo žalobcu na úhradu za poskytnutú verejnú službu (§

43 ods. 1 písm. a/ ZoEK). Ohľadne dohodnutej splatnosti týchto úhrad súd poukazuje aj na čl. 11 bod 11.9 a nasl. VP. Preto súd žalobe ohľadne sumy 137,48 eura vyhovel, keď uvedená suma predstavuje žalovanými faktúrami účtované položky okrem nasledovných položiek:

- 1/ „Upomienka - neevidovanie úhrad faktúr po dátume splatnosti (takáto položka bola účtovaná faktúrami č. 5201655309 a č. 5209063975 - každou z nich vo výške 5,- eur, spolu 10,- eur),
- 2/ „Čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb z dôvodu neplatenia“ (takáto položka bola účtovaná faktúrami č. 5201656816 a č. 5209065107 - každou z nich vo výške 15,- eur s DPH, spolu 30,- eur),
- 3/ „Odpojenie (zo strany operátora z dôvodu neplatenia) - účtovaná faktúrou č. 5209065107 vo výške 19,50 eura s DPH.

Uplatnené nároky titulom účtovaných poplatkov podľa cenníka žalobcu uvedených pod 1/ až 3/ (súdu bol predložený cenník služieb žalobcu platný až od 30.05.2013, hoci dva z uvádzaných poplatkov - jeden z uplatnených poplatkov za upomienku fakturovaný fa č. 5201655309 a jeden z uplatnených poplatkov za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb z dôvodu neplatenia, ktorý bol fakturovaný fa č. 5201656816, tieto boli účtované za obdobie pred nadobudnutím platnosti uvedeného cenníka), súd považuje za nároky majúce základ v neprijateľných zmluvných podmienkach z nasledovných dôvodov:

Všetky vyššie uvádzané poplatky boli účtované nie za služby vyžiadané žalovaným, ale boli účtované výlučne v záujme žalobcu v súvislosti s porušením povinnosti žalovaného riadne uhrádzať plnenia za poskytnuté služby. Účelom takýchto poplatkov nemá byť získavanie majetkového prospechu vo forme akejsi „finančnej sankcie“ voči spotrebiteľovi ako dlžníkovi, ktorý by prinášal majetkový prospech dodávateľovi, ale ich výška by mala zodpovedať (odrážať) reálne náklady dodávateľa s realizáciou takýchto úkonov. Na „sankcionovanie“ účastníka, ktorý porušil nejakú svoju zmluvnú povinnosť slúžia iné právne inštitúty. Navyiac nie je dôvod, aby cenník žalobcu stanovoval inú výšku poplatku za odpojenie pre neplatenie (uplatnených 19,50 eura vrátane DPH) a za takú istú činnosť, ale realizovanú žalobcom z iných dôvodov (na požiadanie účastníka alebo zo strany žalobcu z iného dôvodu ako neplatenia) ako je to v predloženom cenníku, podľa ktorého v tomto druhom prípade je stanovená jeho výška sumou „len“ 3,98 eura vrátane DPH, čo je takmer päťkrát menej ako v prípade stanoveného poplatku za odpojenie pre neplatenie. V prípade čiastočného obmedzenia poskytovaných služieb je stanovený poplatok len pre prípad takéhoto obmedzenia z dôvodu neplatenia. Fakturované poplatky za upomienky vo výške 5,- eur za každú upomienku cenník žalobcu v takejto výške stanovuje pre zaslanie upomienok SMS správou.

Uvedené poplatky vyúčtované žalovanému súd považuje za neprijateľné hlavne s ohľadom na ich výšku, hoci nespochybňuje právo žalobcu spoplatniť takéto úkony. Tunajší súd už právoplatne judikoval (napr. vo veci sp. zn. 5C/120/2013-78 vo vzťahu k inému operátorovi), ktorý si účtoval za odpojenie z dôvodu neplatenia sumu 20,- eur, hoci u neho v prípade odpojenia na žiadosť účastníka bola stanovená výška tohto poplatku „len“ vo výške 1,50 eura (vrátane DPH). Suma uvedeného poplatku pre prípad neplatenia je pritom veľmi blízka výške žalovaného poplatku za odpojenie. Podľa názoru súdu aj s ohľadom aj na rôznosť výšky poplatkov v cenníku za tú istú „službu“ vykonávanú v tomto prípade výlučne v záujme žalobcu, slúžiacu na realizáciu jeho oprávnenia vyplývajúceho zo zmluvy, táto výška vôbec nevystihuje (nepokrýva) možné náklady žalobcu súvisiace s vykonaním takýchto úkonov, ale v prevažnej (ak nie takmer vo výlučnej) miere predstavujú ďalšiu „skrytú“ sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinností včas a riadne v súlade so zmluvou platiť úhrady za poskytnuté služby, ktorá podľa názoru súdu v neakceptovateľnom rozsahu prevyšuje takéto náklady, a teda každý z týchto fakturovaných a žalovaných poplatkov, predstavuje možný jednorazový zdroj nie malého príjmu (zisku) dodávateľa na úkor spotrebiteľa (vychádzajúc z množstva zákazníkov postupcu s ohľadom na ich celkový počet, u ktorých tento pristúpi pre neplatenie k obmedzeniu a následne aj k prerušeniu poskytovania služieb a k ich opomínaniu formou SMS správ).

Dokonca aj pri úvahe, že účtované poplatky všeobecne môžu predstavovať jeden zo zdrojov zisku postupcu ako podnikateľa, výška týchto poplatkov podľa názoru súdu výrazne prevyšuje výšku zisku, ktorý možno označiť za primeraný, o to viac, že v tomto prípade ako už bolo uvedené, nejde o poplatky, ktoré súvisia s rozsahom využívania služieb dodávateľa spotrebiteľovi, o ktoré by prejavil spotrebiteľ záujem, ale o poplatky (stanovené jednostranne dodávateľom v ním vydanom cenníku, predstavujúceho osobitnú súčasť zmlúv cez odkaz v nich, ktorý v samotných zmluvách dojednaný výslovne nebol) určené výlučne pre prípad porušenia zmluvných povinností spotrebiteľom.

Keďže ako už bolo uvedené v tomto prípade uvedené poplatky sú spojené výlučne s činnosťou postupcu vykonávanou len v jeho záujme, preto podľa názoru súdu na rozdiel od iných poplatkov (napríklad aj poplatku za odpojenie na žiadosť účastníka..., súvisiaceho s činnosťou žalobcu realizovanej na žiadosť zákazníka - spotrebiteľa, pri ktorých tak ako pri cenách za poskytnuté služby je na mieste, aby bol v nich zakalkulovaný aj primeraný zisk), by tieto mali pokrývať reálne predpokladané náklady žalobcu spojené s takouto činnosťou.

Nakoľko v prípade všetkých vyššie uvedených poplatkov nešlo o individuálne dojednanú podmienku (uvedené poplatky boli jednostranne stanovené žalobcom, čo svedčí už len z toho, že sú súčasťou Cenníka služieb, vydaného žalobcom a tvoriaceho neoddeliteľnú súčasť zmluvy), bolo povinnosťou súdu, aj bez návrhu, skúmať, či takéto zmluvné podmienky nie sú neprijateľné a teda neplatné. Ust. § 53 ods. 4 OZ obsahuje len demonštratívny výpočet zmluvných podmienok, ktoré sa považujú za neprijateľné, teda za neprijateľné možno považovať aj také, ktoré v tomto ustanovení uvedené nie sú. Súd v prejednávanej veci dospel k záveru, že zmluvné podmienky uvedené v IV. výrokovej časti rozsudku, o ktoré sa opierajú vyúčtované poplatky uvedené vyššie, sú neprijateľné, a to pre výšky uvedených poplatkov, ktoré nezodpovedajú možným nákladom vynaloženým v súvislosti s realizáciou činnosti, za ktoré boli vyúčtované, čo je zrejme aj z naznačeného kontextu výšky iného poplatku žalobcu za takú istú činnosť, len realizovanú v iných súvislostiach. Už bolo uvedené, že tieto poplatky sú v podstate ďalšími viacnásobnými skrytými a nezanedbateľnými peňažnými sankciami za porušenie jednej a tej istej dohodnutej povinnosti, spočívajúcej v riadnom a včasnom platení úhrad za poskytnuté elektronické komunikačné služby (popri žalobcom uplatnenej zákonnej sankcii v podobe úrokov z omeškania, ktoré aj boli žalobcovi priznané za obdobie omeškania žalovaného). Toto však zmyslom poplatkov za vykonanie vyššie zmienených úkonov byť nemá. Žalobca (jeho zástupca) okrem (čiastočného) dokladovania zmluvného základu pre ich účtovanie fakticky nepredložil nijaké argumenty, prečo by mala byť výška týchto poplatkov primeraná (tvrdil len to, že majú základ v cenníku žalobcu, s ktorým mal možnosť sa žalovaný oboznámiť pri uzavretí zmluvy a že ich výšku považuje za primeranú).

Z dôvodu neprimeranej výšky uvedených poplatkov súd určil zmluvné podmienky, o ktoré sa tieto neprimerané poplatky opierali, za neprijateľné a neplatné, tak ako je uvedené v IV. výrokovej časti rozsudku, a to s poukazom na ust. § 153 ods. 4 O. s. p., keď práve v časti pokrytej neplatnou zmluvnou podmienkou žalobou uplatnený nárok ako nedôvodný zamietol.

Žalovanú náhradu škody v sume 144,- eur si žalobca voči žalovanému uplatňoval v súvislosti s poskytnutou zľavou na kúpnej cene odpredaného žalovanému žalobcom dodatkom. Zľava zo spotrebiteľskej ceny MT bola totiž poskytnutá práve v súvislosti so záväzkom účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dohodnutú dobu 24 mesiacov a počas tejto doby plniť si svoje povinnosti vyplývajúce o.i. z bodu 2.3 alebo 2.4 dodatku. Už bolo uvedené, že žalovaný porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu a počas tejto doby riadne si plniť svoje povinnosti, vrátane (a predovšetkým) povinnosti riadne a včas uhrádzať fakturované úhrady za poskytnuté a dohodnuté služby. Doposiaľ žalobcovi neboli uhradené dohodnuté úhrady za poskytnuté služby vyúčtované žalovanými faktúrami č. 5201656816, č. 5205321157 a č. 6209065107, pričom z dohodnutej doby viazanosti (do 21.12.2013) a po zohľadnení aj žalobcom vydokladovaných období, kedy došlo k „odpojeniu“ (obmedzeniu poskytovania služieb z dôvodu neplatenia) - od 28.05.2012 do 29.05.2012 a od 30.01.2013 do 11.02.2013, keď k jeho definitívnemu odpojeniu došlo 04.06.2013, nie je týmito faktúrami pokryté obdobie v trvaní 7 mesiacov (od 04.06.2013 do 21.12.2013 + 13 dní počas odpojenia pre neplatenie), a teda za obdobie 7 mesiacov nebude môcť dôjsť ku kompenzácii časti poskytnutej zľavy z dojednaných úhrad za poskytnuté služby. Plnenie zmluvných povinností žalovaným počas dohodnutej doby viazanosti, predovšetkým povinnosti riadne platiť úhrady za v súlade so zmluvou poskytnuté služby, bolo zabezpečené zmluvnou pokutou dojednanou v dodatku vo výške 144,- eur, ktorú si ale žalobca neuplatňoval, ale žiadal priznať túto sumu ako škodu, ktorá mu vznikla tým, že sa mu prostredníctvom dojednaných úhrad za poskytované služby počas dohodnutej doby viazanosti nevrátila suma poskytnutej zľavy. Žalobca vstupoval do zmluvného vzťahu so žalovaným s tým, že tento bude trvať (minimálne) po dohodnutú dobu viazanosti a benefity, ktoré v tejto súvislosti žalovanému poskytol aj v podobe zľavy z predajnej ceny MT, sa mu počas tejto dohodnutej doby viazanosti vrátia v rámci platieb za dohodnuté služby (dojednaný „paušál“). Tým, že žalovaný svoje povinnosti nedodrжал, došlo k predčasnemu ukončeniu poskytovania služieb a časť z poskytnutých zliav, ktorých vrátenie žalobca dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Tým vznikla žalobcovi škoda, ktorá je v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej zmluvnej povinnosti žalovaným (§ 420 ods. 1 OZ).

Pokiaľ ide o výšku škody, návratnosť zľavy vo výške 144,- eur poskytnutej dodatkom pri dohodnutej dobe poskytovania služieb 24 mesiacov, táto predstavovala v prepočte na mesiac 6,- eur. Ak z dohodnutej doby viazanosti už vôbec nebude môcť dôjsť ku kompenzácii časti žalobcom žalovanej poskytnutej zľavy z ceny MT z fakturovaných úhrad za obdobie siedmych mesiacov, zo zľavy vo výške 144,- eur takémuto obdobiu zodpovedá suma 42,- eur. Týmto spôsobom súd určil výšku škody žalobcu, ktorú mu porušením zmluvnej povinnosti spôsobil žalovaný.

Zároveň s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k 31.01.2013, t.j. účinnom v čase vzniku záväzkového vzťahu medzi účastníkmi, aplikovateľného s poukazom na prechodné ustanovenie § 10c tohto nariadenia v aktuálne účinnom znení aj na dobu omeškania po 31.01.2013, priznal žalobcovi voči žalovanému z priznanej istiny - sumy 179,48 eura (137,48 eura zo žalovaných faktúr + 42,- eur titulom náhrady škody) aj uplatnený „zákonný“ úrok z omeškania za žiadané obdobie, t.j. počnúc dňom 23.08.2013, čiže odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na ich zaplatenie, poskytnutej žalobcom žalovanému v pokuse o pokonávku listom z 08.08.2013, keď k uvedenému dňu, ktorému predchádzala splatnosť všetkých žalovaných faktúr, bol nepochybne žalovaný v omeškaní ako žalovaných úhrad za poskytnuté služby, tak aj s priznaným nárokom na náhradu škody.

Vo zvyšnej časti žalobou uplatnené nároky, či už titulom fakturovaných úhrad alebo titulom uplatnenej náhrady škody spolu s uplatnenými úrokmi z omeškania z nepriznanej časti žalovanej istiny, z dôvodov uvedených vyššie zamietol pre ich nedôvodnosť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že s ohľadom na čiastočný vzájomne porovnateľný úspech a neúspech oboch sporových strán (žalobca bol úspešným v rozsahu 52,6 % a vo zvyšnej časti - 47,4 % predstavujúcej úspech žalovaného bol neúspešným) vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).