

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8P/143/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822202273
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822202273.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú I. S., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny V.Ľ., dieťa rodičov - matky F. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX/XXX, G., prechodne bytom H. XX, V. a otca K. S.Š., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, V., zast. JUDr. Ladislavom Csákóm, advokátom so sídlom Hviezdoslavova 4, Rožňava, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Rožňava, na návrh starej matky F. P., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX/XXX, G., o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a o protinávru otca o zverení maloletej do jeho osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava maloletú I. S., nar. XX.XX.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany matky F. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia a právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok bude mať iba v bežných veciach.

II. Matku maloletého dieťaťa - F. P., nar. XX.XX.XXXX súd zaviazuje prispievať mesačne na maloletú I. S., nar. XX.XX.XXXX minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima nepľnoleté nezaopatrené dieťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny V..

III. Otca maloletého dieťaťa - K. S., nar. XX.XX.XXXX súd zaviazuje prispievať na maloletú I. S.F., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne, počnúc od právoplatnosti rozsudku vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny V..

IV. Súd konanie o protinávru otca a v ostatnej časti konanie zastavuje.

V. Týmto sa mení rozsudok okresného súdu Rožňava sp. zn. 7 P 103/2020 - 70 zo dňa 21.07.2020 - pod bodom I o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej I. S., nar. XX.XX.XXXX.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Stará matka maloletej podaným návrhom, doručeným súdu dňa 13.09.2022 žiadala súd, aby zveril maloletú vnučku do jej náhradnej osobnej starostlivosti, a zaviazal rodičov - matku maloletej prispievať na jej výživu sumou 30,00 eur mesačne, a otca maloletej sumou 250,00 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že jej dcéra, matka maloletej je vážne chorá, a sama je odkázaná na starostlivosť a opateru. Odo dňa 23.02.2020, kedy otec maloletej napadol matku maloletej, za čo bol následne aj

odsúdený, býva jej dcéra - matka maloletých detí aj so svojimi dvomi maloletými deťmi - I. a X. u nej. Navrhovateľka sa tak odo dňa 23.02.2020 fakticky o maloleté vnučky a ich matku neustále stará.

2. Prokurátor Okresnej prokuratúry podaním, doručeným súdu dňa 29.09.2022 vstúpil do konania.

3. Súd uznesením č. k. 8P/143/2022-22 zo dňa 06.10.2022 ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny V., aby ju zastupoval v tomto konaní.

4. Tunajší súd rozsudkom sp. zn. 7P/103/2020 - 70 zo dňa 21.07.2020 schválil dohodu uzavretú medzi rodičmi maloletej tak, že maloletú I. zveril do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca prispievať na jej výživu sumou 30,00 eur mesačne od 01.05.2020 vopred vždy do 15- ho dňa toto ktorého mesiaca, do rúk matky.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky - starej matky maloletej, otca maloletej, matky maloletej, prokurátora Okresnej prokuratúry V., kolízneho opatrovníka a svedkyne Š. S.. Súd sa tiež oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu a to - rodným listom maloletej, lekárskymi správami matky maloletej F. P., správou o vykonanom šetrení od ÚPSVaR V., písomným vyjadrením otca, správou Obce H., správou Sociálnej poisťovne V., správou Obce G., správou Evanjelickej cirkevnej školy v V.Ň., pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/103/2020, ako aj celým obsahom spisu.

6. Navrhovateľka v priebehu konania zotrvala na svojom podanom návrhu, ktorým žiadala súd, aby zveril maloletú vnučku do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Uviedla, že do jedného roka maloletú vychovávali rodičia, avšak potom otec maloletej napadol jej dcéru (matku maloletej) a následne sa matka maloletej aj so svojimi dvoma maloletými deťmi presťahovali ku nej. Odvtedy maloletú I. a jej sestru X. vychovávajú spoločne. Otec maloletej bol za týranie matky maloletej odsúdený. Toho času sa otec s maloletou stretáva, maloletá I. má otca rada, teší sa, keď pre ňu príde. Navrhovateľka tiež uviedla, že zdravotný stav jej dcéry (matky maloletej) je taký, že lekári neodporúčajú, aby vôbec zostala sama doma, je odkázaná na starostlivosť a opateru, pretože má potvrdenú Hantingtonovú chorobu, v dôsledku ktorej je malátna, nesústredená, má zlé koordinácie pohybov, niekedy aj padá z nôh a máva závrate. Prognóza jej ochorenia je veľmi zlá, ide o neliečiteľné ochorenie. Navrhovateľka tiež uviedla, že ona so svojou dcérou, maloletou I. a maloletou X. žijú spolu v trojizbovom byte, ktorý majú v prenájme. Ku maloletej X. zo strany jej otca nebolo doposiaľ uznané otcovstvo. Uviedla tiež, že nemá problém s tým, aby maloletá mohla navštevovať aj starých rodičov z otcovej strany, dokonca každá pomoc zo strany starých rodičov z otcovej strany ako aj otca, je vítaná.

7. Otec maloletej na pojednávaní vo svojom vyjadrení nesúhlasil s návrhom navrhovateľky a svojim protinávrhom žiadal, aby súd zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti. V priebehu konania zároveň uviedol, že je biologickým otcom aj maloletej X., ku ktorej chce uznať otcovstvo. V priebehu konania otec maloletej súhlasil s tým, aby bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky F. P., s tým, že je schopný prispievať na výživu maloletej sumou do 100,- euro mesačne, nakoľko toho času nemá pravidelný príjem.

8. Stará matka maloletej Š. S., ktorá bola vypočutá ako svedkyňa na pojednávaní uviedla, že si myslí, že otec by sa vedel o maloletú postarať, vie navariť aj vyprať, ale že s maloletou doposiaľ nebol nikdy sám a sám sa o ňu nestaral. Stará matka maloletej tiež uviedla, že od kedy matka maloletej ochorela, maloletá je častejšie u nich, majú možnosť zobrať si ju k sebe kedykoľvek, dokonca aj navrhovateľka ich oslovila, či by jej pomohli so starostlivosťou o maloletú.

9. Kolízny opatrovník s návrhom navrhovateľky súhlasil a tiež uviedol, že pokiaľ je maloletá X. dcérou toho istého otca, ide vlastne ide o súrodenecký vzťah priamych súrodencov. Preto by nebolo vhodné, aby v takomto útlom veku boli sestry rozdelené, pretože sa tu vytvára vzťahová väzba medzi nimi. Kolízny opatrovník sa na základe uvedených skutočností priklonil k tomu, aby súd v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľky - starej matky, a zveril jej maloletú vnučku I. do náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov zaviazal platením výživného na maloletú I..

10. Prokurátor Okresnej prokuratúry V. navrhol, aby maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, keďže je to v jej záujme, pripojil sa k názoru kolízneho opatrovníka, nakoľko toho času ešte nie je v záujme maloletej, aby bola zverená do osobnej starostlivosti otca.

11. Podľa ustanovenia § 44 ods. 1/ Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba naväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

12. Podľa ustanovenia § 45 ods. 1/ Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

13. Podľa ustanovenia § 45 ods. 2/ Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

14. Podľa ustanovenia § 45 ods. 3/ Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

15. Podľa ustanovenia § 45 ods. 4/ Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

16. Podľa ustanovenia § 45 ods. 5/ Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

17. Podľa ustanovenia § 45 ods. 6/ Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

18. Podľa ustanovenia § 45 ods. 7/ Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

19. Podľa ustanovenia § 45 ods. 8/ Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

20. Podľa ustanovenia § 45 ods. 9/ Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

21. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1/ Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

22. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1/ Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2/ Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3/ Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4/ Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa ustanovenia § 62 ods. 5/ Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1/ Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania a zistenia vyššie uvedeného skutkového stavu súd konštatuje, že bude v najlepšom v záujme maloletej I. S., aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá má vytvorené podmienky pre riadny výkon náhradnej osobnej starostlivosti a výchovu maloletej. Zo strany úradu práce neboli sociálnym šetrením zistené žiadne skutočnosti vyvracajúce túto skutočnosť. Súd poukázal na to, že matka maloletej je ťažko chorá,

sama potrebuje zabezpečiť starostlivosť, toho času jej zdravotný stav neumožňuje, aby sa o maloletú samostatne starala, nie je ani vhodné, aby ostávala sama doma, a tak starostlivosť o ňu aj jej maloleté deti zabezpečuje fakticky navrhovateľka.

29. Otec maloletej na začiatku s návrhom navrhovateľky nesúhlasil a svojim protinávrhom žiadal súd, aby súd zveril maloletú do jeho osobnej starostlivosti, avšak v priebehu konania svoj názor zmenil a s návrhom navrhovateľky v celom rozsahu súhlasil.

30. Kolízny opatrovník súhlasil s tým, aby bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd konštatuje, že stará matka maloletej spĺňa predpoklady na vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti, podľa ustanovenia § 45 ods. 1 Zákona o rodine. Zároveň svoju schopnosť riadne sa postarať o maloletú preukázala aj faktickým výkonom osobnej starostlivosti od 23.02.2020 doposiaľ.

31. Záverom súd uvádza, že vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu nezaniká zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že matka maloletého je ťažko chorá a otec maloletej nemá pravidelný príjem. Otec maloletej uviedol, že je schopný prispievať na výživu maloletej sumou do 100,- eur mesačne s tým, že v budúcnosti, ak sa mu podarí nájsť si prácu, bude prispievať aj vyššou sumou. Súd tak zaviazal otca maloletej prispievať na výživu maloletej mesačne po 100,- eur, od právoplatnosti rozsudku, vždy do 15 - teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny V.. Matku maloletej, predovšetkým s ohľadom na jej zdravotný stav súd zaviazal prispievať na výživu maloletej mesačne minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti rozsudku, vždy do 15 - teho dňa toho - ktorého mesiaca vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny V..

32. Súd zároveň zmenil rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 7 P 103/2020 - 70 zo dňa 21.07.2020 - v bode I. o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej.

33. Súd v ostatnej časti konanie zastavil - výživné v prevyšujúcej časti nad 100,- eur, vzhľadom na momentálne majetkové pomery a nepravidelný príjem otca a určil výšku výživného z jeho strany sumou 100,- eur mesačne. Rovnako zastavil aj protinávrh otca, ktorý v priebehu konania otec zobral späť a to s poukazom na ustanovenie § 29 ods. 1/ CMP.

34. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach. (§59 ods.1 CMP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.