

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2T/19/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615010037  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8615010037.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd SVIDNÍK, samosudca JUDr. Štefan Bujňák, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. júna 2015, rozhodol

### r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. e/ Tr. por. súd obžalovaného

E. X., nar. X.X.XXXX vo Y. Krtíši, nezamestnaného  
trvale bytom Y. B. č. XX, okr. Y. Krtíš,

o s l o b o d z u j e

spod skutku obžaloby Okresného prokurátora vo Svidníku pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. ktorý mal spáchať tak, že

aj napriek tomu, že mu priamo zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine vyplýva vyživovacia povinnosť voči synovi H. X., nar. XX.X.XXXX a dcére L. X., nar. XX.X.XXXX a aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp.zn. X P XX/XXXX zo dňa 10.6.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.7.2013 bol zaviazaný prispievať výživným na tieto deti mesačne sumou po výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej H. P., si túto povinnosť z nedbanlivosti vo Svidníku ani inde neplní za obdobie od mesiaca február 2013 doposiaľ, čím mu na výživnom vznikol dlh vo výške 1 297,44 eur a to aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Z. zo dňa X.XX.XXXX, sp.zn., X T XX/XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.1.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5 To 80/2012, lebo podľa § 86 písm. a/ Tr. zákona z a n i k l a trestnosť činu.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor vo Svidníku podal na tunajší súd obžalobu na E. X. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že :

Obžalovaný E. X. aj napriek tomu, že mu priamo zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine vyplýva vyživovacia povinnosť voči synovi H. X., nar. XX.X.XXXX a dcére L. X., nar. XX.X.XXXX a aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp.zn. X P XX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.7.2013 bol zaviazaný prispievať výživným na tieto deti mesačne sumou po výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej H. P., si túto povinnosť z nedbanlivosti vo Svidníku ani inde neplní za obdobie od mesiaca február 2013 doposiaľ, čím mu na výživnom vznikol dlh vo výške 1 297,44 eur a to aj

napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa X.XX.XXXX, sp.zn. 3 T 91/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.1.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5 To 80/2012.

Obžalovaný v prípravnom konaní spáchanie svojho skutku doznal. Vo svojej výpovedi uviedol, že skutočne dlhuje na výživnom sumu 1 297,44 eur. Túto sumu ale ešte pred začatím hlavného pojednávania zaplatil.

Z výpovede oprávnenej H. P. súd zistil, že obžalovaný skutočne si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť na svoje maloleté deti. Za obdobie mesiaca február 2013 až doposiaľ dlhoval na výživnom sumu 1 297,44 eur. Vyživovacia povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa XX.X.XXXX, sp.zn. 2 P 15/2013 a to vo výške 30% zo sumy životného minima. Túto dlžnú sumu ale ešte pred začatím hlavného pojednávania zaplatil.

Taký istý skutkový stav zistil súd aj zo spisového materiálu Okresného súdu Svidník sp.zn. X P XX/XXXX, kde z rozsudku zo dňa 10.6.2013 vyplýva, že obžalovaný na svoje deti bol zaviazaný prispievať na výživnom 30% zo sumy životného minima mesačne.

V konaní bolo preukázané, že skutočne obžalovaný si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom.

Vzhľadom na tú skutočnosť v konaní bolo preukázané, že obžalovaný spáchal žalovaný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. Dlžné výživné ale tento zaplatil, preto ho súd podľa § 285 písm. e/ Tr. por. spod obžaloby oslobodil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.