

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/38/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614200171
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614200171.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Liptovská vodárenská spoločnosť, a.s, so sídlom v Lipt. Mikuláši, Revolučná 595, IČO: 36672441, proti žalovanému P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.. X. XXX, zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou Z.H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.. X. XXX, v konaní o zaplatenie 1.175,82 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 6,70 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Predmetom konania, začatého 10.01.2014, bol nárok žalobcu na zaplatenie 1.175,82 eur predstavujúcich dlh žalovaného za vodné a stočné na základe zmluvy z 23.06.2009 v znení Dodatku č. 1 z 25.06.2009 o dodávke pitnej vody z verejného vodovodu. Dlh bol vyfakturovaný faktúrou č. XXXXXXXXX zo 14.05.2012, splatnou 25.03.2013 sumou 1.408,88 eur, faktúrou č. XXXXXXXXX z 10.05.2013, splatnou 28.05.2013 čiastkou 963,92 eur a faktúrou č. XXXXXXXXX z 21.08.2013, splatnou 05.09.2013 sumou 312,24 eur. Za prerušenie odstavky vody žalobca vyfakturoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXX čiastku 26,56 eur. Z celkového dlhu 2.711,60 eur na základe dohody o splátkach z 08.06.2012 žalovaný uhradil 1.509,22 eur, zostávajúca časť je predmetom tohto konania.

Proti platobnému rozkazu tunajšieho okresného súdu č. k. 8Ro/21/2014-15 z 22.01.2014 podal žalovaný riadne odôvodnený a včasný odpor.

Vzhľadom na snahu o mimosúdne riešenie sporu účastníci konania zhodne navrhli jeho prerušenie. Tunajší okresný súd konanie prerušil uznesením č. k. 8C/38/2014-41 z 23.04.2014, ktoré sa stalo právoplatným 07.08.2014.

Žalobca podaním doručeným súdu 26.06.2015 vzal žalobu v celom rozsahu späť, čo odôvodnil tým, že 07.05.2015 žalovaný uhradil istinu 1.175,82 eur.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Obč. súd. por. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Obč. súd. por. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V zmysle označenej právnej úpravy súd zastavil konanie z dôvodu späťvzatia žaloby, ku ktorému došlo pred prvým pojednávaním.

Rozhodnutie o náhrade trov konania je založené na § 146 ods. 2 veta druhá Obč. súd. por.. Zavinenie na zastavení konania nesie žalovaný, ktorý po začatí konania splnil svoju povinnosť. Právo na náhradu trov konania vzniklo žalobcovi. Žalobca v žalobe vyčíslil trovy konania čiastkou 71 eur predstavujúcou súdny poplatok zo žaloby. Keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred prvým pojednávaním, po vydaní platobného rozkazu, z tejto čiastky bude žalobcovi vrátených 64,30 eur (po zákonom krátení o 6,70 eur). Súd preto zaviazal žalovaného, aby žalobcovi uhradil rozdiel vo výške 6,70 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v 2 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, v akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Obč. súd. por. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže žalobca navrhnúť vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.