

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/375/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314206150  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5314206150.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: DSP financial consulting, s.r.o., so sídlom Mikovíniho 10, Trnava, IČO: 46 713 930, zastúpený JUDr. Ivanou Zmekovou, advokátkou so sídlom Zámocká 30, 811 01 Bratislava, IČO: 42 254 396, proti odporcovi: J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX, XXX XX A. Z. A., o zaplatenie 698,07 Eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 6C/129/2014-30 zo dňa 13. novembra 2014, takto

### rozhodol:

rozsudok okresného súdu v časti výroku o splatnosti pohľadávky a jej príslušenstva a o trovách konania **p o t v r d z u j e .**

Rozsudok okresného súdu v ostatnej časti **z o s t á v a n e d o t k n u t ý .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ō v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 698,07 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 147,77 Eur a úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 698,07 Eur od 28.09.2013 do zaplatenia, ako i povinnosť nahradiť vlastné trovy konania vo výške 41,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že v zmysle ust. § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 O.s.p. nariadil vo veci verejné vyhlásenie rozsudku s tým, že o termíne vyhlásenia upovedomil účastníkov oznámením na úradnej tabuli okresného súdu zo dňa 21.10.2014. Na základe predložených listinných dôkazov rozhodol bez účasti účastníkov, ktorí sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili. Z dôkazov predložených navrhovateľom (zmluva o kreditnej karte, odstúpenie od zmluvy, zmluva o postúpení pohľadávky) dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný, pričom jeho aktívna legitímácia bola preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávky. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania priznal právo na náhradu vlastných trov, ako i trov právneho zastúpenia.

Proti rozsudku podal včas odvolanie odporca, v ktorom uviedol, že je dlhodobo práceneschopný, poberá nemocenské dávky, a preto nie je schopný dodržať podmienky rozsudku. Navyiac má 3 nezaopatrené deti a manželka je dlhodobo nezamestnaná. Na základe týchto skutočností žiadal o určenie splátkového kalendára voči veriteľovi.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcu písomne nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania v napadnutej časti o splatnosti pohľadávky, jej príslušenstva a trovách konania podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil z nasledovných dôvodov:

Podľa § 212 ods. 1 O.s.p. odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný.

Podľa § 211 ods. 2 O.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa § 120 ods. 1 veta prvá O.s.p. účastníci súd povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Odvolací súd vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona a po oboznámení sa s obsahom odvolania uvádza, že odvolanie odporcu smeruje iba proti tej časti rozsudku okresného súdu, ktorým bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu s príslušným úrokom z omeškania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Pokiaľ okresný súd napadnutým rozsudkom vyššie uvedeným spôsobom rozhodol a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi ním žalovanú pohľadávku do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, jeho výrok je v tomto smere správny a zodpovedajúci ust. § 160 ods. 1 veta prvá O.s.p.. Veta druhá vyššie označeného ustanovenia zákona síce umožňuje súdu určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, podmienkou však je, že účastník konania (v danom prípade odporca) predloženými dôkazmi (v zmysle už vyššie citovaného ust. § 120 ods. 1 O.s.p.) preukáže, že súd môže použiť výnimku uvedenú v ust. § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p. a tak povoliť účastníkovi, aby peňažné plnenie, na ktoré bol zaviazaný, mohol vykonať i v splátkach. Nakoľko odporca v rámci podaného odvolania proti rozsudku okresného súdu nepredložil súdu žiadne dôkazy ohľadom svojich tvrdení (že je toho času poberateľom nemocenských dávok, že má 3 nezaopatrené deti, resp. že jeho manželka je dlhodobo nezamestnaná), odvolací súd nemohol jeho odvolanie považovať za dôvodné a tak zmeniť splatnosť priznanej pohľadávky a jej príslušenstva inak, ako to určil okresný súd napadnutým rozsudkom. Odporca za danej situácie môže požiadať samotného navrhovateľa o splátky a za jeho súhlasu uzavrieť s ním dohodu o splátkovom kalendári.

Odvolací súd vychádzajúc zo skutočností, že odvolanie odporcu smerovalo iba proti lehote, do ktorej má splniť súdom uloženú povinnosť, v zmysle § 223 veta za bodkočiarkou O.s.p. rozhodol o odvolaní odporcu uznesením, pričom ostatná časť výroku rozsudku okresného súdu zostala týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknutá (§ 206 ods. 3 O.s.p.).

Odvolací súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko zo spisového materiálu nebolo zistené, že by navrhovateľ si v tomto smere náhradu trov odvolacieho konania uplatnil (§ 224 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.