

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/541/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415200649
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6415200649.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v právnej veci navrhovateľov: v 1. rade: B. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., B. I. XXX/XX, v 2. rade: M. F., narodená XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., B. I. XXX/XX, obaja zastúpení splnomocnenou Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom 040 01 Košice, Kuzmányho 29, IČO : 47 234 466, proti odporcovi: Tatra credit, a.s., so sídlom 921 01 Piešťany, Námestie Slobody 10/1718, IČO: 44 975 775, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu zo dňa 07.05.2015 proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom číslo konania 10C/26/2015-25 zo dňa 29.04.2015, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku I. **p o t v r d z u j e .**

Uznesenie okresného súdu vo výroku II. **m e n í** tak, že súd spoločnosti Public auction s.r.o., so sídlom Cintorínska 2696/1, 921 01 Piešťany, IČO: 44 449 844 ukladá povinnosť **z d r ž a ť** sa vykonania dražby nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese J. G. I., obci C., katastrálne územie C., zapísaných na LV č. XXXX ako:

- pozemok - záhrady, parcela č. XXXX o výmere XXX m²,
- pozemok - zastavené plochy a nádvoria, parcela č. XXXX o výmere XX m²,
- stavba - záhradná chatka so súpisným číslom XXXX, postavená na parcele č. XXXX,

a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5C/28/2015.

O trovách prvo a druhostupňového konania rozhodne okresný súd po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd vyhovel návrhu navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia podľa ustanovenia § 74 ods. 1 a § 76 ods. 1 písm.e/, f/ O.s.p., ktorým súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa realizácie výkonu záložného práva vyplývajúceho zo Zmluvy o záložnom práve č. XXX/XX uzavretej medzi navrhovateľmi a poskytovateľom úveru dňa 14.09.2009 k nehnuteľnostiam presne špecifikovaným vo výroku I. uznesenia a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hornom pod sp. zn. 5C/28/2015. Súčasne súd výrokom II. uznesenia uložil spoločnosti Public auction s.r.o. so sídlom v Piešťanoch povinnosť zdržať sa vykonania dražby vo výroku uznesenia presne špecifikovaných nehnuteľností. Súd v odôvodnení s poukazom na ustanovenie § 76 ods. 4 O.s.p. konštatoval, že po oboznámení sa s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, ako aj s obsahom spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5C/28/2015 sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a v celom rozsahu mu vyhovel.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odporca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Namietal, že je jednoznačne preukázané, že navrhovatelia požiadali o poskytnutie úveru, úverovú zmluvu č. XXX/XX zo dňa 14.09.2009 podpísali, zároveň uzatvorili s odporcom päť dodatkov k úveru, ktorými si navyšovali

úver, pričom celkovo prevzali finančné prostriedky vo výške 8 800 eur, zmluvy sú platné, dlžníci sa dostali do omeškania (posledná platba od navrhovateľov bola prijatá odporcom dňa 05.05.2014), čím odporcoví vzniká nárok na zmluvné pokuty, s ktorými boli navrhovatelia oboznámení, čím nemôžu byť považované zmluvné dojednania za neprijateľné zmluvné podmienky a je tak odporca, ako veriteľ oprávnený svoju pohľadávku podľa ustanovenia § 151a nasl. Občianskeho zákonníka vymáhať výkonom záložného práva v súlade s ustanovením § 151m a nasl. Občianskeho zákonníka formou dobrovoľnej dražby. Úverovú zmluvu číslo XXX/XX zo dňa 14. 9. 2009 v znení jej dodatkov považuje za platnú a obsahujúcu všetky náležitosti v zmysle zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení. Odporca namieta, že navrhovatelia neuvádzajú, ktorú časť úverovej zmluvy chcú napadnúť podaním vo veci samej, pričom vzhľadom na jednoznačný a nespochybniteľný fakt, že navrhovatelia sú v omeškaní so splácaním poskytnutého úveru, je nariadené predbežné opatrenie podľa názoru odporcu v priamom rozpore s ustanovením § 85 ods. 2 O.s.p.. Taktiež podľa názoru odporcu v danej veci neexistuje naliehavý právny záujem v zmysle ustanovenia § 80c O.s.p., pretože faktom je, že povinnosť navrhovateľov platiť splátky podľa úverovej zmluvy nebola splnená, preto vo vzťahu k úverovej zmluve naliehavý právny záujem nemôže byť daný, keďže existujú už konkrétne nároky zmluvných strán a odporcoví vzniklo právo na vrátenie poskytnutého úveru vrátane dohodnutých zmluvných sankcií. Podľa odporcu tak neboli ani dané podmienky pre určovací žalobu podľa ustanovenia § 80c O.s.p.. Odporca preto považuje napadnuté uznesenie okresného súdu v celom rozsahu za nesprávne a vydané bez splnenia základných podmienok na takéto rozhodnutie a teda je aj v rozpore so zákonom. Rozhodnutie súdu 1. stupňa neobsahuje žiadne preskúmateľné odôvodnenie, z ktorého by bolo možné zistiť, akými skutočnosťami mal súd za preukázané splnenie podmienky na nariadenie predbežného opatrenia v takom rozsahu, ako ho nariadil, ani akými právnymi úvahami sa pri svojom rozhodnutí riadil. Tvrdenie súdu, že zmluvy sú v rozpore s dobrými mravmi, je absolútne neopodstatnené, pretože podľa názoru odporcu úverová zmluva, ako aj zmluva o záložnom práve, boli uzatvorené v súlade s normami slovenského právneho systému a obsahujú všetky zákonné náležitosti. Na základe uvedeného potom odporca navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu 1. stupňa zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne.

Navrhovatelia vo vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedli, že je dôležité to, či boli splnené podmienky pre vydanie predbežného opatrenia a nie podrobný prieskum skutkového stavu, ktorý bude predmetom konania vo veci samej. Pri predbežnom opatrení nie je nevyhnutné preukázať nárok na potrebu poskytnutia predbežnej ochrany, tento postačilo osvedčiť. Zásadným je v tomto prípade podľa názoru navrhovateľov porovnanie práva veriteľa - odporcu na výkon zabezpečovacieho prostriedku (záložného práva), ktoré vyplýva zo záložnej zmluvy, ktorej platnosť je viac než pochybná a na druhej strane práva spotrebiteľa (navrhovateľov) na ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami a ochranu ich obydliá. Právo spotrebiteľa na ochranu svojich práv musí byť uprednostnené pred právom veriteľov urýchlene uspokojiť svoju pohľadávku a to o to viac v prípade, ak je táto pohľadávka sporná, dochádza k ohrozeniu obydliá spotrebiteľov a je dôvodne spochybnená nielen platnosť záložnej zmluvy, úverovej zmluvy, ale existencia samotnej pohľadávky odporcu. Navrhovatelia k otázke naliehavosti právneho záujmu na nariadení predbežného opatrenia uvádzajú, že tento je jednoznačne daný a vyplýva najmä zo spornosti platnosti záložnej zmluvy, zo spornosti existencie a výšky pohľadávky odporcu, ktorá sa výkonom záložného práva má uspokojiť a z hroziacej závažnej ujmy na strane navrhovateľov, ku ktorej by došlo v prípade výkonu záložného práva a straty obydliá a to len za účelom urýchlenu uspokojenia spornej pohľadávky odporcu, ktorý je spoločnosťou s dostatočným kapitálom na to, aby bez akejkoľvek ujmy mohla vyčkať s uspokojením svojho nároku do právoplatného rozhodnutia v predmetnej veci. Na základe týchto argumentov navrhovatelia navrhujú, aby odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu 1. stupňa a priznal im aj náhradu trov odvolacieho konania, ktoré si navrhovatelia vyčísľili a uplatnili.

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. uznesenie okresného súdu vo výroku I. podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil a vo výroku II. uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 220 O.s.p. zmenil tak, ako je vo výroku tohto uznesenia uvedené.

Podľa ustanovenia § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

V súlade s ustanovením § 76 ods. 1 písm. e/ , f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 2 O.s.p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania do doby, pokiaľ nebude rozhodnuté vo veci samej a to za predpokladu, že takéto opatrenie súdu ešte pred samotným meritórnym rozhodnutím sa javí ako nevyhnutné, nakoľko existujú konkrétne okolnosti prípadu, ktoré relevantne odôvodňujú jeho vydanie a poukazujú na naliehavosť a nutnosť dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania, a to prípadne i vo vzťahu k tretiemu subjektu, ak sú naplnené zákonné predpoklady podľa § 76 ods. 2 O.s.p. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon s jeho nariadením spája a skutočnosť, že zasahuje podstatným spôsobom do práv druhého subjektu a obmedzuje ich ešte pred samotným meritórnym rozhodnutím súdu, je nevyhnutné, aby súdy zodpovedne a s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu zvažovali relevantnosť a nevyhnutnosť takéhoto zásadu do subjektívneho práva. Jeho nariadenie bude namieste len v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti preukazujúce nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy, pričom však je nevyhnutné vychádzať zo základnej premisy, že hoci aj len predbežnú ochranu práva jedného z účastníkov konania môže súd poskytnúť výlučne za predpokladu, ak tento účastník konania osvedčil s veľkou mierou pravdepodobnosti oprávnenosť bránenia alebo domáhania sa svojho práva v konaní pred súdom.

Pokiaľ odporca v odvolaní namieta nepreskúmateľnosť napadnutého uznesenia okresného súdu z dôvodu, že neobsahuje odôvodnenie, z ktorého by bolo možné zistiť, akými skutočnosťami mal súd za preukázané splnenie podmienok na nariadenie predbežného opatrenia, odvolací súd poznamenáva, že rozhodnutie okresného súdu obsahujúce takzvané skrátené odôvodnenie s poukazom na ustanovenie § 76 ods. 4 O.s.p. je plne v súlade so znením predmetného zákonného ustanovenia, nakoľko súd v odôvodnení svojho uznesenia s odkazom na toto zákonné ustanovenie konštatoval, že sa oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie priebežného opatrenia zo dňa 23.01.2015, úverovou zmluvou číslo XXX/XX zo dňa 14.09.2009, zmluvou o záložnom práve číslo XXX/XX zo dňa 14.09.2009 a spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5 C/28/2015. Z ustanovenia § 76 ods. 4 O.s.p. vyplýva, že pokiaľ sa súd v celom rozsahu stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd túto skutočnosť len v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatuje a ďalšie dôvody nemusí uvádzať. Odvolací súd poznamenáva, že z obsahu spisu je pritom preukázateľné, že súd spolu s uznesením, ktorým nariadil predbežné opatrenie, odporcovi súčasne doručil aj kópiu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia spolu s prílohami, čím postupoval plne v súlade s ustanovením § 75 ods. 8 O.s.p..

Navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia spochybnil platnosť samotného hmotnoprávneho základu Zmluvy o úvere č. XXX/XX zo dňa 14.09.2009, vrátane všetkých dodatkov k tejto zmluve, uzatvorenou medzi navrhovateľmi, ako úverovými dlžníkmi a právnym predchodcom odporcu, ako veriteľom a v nadväznosti na ňu aj platnosť Zmluvy o záložnom práve č. XXX/XX uzatvorenej dňa 14.09.2009 medzi právnym predchodcom odporcu ako veriteľom a navrhovateľmi, ako záložcami, predmetom ktorej je zriadenie záložného práva k špecifikovaným nehnuteľnostiam, ako akcesorického právneho vzťahu majúceho zabezpečovací charakter. Absolútnej neplatnosti predmetnej zmluvy sa navrhovatelia dovoľávali s poukazom na spotrebiteľské právo, konkrétne ust. § 4 ods. 2 písm. j/, k/ zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Navrhovatelia sa návrhom vo veci samej v konaní, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5C/28/2015 domáhajú určenia, že predmetné zmluvy boli uzatvorené v rozpore s právnymi predpismi upravujúcimi spotrebiteľské právo, na základe čoho je potrebné považovať poskytnuté úvery za bezúročné a bez poplatkov. Nastala potreba dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi, pretože výkonom záložného práva na základe zmluvy, neplatnej v časti odporujúcej spotrebiteľskému právu, prípadne na základe neprijateľných zmluvných podmienok úverovej zmluvy, sa odporca domáha svojho uspokojenia od navrhovateľov bezdôvodne, respektíve

vo vyššom rozsahu, než zákon dovoľuje. Navrhovatelia v návrhu preukázali listinne, že odporca sa výzvou zo dňa 17.06.2014 už v tom čase domáhal od nich zaplata sumy 21 057,43 eur, pričom reálne navrhovateľom poskytol právny predchodca finančné prostriedky v sume 8 800 eur. Výkonom záložného práva na podklade spochybneného hmotnoprávneho základu právneho nároku odporcu na plnenie voči navrhovateľom, by boli navrhovatelia vážnym a zásadným spôsobom ukrátení na svojich právach, pretože by vykonaním dobrovoľnej dražby nehnuteľností, ktoré sú zálohom, prišli o „strechu nad hlavou“.

Oboznámením sa s obsahom spisu, s dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a taktiež s ohľadom na iniciované konanie na Okresnom súde Žiar nad Hronom vedené pod sp. zn.5C/28/2015, v ktorom sa navrhovatelia domáhajú súdneho prieskumu dojednaných zmluvných podmienok v hlavnom právnom vzťahu, z ktorého akcesorický - zabezpečovací právny vzťah vyvstal, sa odvolací súd plne stotožňuje s prijatým záverom okresného súdu, že navrhovatelia v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia (vychádzajúc z predložených listinných dôkazov) aj podľa názoru odvolacieho súdu v dostatočnej miere preukázali dôvodnosť potreby dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania a dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by bola za daných skutkových okolností a s poukazom na konanie vo veci samej predbežne poskytnutá ochrana subjektívneho práva navrhovateľov. Nárok je osvedčený vtedy, ak sa súdu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako pravdepodobný. Miera osvedčenia sa pritom riadi konkrétnou situáciou, najmä naliehavosťou tej - ktorej veci. Pri predbežnom opatrení prevláda požiadavka rýchlosti konania pred požiadavkou úplného preukázania uplatneného nároku. Odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy spočíva najmä v preukázaní toho, že z dôvodov na strane odporcu vzniká (hrozí) navrhovateľom reálna škoda, či iná ujma. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy navrhovateľa osvedčili tým, že na podklade spochybneného právneho nároku odporcu už došlo k začatiu realizácie výkonu záložného práva a to formou dobrovoľnej dražby, čo spôsobuje výrazné riziko, resp. hrozbu zásahu do vlastníckeho práva navrhovateľov. V súčasnosti je vedené súdne konanie o určenie neplatnosti konkrétnych zmluvných podmienok v zmluve o úvere, ktorých plnenie je predmetom výkonu záložného práva. Napriek tomu, že navrhovatelia už iniciovali súdne konanie, v ktorom spochybnili zákonnosť nároku, ktorého sa voči nim odporca domáha, v dôsledku už začatého výkonu záložného práva nemajú iné prostriedky do právoplatného rozhodnutia súdu o určenie neplatnosti namietaných zmluvných dojednaní v zmluve o úvere tento proces zastaviť bez súdom nariadeného predbežného opatrenia. Odvolací súd poznamenáva, že zabezpečovací inštitút záložného práva umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to súdnu kontrolu zmluvných podmienok obsiahnutých v spotrebiteľskej zmluve. Do rozhodnutia okresného súdu o tom, či boli zmluvné podmienky zmluvy o úvere a v nadväznosti na to aj zmluvy o záložnom práve uzavreté platne, je žiadúce dočasne upraviť - zastabilizovať pomery účastníkov a zamedziť vykonávaniu záložného práva na základe zmluvy, ktorej platnosť je medzi účastníkmi konania sporná. Nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa zakáže odporcovi vykonávať právo zo záložnej zmluvy a vykonávateľovi dobrovoľnej dražby realizovať výkon práva zo záložnej zmluvy, je dočasné opatrenie proti postihu majetku navrhovateľov, bez ktorého by mohol nastať ťažko zvrátený alebo nenapraviteľný stav, t. j. že by sa na základe neplatnej zmluvy poukázali odporcovi z dobrovoľnej dražby finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu než zákon dovoľuje.

Za daného stavu považoval odvolací súd predložené listinné dôkazy a navrhovateľmi uvádzané tvrdenie o neprijateľných zmluvných podmienkach za dostatočné pre nariadenie predbežného opatrenia. Až v konaní vo veci samej bude s konečnou platnosťou vyriešené, či spotrebiteľská zmluva uzavretá medzi účastníkmi obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky. Nariadené predbežné opatrenie je opatrením dočasným, právne vzťahy medzi účastníkmi konania nerieši definitívne, ale len predbežne poskytuje ochranu navrhovateľom ako spotrebiteľom, pred možnými nepriaznivými následkami z titulu uplatňovania tvrdených neprijateľných podmienok obsiahnutých v spotrebiteľskej zmluve. Odvolací súd konštatuje, že nariadenie predbežného opatrenia v takom rozsahu, ako vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia, nijakým citelným spôsobom nezasiaha do subjektívneho práva odporcu tým, že sa do doby meritórneho rozhodnutia súdu vo veci samej pozastaví výkon práva vyplývajúceho zo záložnej zmluvy; naproti tomu, ak by súd nevyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a došlo by do právoplatného rozhodnutia sporu k realizácii odpredaja nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľov, v ktorých podľa ich tvrdenia aj bývajú, táto skutočnosť by nesporne podstatnou mierou a závažným spôsobom zasiahla do práv navrhovateľov. Nariadené predbežné opatrenie tak nepredstavuje ani neprimeraný a ani bezdôvodný zásah do výkonu práv odporcu, požiadavka vyváženosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov tak zostáva zachovaná. Zistené okolnosti prípadu tiež nevyvolávajú žiadne

pochybnosti o naliehavej potrebe zásahu súdu v podobe dočasnej úpravy pomerov aj vo vzťahu medzi účastníkmi konania a treťou osobou, t.j. uloženie povinnosti inej osobe, než účastníkovi konania, v danom prípade vykonávateľovi dobrovoľnej dražby (v zmysle ustanovenia § 76 ods. 2 O.s.p.), pretože pokiaľ súd predbežne uložil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu práva zo sporných zmlúv (úverovej zmluvy a zabezpečovacej zmluvy- zmluvy o záložnom práve), za stavu, že sa už reálne pristúpilo k začatiu výkonu záložného práva, by bez súčasného uloženia povinnosti realizátorovi tohto výkonu zdržať sa vykonávania záložného práva, bolo predbežné opatrenie nezrealizovateľné a stratilo by opodstatnenie.

Odvolačný súd sa tak vzhľadom na uvedené skutočnosti, v nadväznosti na ustanovenie § 76 ods. 4 O.s.p. stotožňuje s názorom okresného súdu, že navrhovatelia v dostatočnej miere osvedčili naliehavosť potreby dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania, preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v jeho výroku I. podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Vo výroku II. uznesenia odvolací súd podľa ustanovenia § 220 O.s.p. zmenil uznesenie okresného súdu v tomto výroku, nakoľko súd prvého stupňa síce uložil povinnosť realizátorovi dražby zdržať sa vykonania dobrovoľnej dražby nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľov, avšak opomenul určiť dobu trvania platnosti a účinnosti tohto obmedzenia vo vzťahu k tomuto tretiemu subjektu tak, ako to správne vyslovil súd prvého stupňa vo svojom prvom výroku vo vzťahu k odporcovi. Preto odvolací súd zmenil výrok II. uznesenia okresného súdu a uložil spoločnosti Public auction s.r.o. so sídlom Cintorínska 2696/1, 921 01 Piešťany, IČO : 44 449 844 povinnosť zdržať sa vykonania dražby špecifikovaných nehnuteľností až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 5C/28/2015.

O trovách prvo a druhostupňového konania rozhodne okresný súd po právoplatnosti uznesenia krajského súdu s poukazom na ustanovenie § 224 ods. 4 O.s.p., nakoľko súd prvého stupňa doposiaľ nerozhodol o trovách prvostupňového konania, napriek tomu, že tieto boli navrhovateľmi riadne a včas uplatnené a vyčíslené, pričom boli uplatnené aj trovy odvolacieho konania. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.