

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/57/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314202804
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314202804.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca v konaní pred samosudcom JUDr. Michalom Mravcom, v právnej veci navrhovateľa: CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o. IČO: 35 886 013, so sídlom Malý trh 2/A, Bratislava, zastúpený Advokátskou kanceláriou KUHAJDA, s.r.o., Karadžičova 47, Bratislava proti odporcovi: L. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, štátny príslušník SR, toho času na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníkom H. R., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 225,35 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 225,35 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 118,24 € od 30.6.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 41,15 € od 31.7.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 59,96 € od 28.8.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 6,-€ od 1.10.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 83,60 €, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.9.2014 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi úhrady pohľadávky vo výške 225,35 € a príslušenstva ako aj náhrady trov konania dôvodiac, že je právnickou osobou, ktorá na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o. nadobudla uplatňovanú pohľadávku proti odporcovi. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení v zmysle Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, na základe ktorej odporcovi poskytol komunikačné služby a to dňa 23.4.2012 v rámci programu O2 paušál s účastníckym číslom PLUS 421949680890. Právny predchodca navrhovateľa odporcovi vyúčtoval za poskytnuté služby nasledovné faktúry: faktúra č. 1035253139 na sumu 128,24 € vrátane DPH so splatnosťou dňa 29.6.2012 (z ktorej odporca uhradil sumu 10,-€), faktúra č. 1037097624 na sumu 41,15 € vrátane DPH so splatnosťou dňa 30.7.2012, faktúra č. 1038316284 na sumu 59,96 € vrátane DPH so splatnosťou dňa 27.8.2012 a faktúra č. 1040791798 na sumu 6,-€ vrátane DPH so splatnosťou dňa 30.9.2012. Navrhovateľ dňa 6.8.2012 vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy, ktorú odporca doposiaľ neuhradil. Navrhovateľ si k žalovanej sume zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania.

Súd na základe návrhu navrhovateľa dňa 22.5.2014 pod sp.zn. 16C/57/2014 vo veci vydal platobný rozkaz, ktorý sa však súdu nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk ani prostredníctvom dožiadaného príslušného orgánu polície a vychádzajúc zo správ príslušného OO PZ W. B. W. i Obecného úradu C. o neznámom mieste pobytu odporcu, (ktorý v mieste jeho evidovaného trvalého bydliska už nebýva) súd uznesením č.k. 16C/57/2014 zo dňa 20.4.2015 za splnenia podmienok ustanovených § 29 ods.2 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) odporcovi na zastupovanie v konaní ustanovil opatrovníka v osobe pracovníčky Okresného súdu Čadca a pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcu tým istým uznesením citovaný platobný rozkaz zrušil v zmysle ustanovenia § 173 ods.2 O.s.p. nariadil vo veci pojednávanie.

Na pojednávaní dňa 29.6.2015 súd vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov za splnenia podmienok podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p. vychádzajúc z obsahu spisu a z listinných dôkazov predložených navrhovateľom ako aj s prihliadnutím na dôvody uvádzané predložených navrhovateľom a zistil nasledujúci skutkový stav veci. Obchodná spoločnosť TELEFONICA a.s. ako poskytovateľ poskytol odporcovi verejnú elektronickú komunikačnú službu na základe zmluvy o pripojení zo dňa 23.4.2012 vrátane jej dodatku, ktorá bola v zmysle všeobecných podmienok uzavretá inak ako písomnou formou. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné podmienky poskytovateľa. Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytol odporcovi telekomunikačné služby. Tento však cenu služieb poskytovateľovi riadne a včas neuhradil, preto právnenému predchodcovi navrhovateľovi vznikol nárok na hovorné za mesiace jún 2012 vo výške 128,24 €, júl 2012 vo výške 41,15 €, august 2012 vo výške 59,96 € a september 2012 vo výške 6,-€.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, jeho pobyt bol pre súd neznámy, preto mu súd v zmysle § 29 ods.2 O.s.p. pre konanie ustanovil opatrovníka.

Podľa § 101 ods.1, 2 O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania, najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazy, dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 26.4.2013 vyplýva, že poskytovateľ Telefónica Slovakia, s.r.o. postúpil predmetnú pohľadávku voči odporcovi navrhovateľovi.

Predmetom konania je plnenie zo zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom. Jedná sa o tzv. synalagmatický záväzok a to s poukazom na Zákon č. 351/2012 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods.1 písm.a) Zákona č. 351/2001 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods.12, 13 Zákona č. 351/2011 Z.z. :

(12) Účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov. 20)

(13) Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku

omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Podľa § 44 ods.1 Zákona č. 351/2011 Z.z. zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 524 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka:

- 1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.
- 2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ustanovenia § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1, 5 Občianskeho zákonníka:

- 1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 c) Občianskeho zákonníka ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

Podľa § 54 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka:

1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 544 Občianskeho zákonníka:

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

(3) Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Súd po oboznámení sa s predmetným návrhom nemal žiadne pochybnosti o tom, že vec sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Tou sa rozumie každá zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť TELEFONICA s.r.o. poskytuje prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupňuje súvisiace služby. Odporca ako fyzická osoba nesledoval použiť tieto služby na obchodnú alebo inú podnikateľskú činnosť. Z obsahu spisu možno urobiť jednoznačný záver, že ide o typovú zmluvu.

Súd preto v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia aj bez návrhu skúmal zákonné prekážky, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúce voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Súd v prejednávanej veci mal nárok navrhovateľa ohľadom uplatneného hovorného spolu vo výške 225,35 € na základe faktúr č. 1035253139 na sumu 128,24 €, faktúry č. 1037097624 na sumu 41,15 €, faktúry č. 1038316284 na sumu 59,96 € a faktúry č. 1040791798 na sumu 6,-€ za dôvodný. Odporca spornú, riadne vyfakturovanú čiastku pretelefonoval. Hovorné nezaplatil a preto súd návrhu navrhovateľa rozhodol. O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods.1 veta 1 ods.2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na nariadenie vlády č. 87/1995 Zb. v platnom znení, nakoľko odporca sa dostal s plnením peňažného záväzku do omeškania a to počnúc dňom od nasledujúce dňa od splatnosti jednotlivých faktúr, t.j. od 30.6.2012, 31.7.2012, 28.8.2012 a od 1.10.2012.

Podľa § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods.1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Pretože navrhovateľ mal v konaní plný úspech za podmienok podľa citovaného ustanovenia § 142 ods.1 O.s.p. mu patrí právo na náhradu trov konania v plnej výške preukázané účelne vynaložených trov proti

neúspešnému odporcovi (ktorý naopak v dôsledku svojho neúspechu musí vlastne trovy, ktoré mu v konaní vznikli podľa rovnakého citovaného zákonného ustanovenia znášať v celom rozsahu sám).

Navrhovateľ nárok na náhradu trov voči odporcovi v súlade s citovaným ustanovením § 151 ods.1 O.s.p. riadne a včas uplatnil a vyčísľil. Právny zástupca navrhovateľa špecifikoval trovy konania vzniknuté navrhovateľovi z titulu právneho zastúpenia advokátom v rozsahu tarifnej odmeny a náhrady hotových výdavkov za dva úkony právnej služby podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov nasledovne: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia - odmena (§ 14 ods.1 písm.a) vyhlášky) - 19,92 € a paušálna náhrada režijných výdavkov 8,04 €, 2/ podanie návrhu - odmena (§ 14 ods.1 písm.c) vyhlášky) - 19,92 € a paušálna náhrada režijných výdavkov 8,04 €. Súd preskúmanie vyčíslenia nároku na náhradu trov a obsahu spisu zistil, že právny zástupca navrhovateľa špecifikoval trovy v rozsahu skutočne poskytnutých úkonov právnej služby a vo výške v súlade s ustanoveniami vyššie citovanej vyhlášky po zvýšení o 20 % DPH podľa ustanovenia § 18 ods.3 cit. vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a § 22 ods.1, 2 Zákona č. 222/2004 o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov. Súd teda navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v celkovej výške 83,60 € (67,10 € trovy právneho zastúpenia a 16,50 € z titulu zaplateného súdneho poplatku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).