

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/375/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614209316  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5614209316.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného spoločnosťou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyni: M. V., nar. XX. X. XXXX, bytom v L. M., N. O. XX, v konaní o zaplatenie 192,31 Eur s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 5C/16/2015-32 zo dňa 9. apríla 2015, takto

### rozhodol:

Odvolanie odporkyne odmieta.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd odmietol odpor proti platobnému rozkazu.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie odporkyňa, poukazujúc na svoju finančnú situáciu.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) odvolanie navrhovateľky ako oneskorene podané odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 204 ods. 2 O.s.p. je odvolanie podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

Odvolacia lehota je lehotou zákonnou, čo znamená, že ju nemožno predĺžiť ani skrátiť a lehotou procesnou, čo znamená, že začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, kedy došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. po dni doručenia rozhodnutia. Pre začatie plynutia odvolacej lehoty je rozhodujúce riadne a v súlade s právnymi predpismi vykonané doručenie rozhodnutia. Na zachovanie tejto procesnej lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty osobne na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (najčastejšie pošta).

Podľa ust. § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa ust. § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa ustanovenia § 45 ods. 2 O.s.p., údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti (doručenka) sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Zo súdneho spisu je zrejmé, že odporkyňa si zásielku s uznesením, ktoré následne napadla odvolaním, prebrala dňa 4.5.2015. Následne prvým dňom lehoty na podanie odvolania bol deň 5.5.2015 (v súlade s ust. § 57 ods. 1 O.s.p.). Lehota (15 dní) na podanie odvolania skončila uplynutím dňa, ktorým bol 20.5.2015, keďže išlo o pracovný deň (streda) bol tento deň posledným dňom lehoty na podanie.

Odporkyňa podala odvolanie dňa 22.5.2015 poštou. Vzhľadom na to, že odvolanie proti napadnutému uzneseniu bolo odporkyňu podané po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty, odvolací súd predmetné odvolanie odmietol ako podané oneskorene.

Občiansky súdny poriadok neobsahuje ustanovenie upravujúce rozhodnutie o náhrade trov konania v prípade, ak dôjde k odmietnutiu odvolania, a preto odvolací súd analogicky postupom podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p. nepriznal účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko si ich neuplatnili a ani im žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 .

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.