

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114233391
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114233391.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou JUDr. Danou Káčerovou v právnej veci navrhovateľa: GAUDEAMUS- Zariadenie komunitnej rehabilitácie, so sídlom Mokrohájska č. 3, 845 12 Bratislava, zastúpeného: JUDr. Dušanom Pálkom, advokátom, so sídlom Polianky č. 5, 841 01 Bratislava proti odporcovi: N. D., R. XX.XX.XXXX, D. S. Č.. XX, XXX XX Bratislava, U.: V. O. C., I. T. Okresného I.A. Bratislava X., I. I. U. Č..XX, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 140,89 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 140,89 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 140,89 € od 16.12.2013 do zaplatenia.

Navrhovateľ je povinný na účet Okresného súdu Bratislava I zaplatiť súdny poplatok v sume 16,50 € v lehote troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný navrhovateľovi nahradiť trovy konania vo výške 16,50 € v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 49,28€, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľa na účet číslo XXXXXXXX/XXXX C. C. V. D. O..I. v lehote troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným súdu dňa 1.12.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného odporcu na zaplatenie sumy 140,89 € spolu s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že na základe zmluvy o poskytovaní sociálnej služby zo dňa 17.10.2013 sa odporca zaviazal platiť navrhovateľovi úhradu za poskytované sociálne služby vo výške 145,38 € mesačne, uvedená zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od 17.10.2013 do 10.12.2013. Zo záznamu o platbách vyplýva, že ku dňu ukončenia pobytu u navrhovateľa k 10.12.2013 vznikol odporcovi nedoplatok vo výške 140,89 €. Na základe písomnej dohody o vyrovnaní pohľadávky formou jednej splátky zo dňa 18.11.2013 sa odporca zaviazal zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu do 15.12.2013, no odporca svoj záväzok v zmysle uzavretej dohody v prospech navrhovateľa nesplnil.

Súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 50Ro/809/2014-15 dňa 19.1.2015, ktorý však uznesením súdu č.k. 10C 31/2015-24 zo dňa zrušil v zmysle ustanovenia § 173 ods.2 O.s.p., nakoľko platobný rozkaz sa nepodarilo odporcovi doručiť.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 4.2.2015 bol odporcovi ustanovený v konaní opatrovník z dôvodu, že sa nezdržiava v mieste trvalého bydliska a jeho aktuálne miesto pobytu nie je súdu ani po vykonanom šetrení cez Register obyvateľov SR, databázu Sociálnej poisťovni, databázu Ústrednej evidencie väzňov známy.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch. Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd v prejednávanej veci nenariadil ústne pojednávanie, nakoľko ide o drobný spor a z tohto dôvodu nevyzýval opatrovníka odporcu, aby sa k návrhu a listinným dôkazom doručeným navrhovateľom spolu s návrhom vyjadril. Súd vo veci oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v zákonom stanovenej lehote § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom spolu s návrhom. Navrhovateľ vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh.

Z obsahu návrhu navrhovateľa, z obsahu listinného dôkazu a to Zriaďovacej listiny č. 002/2009 zo dňa 22.6.2009 mal súd preukázanú aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa v konaní. Navrhovateľ bol zriadený Bratislavským samosprávnym krajom ako rozpočtová organizácia na dobu neurčitú, ktorá je svojimi príjmami a výdavkami napojená na rozpočet Bratislavského samosprávneho kraja. Predmetom činnosti navrhovateľa je poskytovanie sociálnych služieb na riešenie nepriaznivej sociálnej situácie z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia a nepriaznivého zdravotného stavu.

V zmysle článku IV. bodu 12 zriaďovacej listiny sa poskytuje sociálna služba na základe zmluvy o poskytovaní sociálnej služby (§51 Občianskeho zákonníka). Zmluva o poskytovaní sociálnej služby musí byť uzatvorená písomne, spôsobom ktorý je pre prijímateľa sociálnej služby zrozumiteľný.

Z obsahu listinného dôkazu doručeného navrhovateľom spolu s návrhom mal súd preukázané, že účastníci konania v zmysle čl. IV. bodu 12 zriaďovacej listiny uzavreli písomnej forme Zmluvu o poskytovaní sociálnej služby č. 326-964/307/2013 dňa 17.10.2013 /ďalej Zmluva v príslušnom gramatickom tvare/. V zmysle článku II. bodu 2. Zmluvy vyplýva, že zmluva bola uzavretá na základe písomnej žiadosti odporcu zo dňa 17.10.2013 v súlade so zákonom č.448/2008 Z.z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov. Podľa čl. II. bodu 3. 4. Zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytovať sociálnu službu v prospech odporcu ako prijímateľa v zmysel ustanovenia §8 ods.6 zákona o sociálnych službách bezodkladne do vydania právoplatného rozhodnutia o odkázanosti na sociálnu službu vydaného príslušným samosprávnym orgánom, najdlhšie však do 10.12.2013. Podľa čl. II. bodu 5 sa odporca ako prijímateľ sociálnej služby zaviazal prijať sociálnu službu a dodržiavať povinnosti uvedené zmluve a zákone. Podľa čl. V. bodu 1. sociálna služba sa poskytovala odporcovi na určitý čas od 17.10.2013 do 10.12.2013. Podľa článku VII. bola dohodnutá úhrada za poskytovanú sociálnu službu ,a to čiastočná úhrada vo výške 145,38 €. Podľa čl. VII. bodu 4. úhradu za poskytované sociálne služby bol povinný odporca zaplatiť v prospech navrhovateľa poštovou poukázkou alebo prevodom na účet za kalendárny mesiac, v ktorom boli odporcovi sociálne služby poskytnuté, najneskôr však do 15.dňa nasledujúceho mesiaca.

Odporca sa zaviazal platiť navrhovateľovi úhradu za poskytované sociálne služby vo výške 145,38 € mesačne. Z obsahu doručeného listinného dôkazu navrhovateľom spolu s návrhom a to z obsahu záznamu o platbách mal súd preukázané, že ku dňu ukončenia pobytu odporcu u navrhovateľa k 10.12.2013 vznikol odporcovi nedoplatok vo výške 140,89 €. Navrhovateľ spolu s návrhom súdu doručil písomnú dohodu o vyrovnaní pohľadávky uzavretej s odporcom dňa 18.11.2013, v zmysel ktorej sa odporca zaviazal navrhovateľovi zaplatiť pohľadávku v sume 140,89€ formou jednej splátky do 15.12.2013. Odporca svoj záväzok v zmysle uzavretej dohody v prospech navrhovateľa nesplnil.

Podľa ustanovenia § 51 Občianskeho zákonníka/ ďalej OZ / účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 72 ods.1 zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov prijímateľ sociálnej služby je povinný platiť úhradu za sociálnu službu v sume určenej poskytovateľom sociálnej služby, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli platný právny úkon - zmluvu o poskytovaní sociálnej služby, v zmysle ktorej navrhovateľ ako poskytovateľ sociálnej služby poskytol odporcovi ako prijímateľovi sociálnej služby sociálnu pomoc v rozsahu zmluvne dohodnutom. Odporca sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté sociálne služby. Odporcovi vznikol nedoplatok na platbách za poskytovanie sociálnej služby navrhovateľom. Účastníci konania uzavreli dňa 18.11.2013 písomnú dohodu o vyrovnaní pohľadávok formou jednej splátky, v zmysle ktorej sa odporca zaviazal v prospech navrhovateľa zaplatiť sumu 140,89 € k 15.12.2013. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca navrhovateľovi pohľadávku nezaplatil v dohodnutej výške. Podľa ustanovenia § 517ods.1, veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods.2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Odporca sa so zaplatením peňažného dlhu dostal do omeškania dňom 16.12.2013, nakoľko pohľadávku vo výške 140,89€ navrhovateľovi nezaplatil do dňa 15.12.2013, ktorý bol v zmluve dohodnutý ako dátum splatnosti pohľadávky. Keďže odporca sa preukázateľne dostal do omeškania so zaplatením žalovanej sumy v prospech navrhovateľa dňom 16.12.2013, súd odporcu zaviazal na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky- ročného úroku z omeškania vo výške 5,25% od dňa 16.12.2013 , ktorý je dňom nasledujúcim po dni splatnosti žalovanej pohľadávky v zmysle citovaného ustanovenia §517 ods.2 OZ a v zmysle § a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal v zmysle § 142 ods. 1, O.s.p. proti neúspešnému odporcovi náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z náhrady súdneho poplatku v sume 16,50 €, ktoré je povinný odporca navrhovateľovi nahradiť, nakoľko súd zviazal navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v sume 16,50€. Konanie nie je oslobodené od súdnych poplatkov, nakoľko nejde o konanie o veciach vymedzených v ustanovení §4ods.1 zákona č.71/1992Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Navrhovateľ od poplatku nie je oslobodený v zmysle ustanovenia §4 ods.2 zákona č.71/1992Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, nakoľko navrhovateľ nie je žiaden zo subjektov vymedzených v ustanovení §4ods.2 zákona č.71/1992Zb., na ktorého by sa oslobodenie od súdnych poplatkov vzťahovalo. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi aj trovy konania titulom náhrady trov právneho zastúpenia v sume 49,28 €, ktoré je odporca povinný v zmysle ustanovenia §149ods.1 O.sp. zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia; podanie žalobného návrhu na súd) účtované podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.