

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/348/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113217440
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113217440.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, proti odporcom: 1/ C. V., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., E. XXX/XX, štátna občianka SR, 2/ C. V., nar. X.X.XXXX, bytom U., E. XXX/XX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, právne zastúpený JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 36, Bratislava, v konaní o zaplatenie 4.139,13 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 165,97 Eur **z a s t a v u j e**.

II. Odporcovia 1/ a 2/ sú **p o v i n í** zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 3.514 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.682 Eur od 1.11.2012 do 9.1.2013, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.514 Eur od 10.1.2013 do zaplatenia, a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 173,13 Eur titulom súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia vo výške 266,16 Eur, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa, a to v mesačných splátkach po 100 Eur zročných vždy do 15.dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania dlhu so stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich.

III. Vo zvyšku súd návrh **z a m i e t a**.

o d ť o v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcov zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu vo výške 4.139,13 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 15.88 % ročne zo sumy 2.887,00 Eur od 05.09.2012 do zaplatenia, 22.68 % ročne zo sumy 846,85 Eur od 18.09.2012 do 10.01.2013, 22,68 % ročne zo sumy 837,07 Eur od 11.01.2013 do zaplatenia, a úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.136,09 Eur od 01.11.2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 973,27 Eur od 01.11.2012 do 10.01.2013, 8,75 % ročne zo sumy 837,07 Eur od 11.01.2013 do zaplatenia. Svoj návrh dôvodil tým, že dňa 3.5.2011 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ s odporkyňou 1/ ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporkyňi klasický spotrebiteľský úver vo výške 3.000 Eur na rôzne prestavby a rekonštrukcie domu. Úver mohol byť použitý iba na stanovený účel. V prípade ak by dlžník použil úver na iný účel, alebo použitie účelu v stanovenej lehote nepreukáže, bol navrhovateľ oprávnený podľa ustanovenia III 4.5. VOP zmeniť výšku úrokovej sadzby. Keďže odporkyňa 1/ napriek viacerým výzvam navrhovateľa nezdokladovala účel použitia peňažných prostriedkov, došlo k navýšeniu úrokovej sadzby

a zmene výšky mesačnej splátky, o čom bola informovaná. Navrhovateľ odporkyni 1/ poskytol úver vo výške 2.887 Eur a odporkyňa sa zaviazala nahradíť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom a to formou 88 mesačných splátok vo výške 59,63 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.3.2012. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ previedol na účet odporkyne dňa sumu 2.887 Eur. Odporkyňa si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas nespĺnila. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam neuhradila odporkyňa z úveru nič, na výzvy nereagovala. V dôsledku neplnenia povinností odporkyne, odstúpil navrhovateľ dňa 11.9.2012 od úverovej zmluvy. Dňa 31.10.2012 odstúpenie od zmluvy nadobudlo účinnosť a dlh odporkyne sa stal splatný v celom rozsahu. Ku dňu podania návrhu mali odporcovia voči navrhovateľovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti vo výške 3.302,06 Eur (2.887 Eur z titulu dlžnej úverovej istiny, 225,69 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 23,40 Eur z titulu dlžného poistného, 165,97 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Dlžná suma bola vyčíslená ku dňu 4.9.2012, t.j. ku dňu vstupu pohľadávky do vymáhania. Odporcovia sú povinní zaplatiť aj dojednaný úrok z úveru vo výške 15,88 % ročne zo sumy 2.887 Eur od 5.9.2012 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.136,06 Eur od 1.11.2012 do zaplatenia. Odporca 2/ na úverovej zmluve prehlásil, že súhlasí so žiadosťou partnera o spotrebiteľský úver ako aj s VOP a prehlásil, že spoločne a nerozdielne s partnerom uhradí záväzky zo zmlúv o úvere vrátane príslušenstva. Dňa 3.5.2011 uzavreli navrhovateľ a odporkyňa ako dlžník aj zmluvu o revolvingovom úvere, a to na základe žiadosti odporkyne 1/ v časti C úverovej zmluvy. Navrhovateľ vydal odporkyni 1/ úverovú kartu a poskytol jej úverový rámec vo výške 600 Eur, pričom odporkyňa vyčerpala celkovo peňažné prostriedky vo výške 926,70 Eur. Odporkyňa si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas nespĺnila. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam uhradila odporkyňa len časť dlžnej sumy vo výške 273 Eur, na predžalobné výzvy nereagovala. V dôsledku neplnenia povinností odporkyne, odstúpil navrhovateľ dňa 20.9.2012 od úverovej zmluvy. Dňa 31.10.2012 odstúpenie od zmluvy nadobudlo účinnosť a dlh odporkyne sa stal splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má odporkyňa voči navrhovateľovi k dnešnému dňu neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 837,07 Eur (837,07 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny;). Dlžná suma bola navrhovateľom vyčíslená ku dňu 17.09.2012, t.j. ku dňu vstupu prípadu do právneho vymáhania v informačnom systéme navrhovateľa. Okrem toho je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 22,68 % ročne zo sumy 846,85 Eur od 18.09.2012 do 10.01.2013, zo sumy 837,07 Eur od 11.01.2013 do zaplatenia, a úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 973,27 Eur od 1.11.2012 do 10.01.2013, zo sumy 837,07 Eur od 11.01.2013 do zaplatenia.

Odporkyňa 1/ sa k návrhu vyjadrila v písomnom podaní zo dňa 29.10.2013. Poukázala na to, že ustanovenia o zmluve o revolvingovom úvere nemohla ovplyvniť, nejde o individuálne dojednané ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach na neprospech spotrebiteľa, a preto je neplatné. Z u vedeného dôvodu považuje odporkyňa 1/ za neplatné aj ustanovenie VOP o tom, že v prípade nezdokladovania účelu použitia úveru je navrhovateľ oprávnený zmeniť výšku úrokovej sadzby; toto ustanovenie malo byť obsiahnuté v zmluve, nie vo VOP. Úver je bezúročný a bez poplatkov.

Odporca 2/ sa k návrhu písomne nevyjadril, hoci mu bol doručený spolu s prílohami, výzvou na vyjadrenie a poučením o procesných právach a povinnostiach.

V písomnom podaní zo dňa 5.9.2013 navrhovateľ špecifikoval nárok. Dlh titulom zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru z 3.5.2011 (úverový prípad 42695919319004) predstavuje sumu 3.302,06 Eur, ktorá sa skladá zo zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške 2.887,00 Eur (istina z mesačných splátok splatných k 15.03.2012, 15.04.2012, 15.05.2012, 15.06.2012 15.07.2012 a 15.08.2012, spolu vo výške 108,69 Eur + zvyšok istiny nezahrnutej v dlžných mesačných splátkach, t.j. tá časť istiny, ktorá sa stala splatná v dôsledku odstúpenia vo výške 2.778.31 Eur = 2.887,00 Eur), dlžných úrokov z úveru vo výške 225,69 Eur (úroky z mesačných splátok splatných k 15.03.2012, 15.04.2012, 15.05.2012, 15.06.2012, 15.07.2012 a 15.08.2012), dlžného poistného z úveru vo výške 23,40 Eur (poistné z mesačných splátok splatných k 15.03.2012, 15.04.2012, 15.05.2012, 15.06.2012 15.07.2012 a 15.08.2012), nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 165,97 Eur (vyúčtované na základe sadzobníka poplatkov ako poplatok za nedodržanie účelu úveru dohodnutého v úverovej zmluve. Zmluvu o revolvingovom úvere zo dňa 3.5.2011 zaevidoval navrhovateľ ako úverový prípad č. 426959193 11100. Poukázal na akceptácii návrhu, ktorú zaslal navrhovateľ odporkyni. Odporkyňa vyčerpala z poskytnutého úverového rámca sumu v celkovej výške 926,70 Eur tak, že sumu 900.00 Eur čerpala bezhotovostným

prevodom na účet alebo výbermi hotovosti z bankomatov podľa potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov, a sumu 26,70 Eur predstavujú poplatky za výber hotovosti z bankomatu ako aj ostatné poplatky spojené s vedením účtu, ktoré navrhovateľ účtoval odporkyňi v súlade s bodom V.-8. VÚP ako súčasť úverovej istiny. Dlhá suma 837,07 Eur sa skladá zo zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške 837,07 Eur (zostatok mesačnej splátky splatnej k 10.02.2012 vo výške 16,36 Eur + istina z mesačných splátok splatných k 10.03.2012, 10.04.2012, 10.05.2012, 10.06.2012, 10.07.2012, 10.08.2012 a 10.09.2012, spolu vo výške 298,80 Eur + zvyšok istiny nezahmútej v dlžných mesačných splátkach, t. j. tá časť istiny, ktorá sa stala splatná v dôsledku odstúpenia vo výške 538,27 Eur). Odporca 2/ na úverovej zmluve prehlásil, že súhlasí s vyššie uvedenou žiadosťou partnera o spotrebiteľský úver Cetelem Slovensko a.s. ako aj s VOP a že všetky údaje uvedené v súvislosti s touto žiadosťou sú úplné a pravdivé. Ďalej prehlásil, že spoločne a nerozdielne s partnerom uhradí záväzky zo zmlúv o úvere vrátane príslušenstva.

Do konania na podporu odporcov vstúpil oznámením zo dňa 22.9.2014 vedľajší účastník Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov. Na námietku navrhovateľa Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 20C/348/2013-76 zo dňa 13.1.2015, právoplatným dňa 11.3.2015 pripustil do konania na strane odporcov vstup vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník sa k návrhu doručenému mu spolu s prílohami nevyjadril do dátumu vyhlásenia rozsudku.

Písomným podaním zo dňa 25.6.2015 navrhovateľ vzal návrh späť v časti o zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 165,97 Eur.

Na nariadený termín pojednávania sa nedostavili navrhovateľ a jeho právny zástupca, ktorí neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnili, súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti, nežiadali odročiť pojednávanie. Na termín pojednávania sa nedostavili ani vedľajší účastník na strane odporcov, právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcov, odporca 2/, hoci naň boli riadne a včas predvolaní (odporca 2/ fikciou doručenia podľa § 47 ods. 2 O.s.p.), svoju neúčast' neospravedlnili a o odročenie pojednávania nežiadali. Preto súd vec prejednal a rozhodol podľa § 101 ods. 2 O. s. p. v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne 1/, oboznámením návrhu na začatie konania, výpisu z obchodného registra, žiadosti/zmluvy o spotrebiteľskom úvere, žiadosti/zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere zo dňa 3.5.2011, všeobecných obchodných podmienok, odstúpenia od úverovej zmluvy zo dňa 11.9.2012, doručenky, výpisu z účtu, odstúpenia od úverovej zmluvy zo dňa 20.9.2012, špecifikácie dlžnej sumy zo dňa 5.9.2013, sadzobníka poplatkov, potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov, akceptácie navrhovateľa, potvrdenia o prijatí splátok, špecifikácie istiny, písomného vyjadrenia odporkyne 1/ zo dňa 29.10.2013, písomného podania navrhovateľa zo dňa 10.4.2014, čiastočného späťvzatia návrhu zo dňa 25.6.2015, zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, ktorá má v predmete svojej činnosti o.i. poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Odporcovia 1/ a 2/ sú fyzické osoby, nepodnikatelia.

Na základe žiadosti odporkyne 1/ zo dňa 18.4.2011 uzavreli účastníci dňa 3.5.2011 zmluvu o spotrebiteľskom úvere /časť B/, v zmysle ktorej sa navrhovateľ ako veriteľ zaviazal poskytnúť odporkyňi 1/ ako dlžníkovi/klientovi klasický spotrebiteľský úver účelový - na rôzne prestavby, rekonštrukcie. Odporkyňa 1/ sa zaviazala splácať navrhovateľovi úver v 96 splátkach po 53,75 Eur mesačne, zročných vždy do 15. dňa v mesiaci, pri ročnej úrokovej sadzbe 12,89 %, ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 13,68% a priemernej hodnote RPMN pre zodpovedajúci typ spotrebiteľského úveru 17,44 %, pričom celkové náklady predstavujú sumu vo výške 4.823,04 Eur. Prvá splátka je splatná 15. dňa v mesiaci nasledujúcom po poskytnutí úveru. Termín konečnej splatnosti úveru je dátum poslednej mesačnej splátky úveru. Konkrétny dátum poslednej mesačnej splátky úveru bude klientovi oznámený písomne po poskytnutí úveru. Klient je povinný zdokladovať použitie tohto účelového úveru v lehote 6 mesiacov odo dňa poskytnutia úveru. V časti B je ustanovenie aj o tom, že klient prijíma rozšírený súbor poistenia, špecifikovaný v časti D zmluvy ako poistenie pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej

invalidity, smrti a straty zamestnania. V časti C zmluvy je obsiahnutá žiadosť odporkyne 1/ adresovaná navrhovateľovi o poskytnutie spotrebiteľského revolvingového úveru/kreditnej karty s úverovým rámcom 600 Eur, výškou mesačnej splátky 57,40 Eur, poplatkom za správu úveru 2,70 Eur, stanovením 12 mesačných splátok, pri ročnej úrokovej sadzbe 26,28%, RPMN 41,76%, celkovej čiastke k zaplateniu 721,20 Eur. Odporkyňa 1/ je v zmluve označená jej menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého bydliska. Zmluva obsahuje aj vyhlásenie partnera, v tomto prípade odporcu 2/, že súhlasí so žiadosťou partnera o spotrebiteľský úver a vyhlasuje, že spoločne a nerozdielne s partnerom uhradí záväzky zo zmluvy o úvere, vrátane príslušenstva.

Súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa k zmluve o spotrebiteľskom úvere, zmluve o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a zmluve o vydaní kreditnej karty /ďalej len „Všeobecné obchodné podmienky“, podľa čl. III.4-1. ktorých je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok. Navrhovateľ použije splátku na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne sadzobníka poplatkov platného v deň čerpania úveru, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je klient poistený, a splátku príslušnej časti úverovej istiny. Podľa čl. III. 6.1. Všeobecných obchodných podmienok zmluva o spotrebiteľskom úvere je uzavretá na dobu určitú, po celú dobu trvania záväzkov z nej vyplývajúcich. Zmluva môže zaniknúť splnením dlhu, odstúpením od zmluvy, alebo zo zákona. Cetelem je oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade ak sa klient dostal do omeškania so zaplatením splátky dlhšie ako tri mesiace. Podľa čl. III. 6.4. Všeobecných obchodných podmienok odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere je potrebné vykonať písomne formou doporučeného listu. Odstúpenie nadobúda účinnosť posledným dňom kalendárneho mesiaca nasledujúcim po kalendárnom mesiaci, v ktorom bolo druhej zmluvnej strane doručené oznámenie o odstúpení od zmluvy. Podľa čl. IV. 4.2. Všeobecných obchodných podmienok Cetelem je oprávnený v prípadoch stanovených v čl. III 6.1. od zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere odstúpiť, pozastaviť ďalšie čerpanie revolvingového spotrebiteľského úveru a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia. Podľa čl. IV. 4.3. veta druhá Všeobecných obchodných podmienok Odstúpenie nadobúda účinnosť posledným dňom kalendárneho mesiaca nasledujúcim po kalendárnom mesiaci, v ktorom bolo oznámenie o odstúpení od zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere doručené druhej zmluvnej strane.

Z akceptácie žiadosti o revolvingový spotrebiteľský úver, vyhotovenej navrhovateľom a adresovanej odporkyňi 1/ vyplýva, že navrhovateľ na žiadosť odporkyne o revolvingový úver reagoval tak, že jej zaslal kreditnú kartu, prostredníctvom ktorej mohla čerpať úver /č. úverového účtu: 42695919311100/ s úverovým rámcom 900 Eur, mesačnou úrokovou sadzbou 1,89%, t.j. 22,68% ročne, výškou mesačnej splátky 45 Eur.

Z predloženého potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov vyplýva, že navrhovateľ poskytol v prospech odporkyne 1/ na základe zmluvy /č. úverového účtu: 42695919311100/ revolvingový úver vo výške 900 Eur dňa 29.11.2011.

Z predloženého potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov z 31.7.2013 vyplýva, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 42695919319004 bol odporkyňi dňa 28.2.2012 poskytnutý úver vo výške 2.887 Eur.

Z potvrdenia o prijatí splátok vyhotoveného ku dňu 31.7.2013 a výpisov z úverového účtu vyplýva, že odporkyňa 1/ z úveru č. 42695919311100 splatila dňa 24.1.2012 sumu 105 Eur, dňa 10.1.2013 sumu 168 Eur.

Navrhovateľ z dôvodu omeškania dlžníka so splácaním úveru listom zo dňa 11.9.2012, adresovaným odporcom 1/, 2/ odstúpil podľa čl. III.6.1. Všeobecných obchodných podmienok od zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 42695919319004 a vyzval odporcov na úhradu dlžnej čiastky vo výške 3.302,06 Eur, ktorá pozostáva z úverovej istiny 2.887 Eur a dlžných úrokov, poplatkov a poistného

249,09 Eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 165,97 Eur. Z fotokópie doručenky vyplýva, že odstúpenie od zmluvy bolo adresátovi doručené dňa 28.9.2012.

Listom zo dňa 20.9.2012, adresovaným odporcom 1/, 2/ navrhovateľ z dôvodu omeškania dlžníka so splácaním úveru odstúpil podľa čl. IV.4.2. Všeobecných obchodných podmienok od zmluvy o revolvingovom úvere č. 42695919311100 a vyzval odporcov na úhradu dlžnej čiastky vo výške 1.005,07 Eur, ktorá pozostáva z úverovej istiny 846,85 Eur a dlžných úrokov, poplatkov a poisťného 126,42 Eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 31,80Eur. Z fotokópie doručenky vyplýva, že odstúpenie od zmluvy bolo adresátovi doručené dňa 28.9.2012.

Odporkyňa 1/ na pojednávaní potvrdila, že s navrhovateľom podpísala predmetnú zmluvu o úvere, na základe ktorej jej bol vyplatený úver vo výške ako je uvedené v návrhu. Predmetný úver použila odporkyňa 1/ na domácnosť. Úver spočiatku splácala, následne prestala, pretože sa dostala do finančných problémov, stratila zamestnanie. Odporkyňa 1/ potvrdila, že z úveru uhradila navrhovateľovi sumu 273 eur. Odporca 2/ vedel, že sa koná v tejto veci pojednávanie, povedala mu to odporkyňa 1/, on na to odvetil, že si to má vyriešiť odporkyňa 1/ sama, keďže je uvedená ako dlžníčka na zmluve. Potom ako bola odporkyňa 1/ zo strany navrhovateľa doručená akceptácia zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, odporkyňa 1/ navrhovateľovi nezasielala žiadne písomné stanovisko k podmienkam úveru, ako sú uvedené v akceptácii. Spolu s akceptáciou bola odporkyňa 1/ zo strany navrhovateľa doručená úverová karta, prostredníctvom ktorej odporkyňa 1/ čerpala úver. Odporkyňa 1/ požiadala, aby jej súd povolil úver splácať v mesačných splátkach po 100 eur, zročných vždy do 15. dňa v mesiaci, pretože jej majetkové a príjmové pomery jej neumožňujú uhradiť predmetný dlh jednorázovo, ani vyššou splátkou. Odporkyňa 1/ je zamestnaná v spol. VETROPACK s.r.o. Nemšová, kde dosahuje zárobok 520 eur mesačne, je nemajetná. Odporca 2/ dosahuje zo zamestnania zárobok 800 eur netto mesačne.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy /ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“/ Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 veta prvá Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/, k/ Zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: písm. f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, písm. k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď,

ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka Od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 533 veta prvá Občianskeho zákonníka Kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa 1/ uzavreli dňa 3.5.2011 zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ ako veriteľ zaviazal poskytnúť odporkyni 1/ ako dlžníčke úver v sume 3.000 Eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala vrátiť veriteľovi spolu s úrokmi v sadzbe 12,89 % ročne, a to zaplatením 96 mesačných splátok po 53,75 Eur mesačne. Z predložených listín vyplýva, že navrhovateľ poskytol odporkyni 1/ úver len vo výške 2.887 Eur, pretože nezdokladovala účel použitia peňažných prostriedkov v stanovenej lehote. Podľa § 1 ods. 2, ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách sa na daný záväzkový vzťah vzťahuje citovaný zákon. Úver bol poskytnutý na účel - prestavby, rekonštrukcie domu, nie na nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavbu nehnuteľnosti, a nejde ani o úver zabezpečený záložným právom a ani o hypotekárny či komunálny úver, a preto nie je vylúčená pôsobnosť zákona č. 129/2010 Z.z..

Z výsluchu odporkyne 1/ ako aj jej označenia v žiadosti o revolvingový úver je zrejmé, že odporkyňa 1/ pri podávaní žiadosti o revolvingový úver zo dňa 18.4.2011 nekonala v rámci obchodnej, príp. inej podnikateľskej činnosti a naproti tomu navrhovateľ, ktorému bola žiadosť adresovaná konal v rámci svojej obchodnej činnosti, keď priamo z predmetu podnikania zapísaného v obchodnom registri vyplýva, že poskytuje pôžičky a úvery nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov, vyhodnotil súd žiadosť odporkyne 1/ ako žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o

spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, ktorý v § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase dojednávania zmluvného vzťahu stanovuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Odporkyňa v žiadosti zo dňa 18.4.2011 žiadala o poskytnutie revolvingového úveru vo výške 600 Eur, s výškou mesačnej splátky 57,40 Eur a ročnou úrokovou sadzbou 26,28%. Navrhovateľ však jej návrh v celom rozsahu neakceptoval, doručil odporkyni listinu, v ktorej jej oznamuje, že akceptuje návrh na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere, kde sú na rozdiel od žiadosti odporkyne uvedené iné údaje, iné základné náležitosti zmluvy, a to úverový rámec 900 Eur, mesačná splátka 45 Eur, úroková sadzba 1,89% mesačne, t.j. 22,68% ročne. Podľa ustanovenia § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka podmienkou vzniku zmluvy je to, aby návrh na jej uzavretie bol prijatý v celom rozsahu bez akýchkoľvek zmien a výhrad. V prípade, že odpoveď na návrh obsahuje modifikáciu návrhu, resp. dodatky, výhrady, obmedzenia či iné zmeny, považuje sa za odmietnutie návrhu ako celku, za zánik pôvodného návrhu a za nový návrh so zmeneným obsahom. Tam, kde sa predpisuje zachovanie určitej formy, je zmluva uzavretá až vtedy, keď sa účastníci dohodnú na jej obsahu v tejto forme. Pre uzavretie zmluvy v písomnej forme stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k písomnému prijatiu, takže podpisy účastníkov nemusia byť na tej istej listine. Pretože navrhovateľ neprijal návrh odporkyne 1/ na uzavretie zmluvy bez výhrad, ale podmienky týkajúce sa úveru a revolvingu zmenil, treba v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka akceptáciu navrhovateľa za nový návrh na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere. Tento nový návrh odporkyňa podľa jej vyjadrenia neprijala v písomnej forme vyžadovanej podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z.. Nebola teda dodržaná zákonom vyžadovaná písomná forma zmluvy o revolvingovom úvere. Zároveň zo žiadosti o revolvingový úver a akceptácie navrhovateľa je zrejmé, že zmluva o úvere neobsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ Zákona č. 129/2010 Z.z., a to termín konečnej splatnosti úveru. Zákonodarcu požiadavku na uvádzanie konkrétneho dátumu konečnej splatnosti úveru zaviedol s cieľom zvyšovania informovanosti spotrebiteľov. Podľa názoru súdu je v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nevyhnutné, aby bol v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedený osobitný údaj o dátume, kedy je splatná posledná splátka, teda uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru. Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv uzatváraných so spotrebiteľmi, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti. S poukazom na uvedené skutočnosti, keďže nebola dodržaná písomná forma zmluvy a chýba náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f/ Zákona č. 129/2010 Z.z., predmetný revolvingový úver sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov. Termín konečnej splatnosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ Zákona č. 129/2010 Z.z. neobsahuje ani zmluva o účelovom spotrebiteľskom úvere, v ktorej absentuje aj náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z., a to výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, t.j. nie je zrejmé, koľko z každej jednotlivéj splátky sa započíta na istinu, koľko na úrok a koľko na poplatok.

Odporca 2/ pristúpil podľa § 533 Občianskeho zákonníka k záväzkom odporkyne 1/, písomným prehlásením na zmluve o úvere, opatreným jeho podpisom, že spoločne a nerozdielne s odporkyňou 1/ uhradí navrhovateľovi záväzky zo zmluvy o úvere s príslušenstvom, čím je daná pasívna legitímácia odporcu 2/ v tomto konaní.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere ako aj zmluva o revolvingovom úvere, na základe ktorých navrhovateľ proti odporcom uplatňuje právo na peňažné plnenie sú zmluvami spotrebiteľskými v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Z označenia odporkyne 1/ ako aj jej vyjadrenia, že úver si brala na osobné potreby, pre domácnosť je zrejmé, že odporkyňa 1/ pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Navrhovateľ vystupuje v predmetnom zmluvnom vzťahu v postavení dodávateľa, pretože z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Napriek tomu, že zmluva o úvere je absolútnym obchodom podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, je potrebné na ňu aplikovať osobitnú úpravu obsiahnutú v ustanoveniach § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Podľa názoru súdu v danej veci je podstatná tá skutočnosť, že v dôsledku odstúpenia od zmluvy o spotrebiteľskom úvere a odstúpenia od zmluvy o revolvingovom úvere, ktoré odstúpenia boli vykonané zo strany navrhovateľa pre neuhrádzanie splátok úverov odporcami a boli im doručené, došlo k zrušeniu

zmlúv o úvere od začiatku v zmysle § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa tohto ustanovenia odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. V danom prípade bolo vo všeobecných obchodných podmienkach /čl. III 6.1, čl. IV 4.2./, ktoré vopred pripravil navrhovateľ stanovené, že odstúpením od zmluvy navrhovateľom je klient povinný vrátiť navrhovateľovi úver aj s príslušenstvom. Príslušenstvom pohľadávky sa v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka rozumejú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Tieto ustanovenia, podľa ktorých navrhovateľ proti odporcom uplatnil nezaplatené úroky a poplatky, sú obsiahnuté vo formulárových všeobecných obchodných podmienkach navrhovateľa, ktoré používa navrhovateľ štandardne vo vzťahu k spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy, a ich obsah nemohol spotrebiteľ ovplyvniť. Dôsledky odstúpenia od zmluvy v zmysle týchto ustanovení všeobecných obchodných podmienok, ktoré neboli spotrebiteľom individuálne vyjednané, možno v danom prípade hodnotiť ako nevýhodnejšie v porovnaní s dôsledkami odstúpenia podľa úpravy v Občianskom zákonníku. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka platí, že zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Ustanovenie všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorého má spotrebiteľ plniť zmluvné povinnosti aj napriek odstúpeniu od zmluvy, je upravené pre odporcov 1/ a 2/ výhodnejšie práve v ustanovení § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Preto predmetné ustanovenia všeobecných obchodných podmienok o dôsledkoch odstúpenia od zmluvy nemôžu byť platné, keďže sú v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch nemá osobitnú úpravu, ktorá by stanovovala spotrebiteľovi povinnosť uhradiť dodávateľovi úver aj s príslušenstvom v prípade, že dodávateľ odstúpi od zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ustanovenia § 13 ods. 1, ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z., ktoré ukladajú spotrebiteľovi povinnosť zaplatiť dodávateľovi úrok z istiny od čerpania úveru do vrátenia istiny sú použiteľné iba v situácii, keď spotrebiteľ uplatní svoje právo a odstúpi v zákonom stanovenej lehote od zmluvy; v danom prípade však nie spotrebiteľ ale dodávateľ odstúpil od zmluvy. Aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku č.k. 17Co/150/2013-119 zo dňa 26.3.2014 dospel k záveru, že ustanovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré na rozdiel od ustanovení Občianskeho zákonníka zaväzujú spotrebiteľa k plneniu úrokov a iného príslušenstva napriek tomu, že dodávateľ odstúpil do zmluvy, čím bola zmluva ex tunc zrušená, evidentne zhoršujú postavenie spotrebiteľa oproti úprave v ustanovení § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorá výhodnejšia zákonná úprava sa má použiť pri odstúpení od spotrebiteľskej zmluvy.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 102/2014 Z.z. účinného od 1.5.2014, bol súd povinný prihliadať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania a to aj vtedy, ak by bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Vzhľadom na text citovaného ustanovenia je za použitia gramatického výkladu zrejmé, že ide o právnu normu procesnej povahy, ktorá neobsahuje prechodné ustanovenia a keďže bola účinná v čase rozhodovania súdu v tejto veci, súd ju musel použiť. Preskúmaním listín mal súd za to, že nárok navrhovateľa nemôže byť ani sčasti premlčaný. Dvojiročná premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia v zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka neuplynula pred podaním návrhu, keďže úver v sume 2.887 Eur bol vyplatený odporkyni 1/ dňa 28.2.2012, a revolvingový úver 900 Eur jej bol vyplatený dňa 29.11.2011, od nasledujúceho dňa mohla najskôr začať plynúť premlčacia doba, a uplynula by 28.2.2014 ohľadom úveru v sume 2.887 Eur, a dňa 29.11.2013 ohľadom úveru v sume 900 Eur. Navrhovateľ návrh podal na súd predtým, a to dňa 12.7.2013. Navrhovateľ si teda svoje právo na splnenie peňažného dlhu proti odporcom uplatnil pred uplynutím zákonnej premlčacej doby.

S poukazom na ust. § 457 Občianskeho zákonníka, keďže boli zmluvy o úvere odstúpením od nich zrušené, každý z účastníkov je povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nich dostal. Odporcom teda vznikla povinnosť vydať navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie, teda poskytnuté peňažné prostriedky, na ktorých vrátenie sa zaviazali spoločne a nerozdielne.

Z listinných dôkazov bolo preukázané, že zo strany navrhovateľa boli odporcom vyplatené úvery v sume 2.887 Eur a 900 Eur, t.j. spolu v sume 3.787 Eur. Z tvrdení navrhovateľa v návrhu na začatie konania, z potvrdenia o prijatí splátok, ako aj z výpisu z účtu mal súd za preukázané, že odporkyňa 1/ uhradila

navrhovateľovi dňa 24.1.2012 sumu 105 Eur a dňa 10.1.2013 sumu 168 Eur. Navrhovateľovi nevzniklo právo požadovať úroky, poplatky, a iné plnenia, ktoré majú základ v zmluve. Celkovú úhradu dlhu vo výške 273 Eur súd preto započítal výhradne na istinu úveru. Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. súd konanie zastavil v späťvzatej časti o zaplatenie sumy 165,97 Eur, ktorú uplatnil navrhovateľ v návrhu titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Bez zohľadnenia úrokov, poplatkov za poistenie, na ktoré nemá navrhovateľ s poukazom na vyššie uvedené dôvody právo, sú odporcovia 1/ a 2/ povinní navrhovateľovi spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu nesplatených poskytnutých peňažných prostriedkov vo výške 3.514 Eur /3.787 Eur - 273 Eur/. V tejto časti súd návrhu vyhovel a vo zvyšku ho zamietol.

Pretože odporcovia sú preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má navrhovateľ právo požadovať od nich podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne, v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., pretože ku dňu nasledujúcemu po účinnosti odstúpenia od zmluvy o úvere (t.j. ku dňu 1.11.2012) bola základná úroková sadzba ECB 0,75 % a úrok z omeškania po pripočítaní ôsmich percentuálnych bodov predstavuje 8,50 % ročne. Preto súd zaviazal odporcov, aby po zohľadnení čiastočných úhrad navrhovateľovi spoločne a nerozdielne zaplatili úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.682 Eur od 1.11.2012 do 9.1.2013, vo výške 8,75 % ročne zo sumy 3.514 Eur od 10.1.2013 do zaplatenia.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia nesplateného úveru v sume 4.139,13 Eur. Súd jeho návrhu po čiastočnom zastavení o zaplatenie 165,97 Eur /4%/ vyhovel v časti o zaplatenie sumy 3.514 Eur /84,90 %/ a návrh zamietol v časti o zaplatenie úrokov a poplatkov 459,16 Eur /11,09%/. Zastavenie konania v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 165,97 Eur procesne zaviniel navrhovateľ, a preto v zastavenej časti majú odporcovia právo na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Návrhu bolo vyhovené v rozsahu 84,90 % z pôvodne uplatnenej sumy, čo predstavuje úspech navrhovateľa v konaní, od ktorého po odrátaní zastavenej časti konania a zamietnutej časti návrhu /spolu 15,09%/, bol získaný pomer 69,81% v akom má prevažne úspešný navrhovateľ právo na náhradu trov konania voči odporcom. Trovy navrhovateľa predstavuje súdny poplatok za návrh 248 Eur a trovy právneho zastúpenia 381,26 Eur. Právny zástupca navrhovateľa uplatnil trovy právneho zastúpenia za 2 účelné úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia 2013, podanie návrhu na súd 12.7.2013, za ktoré úkony vzhľadom na hodnotu sporu 4.139,13 podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb patrí základná sadzba tarifnej odmeny 151,05 Eur x 2 úkony, režijný paušál 7,81 eur x 2 úkony z roku 2013 a trovy právneho zastúpenia v úhrnnej výške 317,72 Eur patria zvýšené o 20% DPH /63,54 Eur/, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Súd zaviazal podľa § 142 ods. 2 O.s.p. odporcov, aby navrhovateľovi zaplatil pomernú náhradu súdneho poplatku vo výške 173,13 Eur /69,81% z 248 Eur/ a trov právneho zastúpenia vo výške 266,16 Eur /69,81% z 381,26 Eur/, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporcom na žiadosť odporkyne 1/ splácať dlh aj s príslušenstvom v mesačných splátkach po 100 Eur za podmienok uvedených vo výroku rozsudku, pričom neuhradením čo i len jednej splátky sa stane zročným celý dlh. Súd zohľadnil skutočnosť, že odporkyňa je nemajetná, v súčasnosti dosahuje zárobok vo výške 520 Eur mesačne a odporca 2/ dosahuje zo zamestnania príjem 800 Eur mesačne. Vzhľadom na príjmové, majetkové pomery odporcov, nie je v ich možnostiach uhradiť dlh jednorazovo, prípadne vo vyšších splátkach. Súd má z rozhodovacej činnosti vedomosť, že navrhovateľ je obchodná spoločnosť, ktorá vo veľkej miere poskytuje za odplatu úvery a ani zo spisu nevyplýva, žeby bol navrhovateľ existenčne odkázaný na úhradu predmetného dlhu v kratšej dobe než určil súd.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 4 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.