

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/160/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615204019
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615204019.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Dušana Gondu, nar. 3. 4. 1958, bytom v Liptovskom Mikuláši, Parková 12, proti žalovanému Š. N., L.. XX. XX. XXXX, J. E. B. C., A.. X. C. XXXX/XXX S., o zaplatenie 3.791,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš 5C/160/2015-12 zo dňa 8. 6. 2015 sa odmieta.

odôvodnenie:

Podaním, doručeným súdu dňa 11. 5. 2015 sa žalobca voči žalovanému domáhal vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy vo výške 3.791,- eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu a vydal platobný rozkaz 5C/160/2015 - 12 zo dňa 8. 6. 2015, ktorým žalovanému uložil, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 3.791,- eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.791,- eur od 1. 6. 2012 do zaplatenia a nahradil trovy konania vo výške 227,- eur alebo, aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Zároveň súd žalovaného poučil o následkoch podania odporu bez odôvodnenia vo veci samej podľa ustanovenia § 174 ods. 3 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“). Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 10. 6. 2015. Dňa 24. 6. 2015 bol súdu doručený odpor žalovaného proti platobnému rozkazu. Žalovaný v podaní nepoprel, že so žalobcom uzatvoril zmluvu pôžičky, v jeho živote sa vyskytli situácie, ktoré mu nedovoľovali uhradiť pôžičku riadne a včas a nebolo z jeho strany možné pôžičku vyplatiť z dôvodu, že bol vedený na úrade práce, pracoval na dohodu, z ktorej príjem nebol postačujúci na vyplatenie dlhu a pokrýval len základné náklady na živobytie. Počas uvedenej situácie komunikoval s navrhovateľom, informoval ho o tom, že jeho momentálna situácia mu neumožňuje splniť záväzok voči nemu. V decembri 2012 odišiel pracovať do zahraničia, kde pôsobil do apríla 2013 počas sezóny. Po návrate sa jeho zdravotný stav zhoršil. Vyžiadaval si operačný zákrok, po ktorom bol dlhodobo práceneschopný a bez príjmu. Po skončení práceneschopnosti vzhľadom na jeho zdravotný stav bolo problematické nájsť zamestnanie s príjmom, ktorý by mu umožňoval v čo najkratšom čase vysporiadať jeho podlžnosť voči navrhovateľovi. Pokúšal sa uplatniť na pracovnom trhu v zahraničí hlavne kvôli výške ponúkanej mzdy, ale vždy sa jednalo len o krátkodobé práce. Počas pobytu v zahraničí vždy, keď ho navrhovateľ kontaktoval, či už telefonicky alebo emailom, vždy mu odpovedal. Poslal mu aj splátkový kalendár, ale na základe vyššie uvedených skutočností ani ten nebol schopný dodržiavať pravidelnými splátkami, a preto uhradil jeho podlžnosť voči navrhovateľovi v rámci jeho aktuálnych možností. Nikdy navrhovateľovi netvrdil, že svoj záväzok nechce vyrovnať, ale jeho finančná situácia mu neumožňuje vyplatenie záväzku jednorázovo, resp. vo výške splátok, ktorú od neho navrhovateľ požaduje. Na základe týchto skutočností žiadal o prehodnotenie platobného rozkazu a umožnenie vyrovnania záväzku v rámci jeho možností.

Podľa § 174 ods. 2 O. s. p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podľa § 174 ods. 3 O. s. p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a) oneskorene, b) bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze, c) neoprávnenou osobou.

Odpor proti platobnému rozkazu musí byť podaný včas a podmienkou na zrušenie platobného rozkazu je aj jeho náležité odôvodnenie. Zákon bližšie neupravuje, kedy je splnený predpoklad odôvodnenia odporu, posúdenie tejto skutočnosti je na úvahe súdu. Žalovaný môže odôvodniť odpor uvedením akýchkoľvek vecných alebo právnych tvrdení, ktoré spochybňujú opodstatnenosť v platobnom rozkaze priznaného nároku žalobcu. Z obsahu podaného odporu vyplýva, že žalovaný nespochybnil existenciu nároku a odpor odôvodnil len svojou nepriaznivou životnou situáciou. Žalovaný žiadal o umožnenie vyrovnania záväzku v rámci jeho možností, tým však nie je splnená zákonná podmienka riadneho odôvodnenia odporu vo veci samej.

Žalovaný vo svojom podaní doručenom súdu dňa 24. 6. 2015 nenamietal pohľadávku žalobcu, o ktorej bolo rozhodnuté platobným rozkazom 5C/160/2015-12 zo dňa 8. 6. 2015. Súd toto podanie vyhodnotil ako odpor podaný bez odôvodnenia, a preto v zmysle ustanovenia § 174 ods. 2, písm. b/ O. s. p. tento odpor odmietol. Pokiaľ žalovaný nemá prostriedky na zaplatenie celej priznanej istiny s príslušenstvom v stanovenej lehote, môže sa so žalobcom dohodnúť na splátkach, pričom žalobca je povinný prijať aj čiastočné plnenie (§ 566 Občianskeho zákonníka).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.