

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/322/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112219127
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4112219127.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, Bratislava 25, IČO: 31 335 004, proti odporcom: 1/ G. U., nar. XX. XX. XXXX, bydlisko D., A. XX, 2/ G. U., nar. XX. XX. XXXX, bydlisko D., A. XX, o zaplatenie 15.109,49 eura s príslušenstvom, o odvolaní odporcu 1/ proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 31. októbra 2014 pod č.k. 19C/44/2014-62, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie odporcu 1/ o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 15.109,49 eura so 7,59 % úrokom zo sumy 14.650,88 eura od 01. 06. 2012 do zaplatenia a s 5 % úrokom z omeškania zo sumy 14.650,88 eura od 01. 06. 2012 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 906,50 eura na účet navrhovateľky všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého odporcu.

Proti tomuto rozsudku podal odporca 1/ v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom namietal nesprávne právne posúdenie veci, skutkový stav a inú vadu majúcu za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, bez zdôvodnenia namietaných dôvodov.

Navrhovateľka sa k podanému odvolaniu písomne vyjadrila a uviedla, že odporca len konštatoval uvedené dôvody bez predloženia ich argumentov.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania a v zákonnej lehote na podanie odvolania (§ 201, § 204 ods. 1 OSP) ďalej skúmal, či odvolanie spĺňa náležitosti § 205 a nasl. OSP a dospel k záveru, že odvolanie odporcu 1/ je potrebné odmietnuť ako nespĺňajúce náležitosti § 205 a nasl. OSP.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 OSP).

Podľa § 209 OSP súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu podanie nedoplní, alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 OSP.

V danej veci odvolanie podané odporcom 1/ pre úplnú absenciu dôvodov (odvolateľ neuviedol, v akom rozsahu rozsudok súdu prvého stupňa napáda, v čom ho považuje za nesprávny a čoho sa odvolaním domáha) nespĺňalo náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP, a preto správne súd prvého stupňa vyzval odvolateľa na odstránenie väd odvolania a zároveň ho poučil o následkoch nesplnenia tejto povinnosti. Odvolateľ napriek výzve súdu, ktorú prevzal dňa 20. 03. 2015, na túto nereagoval, vady odvolania neodstránil a svoje odvolanie nedoplnil. Za tejto procesnej situácie preto odvolací súd aplikujúc v konaní ust. § 218 ods. 1 písm. d/ OSP odvolanie odporcu 1/ odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže odmietnutie sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.