

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/234/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715207719
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715207719.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: W. I., C.. XX.XX.XXXX, S. B.. U.. Š. XX/XX, XXX XX A., proti odporcovi: W. I., C.. XX.XX.XXXX, S. A.O. XXX/X, XXX XX I., v konaní o zaplatenie 4.185,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .
- II. Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, prijatým v podateľni tunajšieho súdu dňa 01.06.2015, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 4.185,96 eur navrhovateľovi, t.j. polovice splateného stavebného úveru, vrátane úrokov.

Dňa 27.04.2015 navrhovateľ podal návrh na začatie konania, s rovnakým obsahom, pričom konanie o tomto návrhu sa vedie na tunajšom súde pod sp.zn. 10C/181/2015.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že o nároku navrhovateľa, uplatňovanom v návrhu na začatie konania, tunajší súd rozhoduje už v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 10C/181/2015, ktoré sa začalo prijatím návrhu na začatie konania dňa 27.04.2015.

Z uvedeného vyplýva, že návrh na začatie konania je zo strany navrhovateľa podávaný opakovane a v tej istej právnej veci.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

16C/234/2015

Podľa ust. § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Ustanovenie § 83 OSP vyjadruje prekážku súdneho konania - litispendenciu - ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Totožnosť veci je daná tzv. totožnosťou subjektov a tzv. totožnosťou predmetu konania vyplývajúceho z rovnakého skutku. Totožnosť subjektov znamená totožnosť účastníkov konania bez ohľadu na to, či vystupujú v rovnakých alebo v rozdielnych procesných pozíciách, a rovnako bez ohľadu na to, či v konaní vystupujú právni nástupcovia účastníkov. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takomto prípade súd vždy konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že o nároku navrhovateľa, uplatnenom v návrhu na začatie konania zapísaným v podateľni súdu ako nový návrh dňa 01.06.2015 bolo už skôr, dňa 27.04.2015, začaté konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/181/2015, súd konštatuje existenciu prekážky litispendencie. Keďže v tomto prípade ide o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastavil s poukazom na ust. § 83 OSP, s použitím § 104 ods. 1 vety prvej OSP.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 OSP podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Navrhovateľ nesie procesné zavinenie na zastavení konania, a preto by mal byť zaviazaný na nahradenie trov konania odporcu. Nakoľko však v tomto konaní odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Martine dňa 29.06.2015