

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 27C/215/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114215078
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2015:5114215078.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa spol. CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou U.. M. X., usadenou euroadvokátkou, so sídlom kancelárie M. X, P., proti odporcovi U. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. XXXX/X, Ž., o zaplatenie 702,59 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má právo** na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi **vracia** krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 35,30 eur .

Upravuje spol. Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, so sídlom Thurzova 1, Košice, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil navrhovateľovi na jeho adresu krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 35,30 eur .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania podaným na súde dňa 05.05.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 702,59 eur spolu so zmluvným úrokom 23,40 % ročne zo sumy 639,- eur od 03.05.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 702,59 eur od 03.05.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Emailom doručeným súdu dňa 02.12.2014 navrhovateľ upozornil súd, že súd zapísal ten istý návrh proti odporcovi o zaplatenie 702,59 eur dvakrát a vec je vedená pod sp. zn. 14C 124/2014 a sp. zn. 27C 215/2014. Navrhovateľ požiadal o zastavenie konania 27C 215/2014.

Zo spisu sp. zn. 14C 124/2014 mal súd zistené, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania podaným na súde dňa 23.04.2014 domáhal, aby súd zaviazal totožného odporcu zaplatiť mu sumu 702,59 eur spolu so zmluvným úrokom 23,40 % ročne zo sumy 639,- eur od 03.05.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 702,59 eur od 03.05.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Ďalej mal súd zistené, že v predmetnej veci 14C 124/2014 bol dňa 25.11.2014 vydaný rozsudok č.k. 14C 124/2014-50, ktorý nadobudol v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu č.k. 7Co 123/2015-67 zo dňa 15.04.2015 právoplatnosť dňa 12.05.2015.

Podľa ustanovenia § 103 OSP: Kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Jednou z podmienok konania je aj neexistencia právoplatne rozhodnutej veci - res iudicata.

Podľa ustanovenia § 159 ods. 3 OSP: Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa ustanovenia § 104 ods. 1 OSP: Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Preštudovaním podaného návrhu, návrhu podaného vo veci 14C 124/2014 a právoplatného rozsudku č.k. 14C 124/2014-50 zo dňa 25.11.2014 súd konštatuje, že o uplatnenom nároku navrhovateľa bolo už právoplatne rozhodnuté. Existuje tak prekážka veci právoplatne rozhodnutej, a tak súd rozhodol s poukazom na citované zákonné ustanovenia tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP: Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 odsek 1 písm. c) OSP.

O vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 prvá veta v spojitosti s ods. 4 zák. č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Nakoľko v danom prípade došlo k zastaveniu konania a navrhovateľ na prvopise návrhu na začatie konania zapravil v kolkových známkach zaplatený súdny poplatok za tento návrh v sume 42,- eur, rozhodol súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie o vrátení kráteného súdneho poplatku tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia o vrátení súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Žilina.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.