

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/75/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713214832
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Pajerchinová Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8713214832.7

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Pajerchinovou, Dr., v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31335004 proti žalovaným: X/ Y. Č., K.. XX.X.XXXX, X/ V. Č., K.. XX.X.XXXX, R. O. Z., T.. W. XXX U. X/ W. S., K.. XX.X.XXXX, G.. XX.X.XXXX, K.. O. Z., T.. W. XXX , o zaplatenie sumy 3 061,02 eur s prísl. takto

rozhodol:

V zastavujúcej časti konania voči žalovanej 3/ žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca podal na tento súd dňa 11.10.2013 návrh voči žalovaným 1/ až 3/ o zaplatenie sumy 3 061,02 eur, spolu s 11,99 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 822,77 eur od 1.9.2013 až do zaplatenia a uplatnil si voči nim aj náhradu konania. Súd v merite veci rozhodol rozsudkom vyhláseným na pojednávaní súdu dňa 23.5.2014 tak, že 1. výrokom súd zaviazal žalovaných 1/ a 2/ zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 2 579,23 eur spolu s 5,5 % úrokom z omeškania ročne od 1.9.2013 až do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 154,50 eur s tým, že na zaplatenie tohto priznaného plnenia povolil žalovaných mesačné splátky po 30,- eur mesačne vždy do 25. dňa každého mesiaca, 2. výrokom súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a 3. výrokom súd konanie voči zomrelej žalovanej 3/ zastavil. Časť 1. výroku okrem splatnosti prisúdenej istiny s prísl. a okrem náhrady trov konania a 3. výrok uvedeného rozsudku nadobudli právoplatnosť k 15.8.2014. Na základe podaného odvolania žalobcu odvolací Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 17Co/218/2014-53 zo dňa 14.4.2015 a s právoplatnosťou k 12.5.2015 zrušil rozsudok tohto súdu vo výroku o splatnosti, vo výroku o trovách konania a v 2. výroku , ktorým súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a vec v rozsahu zrušenia vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie.

O zostávajúcom predmete konania súd opätovne rozhodol rozsudkom na pojednávaní súdu dňa 29.6.2015 tak, že 1. výrokom povolil žalovaným 1/ a 2/spoločné splátky po 100,- eur mesačne, pod hrozbou straty výhody splátok pre nezaplatenie niektorej zročnej splátky a to na zaplatenie právoplatne prisúdeného plnenia v sume 2 579,23 eur spolu s 5,5 % úrokom z omeškania ročne od 1.9.2013 až do zaplatenia, 2. výrokom v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol a 3. výrokom zaviazal žalovaných 1/ a 2/ zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi náhradu trov konania v sume 154,50 eur. Písomné vyhotovenie uvedeného rozsudku bolo vyhotovené pod č.k. 10C/75/2014-68 a doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Po vyhlásení rozsudku o zostávajúcom predmete konania na pojednávaní súdu dňa 29.6.2015 súd zistil, že nerozhodol o trovách konania v súvislosti so zastavením konania voči žalovanej 3/ v

predchádzajúcim rozsudku tohto súdu zo dňa 23.5.2014 a s právoplatnosťou k tohto výroku k 15.8.2014. Preto súd následne vyhlásil doplniací rozsudok o uvedených trovách konania.

Podľa § 166 ods. 1 až 3 OSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania, alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. O návrhu na doplnenie rozsudku súd rozhodne do 30 dní od jeho podania, doplnenie urobí súd doplniacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu účastníka na doplnenie rozsudku, uznesením návrh zamietne. Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Na základe cit. právnej úpravy a v nadväznosti na vyhlásený rozsudok v merite veci o zostávajúcim predmete konania zo dňa 29.6.2015 súd rozhodol týmto doplniacím rozsudkom o náhrade trov zastavujúceho konania voči žalovanej 3/ a to v zmysle § 146 ods. 1, písm. c/ OSP, podľa ktorého ustanovenia platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené. Tým bol vyčerpaný celý predmet konania medzi všetkými účastníkmi.

Toto písomné vyhotovenie doplniaceho rozsudku sa doručuje súčasne s písomným vyhotovením rozsudku vo veci samej o zostávajúcim predmete konania s tým, že oba rozsudky tvoria celok.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto doplniaciemu rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu Prešov v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonaný navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Poprade dňa 29. júna 2015

Mgr. Mária Pajerchinová, Dr., v.r.

samosudca

Za správnosť vyhotovenia:

Ing. Ingrid Vajdíková