

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7C/125/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413214104  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1413214104.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou v právnej veci navrhovateľa : TELERVIS PLUS a.s. Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO : 35 717 769, zast.: JUDr. Alan Strelák, advokát, advokátska kancelária STRELÁK & PATKOV, ul. Na vřšku 12, 811 01 Bratislava, proti odporcovi : R. S., nar. XX.XX.XXXX, posledne bytom S. D. XX, XXX XX C., zastúpený opatrovníkom : A. Z., Okresný súd Bratislava IV, Saratovská 1/A, Bratislava, o návrhu na zaplatenie istiny 538,82,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 538,82,-eur, spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9%, zo sumy 538,82,-eur, odo dňa 07.04.2012 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 32,-eur, titulom zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov konania titulom náhrady trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, JUDr. Alana Streláka, advokáta, Na vřšku 12, 811 08 Bratislava, IČO: 318 197 02, v sume 160,28,-eur, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom na začatie konania podaným na Okresný súd Bratislava IV, dňa 07.08.2013 ( sp.zn. 25Ro 2323/2013 ) sa domáhal zaviazania odporcu k zaplateniu istiny 538,82,- EUR s príslušenstvom a k zaplateniu zmluvnej pokuty, s odôvodnením, že dňa 28.06.2011 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na čiastku 650,-eur , za odplatu vo výške 247,-eur. Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 897,-eur uhradiť v 13 mesačných splátkach a to v 3 x prvé splátky po 3,25,-eur a ďalej 10 splátok po 88,73,-eur, prvá splátka bola splatná 10.deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy o úvere. Odporca celkovo uhradil 358,18,- eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 88,73,-eur bola dňa 07.03.2012. V súlade s čl. II Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX bol odporca povinný uhradiť v 13.splátkach. Vzhľadom na to, že odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 22.09.2011 navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať zaplatenie celej pohľadávky. V Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 25.03.2013 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh ( zahrňujúci nesplatenú časť úveru a poplatku a poplatku za správu úveru ) sa stal splatným ku dňu 06.04.2012. Po zosplatnení záväzku neeviduje navrhovateľ žiadnu ďalšiu úhradu. Ku dňu vypracovania návrhu dlžná čiastka činí sumu 538,82,-eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi

poskytnutým úverom spolu s poplatkom za správu úveru v celkovej sume 897,-eur a čiastkou vo výške 358,18,-eur, ktorá bola uhradená odporcom ( 897,-eur - 358,18,-eur = 523,82,-eur).

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril, zásielka od odporcu sa vrátila súdu s oznamom "adresát neznámy", a preto súd uznesením č.k. 7C/125/2014 - 38 zo dňa 09.01.2015 ustanovil odporcovi opatrovníka pre toto konanie podľa ust. § 29 O.s.p.

Uznesením č.k. 7C/125/2014 - 33 zo dňa 29.09.2014 súd konanie v časti zmluvnej pokuty vo výške 85,80,-eur zastavil, nakoľko navrhovateľ pred otvorením pojednávania dňa 29.09.2014 vzal návrh v tejto časti späť ( ust. § 96 ods. 1 O.s.p. ).

Súd vo veci stanovil termín pojednávania na 29.06.2015, opatrovník odporcu sa bez uvedenia dôvodu nedostavil. Súd oboznámil výsledky prípravy pojednávania, a to: návrh na začatie konania zo 04.07.2013 s prílohami, Zmluva o spotrebiteľskom úvere z 28.06.2011, predžalobná upomienka - výzva k úhrade dlžnej sumy z 22.09.2011, oznámenie o zosplatnení záväzku z 25.03.2013, poštový podací hárok, plnomocenstvo zo 04.07.2013, odpoveď na lustráciu v Reg.ob., výzva vz.4a na zaplatenie SP z 29.04.2014, záznam o zložení SP 32,-eur dňa 15.05.2014, pokyn sudcu z 03.06.2014 (stanovený TP na 29.09.2014), zápisnica o pojednávaní zo dňa 29.09.2014 (navrhovateľ pred otvorením pojednávania vzal návrh v časti zmluvnej pokuty 85,80,-eur späť), odpoveď na lustráciu v Reg.ob., odpoveď na lustráciu v Soc. Poisťovni, pokyn sudcu doručiť návrh s prílohami, poučenie a zápisnicu odporcovi aj na adresu prechodného bydliska (zásielka sa vrátila s oznamom "adresát je neznámy), uznesenie č.k. 7C/125/2014 - 33 zo dňa 29.09.2014 (súd konanie v časti zmluvnej pokuty 85,80,-eur zastavil), uznesenie č.k. 7C/125/2014 - 38 zo dňa 09.01.2015 (ustanovenie opatrovníka odporcovi pre toto konanie), pokyn sudcu z 01.04.2015 (stanovený termín pojednávania na 29.06.2015).

Podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Podľa ust. § 119 ods. O.s.p. ak je dôvodom na odročenie pojednávania zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu, návrh na odročenie pojednávania musí obsahovať aj vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že zdravotný stav účastníka alebo jeho zástupcu neumožňuje účasť na pojednávaní. Za takéto vyjadrenie sa považuje vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že účastník alebo jeho zástupca nie je schopný bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu sa zúčastniť pojednávania.

Na pojednávanie konané dňa 29.06.2015 sa opatrovník odporcu nedostavil a súd pojednával v neprítomnosti opatrovníka odporcu.

V predmetnej veci súd konal v neprítomnosti opatrovníka odporcu podľa ust. § 101 O.s.p., upustil od vykonania dokazovania výsluchom opatrovníka odporcu z dôvodu hospodárnosti konania a vo veci vykonal dokazovanie : oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

Súd mal za nesporne preukázané z predloženého listinného dôkazu, že dňa 28.06.2011 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na čiastku 650,-eur , za odplatu vo výške 247,-eur. Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 897,-eur uhradiť v 13 mesačných splátkach a to v 3 x prvé splátky po 3,25,-eur a ďalej 10 splátok po 88,73,-eur, prvá splátka bola splatná 10.deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy o úvere. Odporca celkovo uhradil 358,18,- eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 88,73,-

eur bola dňa 07.03.2012. V súlade s čl. II Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX bol odporca povinný uhradiť v 13.splátkach. Vzhľadom na to, že odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 22.09.2011 navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať zaplatenie celej pohľadávky. V Oznámení o zosplatení záväzku zo dňa 25.03.2013 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh ( zahrňujúci nesplatenú časť úveru a poplatku a poplatku za správu úveru ) sa stal splatným ku dňu 06.04.2012.

Podľa ust. § 52 Občianskeho zákonníka ( vtedy platného ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ( vtedy platného ) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti

Podľa ust. § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka ( platného v tom čase ) , ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ust. § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov .

Podľa ust. § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov a je to dohodnutá peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, ku ktorej sa zaviazal a to bez ohľadu na to, či porušením povinnosti, vznikla veriteľovi škoda. Pokutu možno dohodnúť tak pre prípad nesplnenia zmluvnej povinnosti vôbec, ako aj pre prípad porušenia akejkoľvek inej zmluvnej povinnosti (rozhodujúci je obsah ich dohody). Dohodou o zmluvnej pokute možno zaistiť splnenie určitej zmluvnej povinnosti, vyplývajúce z akejkoľvek zmluvy, dokonca aj zo zmluvy inominátnej, pravda, pokiaľ to jej charakter pripúšťa. Dohoda o zmluvnej pokute, ako zaisťovací prostriedok, je závislá na existencii hlavného záväzku, ktorý je zmluvnou pokutou zabezpečený. V časti týkajúcej sa zmluvnej

pokuty navrhovateľ vzal návrh späť a súd uznesením č.k. 7C/125/2014 - 33 zo dňa 29.09.2014 konanie v tejto časti zastavil.

Dňa 28.06.2011 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na čiastku 650,-eur , za odplatu vo výške 247,-eur. Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 897,-eur uhradiť v 13 mesačných splátkach a to v 3 x prvé splátky po 3,25,-eur a ďalej 10 splátok po 88,73,-eur, prvá splátka bola splatná 10.deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak.

Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy o úvere. Odporca celkovo uhradil 358,18,- eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 88,73,-eur bola dňa 07.03.2012.

V súlade s čl. II Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX bol odporca povinný uhradiť v 13.splátkach. Vzhľadom na to, že odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka.

V predžalobnej upomienke zo dňa 22.09.2011 navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať zaplatenie celej pohľadávky. V Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 25.03.2013 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh ( zahrňujúci nesplatenú časť úveru a poplatku a poplatku za správu úveru ) sa stal splatným ku dňu 06.04.2012. Po zosplatnení záväzku neeviduje navrhovateľ žiadnu ďalšiu úhradu. Ku dňu vypracovania návrhu dlžná čiastka činí sumu 538,82,-eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s poplatkom za správu úveru v celkovej sume 897,-eur a čiastkou vo výške 358,18,-eur, ktorá bola uhradená odporcom ( 897,-eur - 358,18,-eur = 523,82,-eur).

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis k Občianskemu zákonníku, ktorým je nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka . Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 369 Obchodného zákonníka).

S poukazom na ustálený skutkový stav je nesporné, že odporca sa dostal do omeškania so splácaním svojho záväzku zo zmluvy. Predmetný Úver bol poskytnutý odporcovi na 13 mesiacov v zmysle Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a odporca bol povinný ho uhradiť v 13.splátkach. Vzhľadom na to, že odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka.

V predžalobnej upomienke navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať zaplatenie celej pohľadávky. V predžalobnej upomienke navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať zaplatenie celej pohľadávky. V Oznamení o zosplatnení záväzku zo dňa 25.03.2013 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh ( zahrňujúci nesplatenú časť úveru a poplatku a poplatku za správu úveru ) sa stal splatným ku dňu 06.04.2012.

Ak je dlžník v omeškaní, je povinný zaplatiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve. Odporca sa dostal s plnením do omeškania, a preto ho súd podľa citovaného ustanovenia s poukazom a Zmluvu o úvere, zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9%, zo sumy 538,82,-eur, odo dňa 07.04.2012 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., Ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p. , ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Navrhovateľ žiadal priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 32,-eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 160,28,-eur podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov (t.j. náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania a náhradu trov právneho zastúpenia ).Navrhovateľ uhradil za návrh na začatie konania podľa zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov súdny poplatok 32,-eur. Súd zaviazal odporcu k zaplateniu trov konania vo výške 32,-eur titulom zaplateného súdneho poplatku a náhradu trov konania v sume 160,28,-eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia ( prevzatie a príprava veci 36,52,-eur, písomné podanie na súd v sume 36,52,-eur, účasť na pojednávaní dňa 29.06.2015 v sume 36,52,-eur, 2x režijný paušál po 7,81,-eur, 1x režijný paušál 8,39,-eur + 20% DPH) .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.