

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/381/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714214040  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5714214040.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: W. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. T., H. W. XXXX/XX, proti odporcovi: ANACO, s.r.o., so sídlom Bratislava, Miletičova 1, IČO: 35 691 816, zastúpenému JUDr. Andrejom Struhárom, advokátom so sídlom J. XX, D., v konaní o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a ochranu spotrebiteľa, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Martin, č. k. 10C/274/2014-99 zo dňa 18. novembra 2014 a o jeho späťvzatí, takto

### rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy dojednanej v zmluve o úvere č. 9601130099 zo dňa 3.11.2011, zamestnávateľovi navrhovateľa Železničiam Slovenskej republiky, Bratislava, Účelové stredisko, Účtovné centrum Zvolen, M. R. Štefánika 295/2, 960 02 Zvolen, IČO: 31 364 501, povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy dojednanej v zmluve o úvere č. 9601130099 zo dňa 3.11.2011. Rozhodnutie o trovách predbežného opatrenia si ponechal na rozhodnutie vo veci samej. V danom prípade dospel k záveru, že navrhovateľ predloženými listinnými dôkazmi osvedčil pravdepodobnosť nároku a vzťah medzi účastníkmi konania je potrebné upraviť až do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia tak, aby sa mesačnými zrážkami zo mzdy žalobcu nezvyšovalo uspokojovanie pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorej neplatnosti sa žalobca domáha návrhom vo veci samej, a to aj s poukazom na reálnu hrozbu poškodzovania majetkových práv spotrebiteľa. Nariadené predbežné opatrenie nepovažoval súd za neprimeraný zásah do zmluvných záväzkových vzťahov medzi účastníkmi konania vzhľadom na spochybnenie platnosti zmluvného základu. Rovnako tak má súd za to, že nariadeným predbežným opatrením nedôjde ani k nevyváženému zásahu do práv odporcu, nakoľko sa jedná len o dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania a nariadeným predbežným opatrením nedôjde žiadnym spôsobom k narušeniu činnosti odporcu, ktorá je potrebná pre plnenie jeho úloh a neobmedzí ani jeho ekonomickú činnosť, teda zásada primeranosti predbežného opatrenia bude v danom prípade zachovaná.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca, namietajúc nesplnenie zákonných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia, a jeho zjavnú neprimeranosť. Navrhol napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bude zamietnutý.

K odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ vyjadrujúc sa k jednotlivým bodom odvolania odporcu. Navrhol rozhodnutie potvrdiť.

Skôr, než odvolací súd vec (odvolanie) prejednal, odvolateľ v podaní zo dňa 16.4.2015, doručeným okresnému súdu dňa 20.4.2015 zobrať odvolanie proti predbežnému opatreniu v celom rozsahu späť.

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., z dôvodu späťvzatia odvolania odvolateľom, za aplikácie ust. § 207 ods. 2, 3 O.s.p. odvolacie konanie zastavil.

Podľa § 207 ods. 2, 3 O.s.p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k samostatnému úkonu odvolateľa, a to jeho späťvzatiu odvolania proti napadnutému uzneseniu okresného súdu č.k. 10C/274/2014-99 zo dňa 18. novembra 2014, za aplikácie vyššie citovaných zákonných ustanovení, bolo odvolacie konanie zastavené.

Výrok o trovách konania je založený na ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorých žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, ak toto bolo zastavené.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.