

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 22C/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114227540
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Mizerová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2114227540.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcov: 1. Hviezda, spol. s r.o., so sídlom Nám. 1. mája 15, Bratislava, IČO: 31 335 608 a 2. K. I., R.. XX.XX.XXXX, D. XXX XX H. V. Č.. XXX, proti žalovanému: K.. K. K., R.. XX.XX.XXXX, D. XXX XX H. V. Č.. XXX, zastúpený advokátskou kanceláriou: RS legal s.r.o., so sídlom Brečtanová 4/b, Bratislava, IČO: 36 864 358, o určení neplatnosti zmluvy v časti sankčných úrokov, t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobcovia 1 a 2 s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia v sume 130,67 eur a náhradu iných trov konania v sume 33 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, k rukám právneho zástupcu žalovaného.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobcovia 1 a 2 sa žalobou doručenu súdu dňa 29.10.2014 domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že sankčné úroky v zmluve o pôžičke uzatvorenej dňa 14.9.2014 medzi žalobcom 1, žalobcom 2 a žalovaným sú neplatné a aby súd určil sankčné úroky podľa platnej legislatívy, najviac do výšky 0,05% za každý deň omeškania odo dňa splatnosti pôžičky s istinou 1.10.2014, ďalej aby súd zakázal žalovanému v budúcnosti zdržať sa všetkých praktík naplňujúcich skutok úžery, aby súd zaviazal žalobcu 1 a žalobcu 2 uhradiť celú pohľadávku žalovanému aj s penalizačnými úrokmi určenými súdom z pôžičky uzatvorenej dňa 14.9.2014 medzi žalovaným a žalobcom 1 a žalobcom 2 najneskôr do 180 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Zároveň žiadali, aby žalovaný bol zaviazaný na náhradu trov konania žalobcov 1 a 2. Súčasťou žaloby bol návrh žalobcov 1 a 2 na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhali, aby bolo žalovanému uložené zdržať sa úplného konania proti žalobcovi 1 a žalobcovi 2 do ukončenia súdneho konania.

Žalobcovia 1 a 2 následne podaním doručeným súdu dňa 4.11.2014 upresnili podanú žalobu tak, že sa domáhajú rozhodnutia súdu, ktorým by určil, že sankčné úroky v zmluve o pôžičke uzatvorenej dňa 14.9.2012 medzi žalobcom 1, žalobcom 2 a žalovaným sú neplatné, žalobcovia 1 a 2 sú povinní zaplatiť žalovanému sankčné úroky podľa terajšej platnej legislatívy, a to najviac do výšky 0,05% za každý deň omeškania odo dňa splatnosti istiny a úroky z omeškania vo výške 15% ročne od 1.10.2014. Uplatnili si tiež náhradu trov konania.

Zároveň sa žalobcovia 1 a 2 domáhali vydania predbežného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX vedenom katastrálnym odborom V. Ú. T., pre obec T., okres H. V., kat. úz. H. V., a to parcelou č. XXXX/X- zastavané plochy a nádvorcia o výmere 20.489 m², parcela registra „C“ a parcelou č. XXXX/XX- ostatné plochy o výmere 1.356 m², parcela registra „C“ , najmä ich predať, prenajať, založiť a pod., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň žiadali, aby bol žalovaný zaviazaný nahradiť im trovy konania do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o nariadení predbežného opatrenia.

Súd uznesením č. k. 22C/82/2014-53 zo dňa 21.11.2014 čiastočne vyhovel návrhu žalobcov 1 a 2 na nariadenie predbežného opatrenia, keď žalovanému zakázal nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX vedenom katastrálnym odborom V. Ú. T., pre obec T., okres H. V., kat. úz. H. V., a to parcelou č. XXXX/X- zastavané plochy a nádvoria o výmere 20.489 m², parcela registra „C“ a parcelou č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 1.356 m², parcela registra „C“, a to ich predajom, a to až do právoplatného skončenia tohto konania. Vo zvyšku návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Vyššie uvedené uznesenie č. k. 22C/82/2014-53 zo dňa 21.11.2014 napadol žalovaný odvolaním, pričom sa domáhal zmeny rozhodnutia súdu prvého stupňa tak, že odvolací súd návrh žalobcov 1 a 2 v celom rozsahu zamietne, z dôvodov bližšie špecifikovaných v príslušnom odvolaní. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

V priebehu ďalšieho konania, podaním zo dňa 14.01.2015, osobne doručeným súdu dňa 16.01.2015, žalobcovia 1 a 2 vzali podanú žalobu ako aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu späť a konanie žiadali zastaviť, pričom tento dispozitívny úkon odôvodnili dohodou so žalovaným a zaplatením celej pohľadávky žalovanému. Súčasne predložili aj Potvrdenie o splatení dlhu (Kvitanca) zo dňa 23.12.2014, z obsahu ktorého vyplýva vyhlásenie žalovaného (v hmotnoprávnej rovine vystupujúceho v pozícii veriteľa), že zo strany žalobcov 1 a 2 došlo ku dňu 23.12.2014 k úhrade sumy 69.258,56 eur zodpovedajúcej pohľadávke vyplývajúcej z príslušnej Zmluvy o pôžičke (50.000 eur - istina, 16.498,81 eur - dohodnutý úrok a 2.759,75 eur - úrok z omeškania vo výške 0,05 % denne z dlžnej sumy od 02.10.2014 do 23.12.2014 vrátane).

Pretože žalobcovia 1 a 2 vzali okrem žaloby späť v celom rozsahu aj podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia, Krajský súd v Trnave ako súd odvolací svojím uznesením č. k. 11Co/140/2015-77 zo dňa 18.03.2015 pripustil späťvzatie predmetného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa č. k. 22C/82/2014-53 zo dňa 21.11.2014 zrušil a konanie o nariadenie predbežného opatrenia zastavil.

Následne podaním zo dňa 22.05.2015, doručeným súdu dňa 27.05.2015, žalovaný žiadal, aby vzhľadom na späťvzatie žaloby žalobcami 1 a 2, bolo o trovách konania rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. a žalovanému boli priznané trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za odvolanie proti uzneseniu súdu o nariadení predbežného opatrenia v sume 33 eur a v trovách právneho zastúpenia v sume 964,73 eur v zmysle predloženej špecifikácie.

Podľa ust. § 96 ods. 1 až 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví (1). Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní (2). Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu (3).

Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcov 1 a 2, spočívajúci v späťvzatií podanej žaloby, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením konanie zastavil, keď nebolo potrebné zisťovať stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby, nakoľko k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním, a preto by aj prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím nebol účinný.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a vzhľadom na to, že žalobcovia 1 a 2 v danom prípade zavinili zastavenie konania, nakoľko vzali podanú žalobu späť potom, čo pohľadávku žalovaného v celom rozsahu uspokojili, a teda bez zavinenia žalovaného nedošlo k prejednávaniu veci samej, súd žalobcov 1 a 2 zaviazal na náhradu trov konania žalovaného, a to titulom trov právneho zastúpenia v sume 167,78 eur: za 1 úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia dňa 12.12.2014 á 61,87 eur podľa § 11 ods. 1 písm. a) v spojení s § 13a ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, k tomu režijný paušál 8,04 eur (podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl.) a za 1 úkon právnej služby - odvolanie proti rozhodnutiu o predbežnom opatrení á 30,94 eur podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a) v spojení s § 13a ods. 2 písm. b) cit. vyhl.,

k tomu režijný paušál 8,04 eur (podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl.), teda spolu 108,89 eur, k tomu 20 % DPH v sume 21,78 eur, teda celkovo 130,67 eur; a titulom iných trov konania vo výške 33 eur, spočívajúcich v sume vynaloženej na zaplataenie súdneho poplatku za odvolanie proti rozhodnutiu súdu o nariadení predbežného opatrenia (Položka č. 1, písm. c) v spojení s Poznámkou k Položke č. 1, Bod 3, veta prvá a druhá Sadzobníka súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov). Prisúdenú náhradu trov konania sú žalobcovia 1 a 2 povinní spoločne a nerozdielne podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť právnomu zástupcovi žalovaného v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 160 ods. 1 O.s.p.). Súd pri určení tarifnej hodnoty veci na rozdiel od právneho zástupcu žalovaného (ktorý vychádzal zo sumy 50.000 eur) vychádzal z ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z. z., teda zo skutočnosti, že predmet konania, nie je možné oceniť peniazmi, nakoľko žalobcovia 1 a 2 sa žalobou vo veci samej domáhali určenia neplatnosti zmluvy zo dňa 14.9.2012 v časti sankčných úrokov (ako vyplýva z upresnenia podanej žaloby v podaní zo dňa 4.11.2014) a nie zaplataenia sumy 50.000 eur, ktorú sumu si žalobcovia (dlžníci žalovaného) voči žalovanému (veriteľ) ani uplatňovať nemohli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave. Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.