

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/104/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114203006
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114203006.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému W. N., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom L. XXX, XXX XX Y., t. č. na neznámom mieste, zastúpeného v konaní S. T., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného a to Občianskeho združenia Slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Lehnice 725, 930 37 Lehnice, IČO: 42 264 154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, v konaní o zaplatenie 254,04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 254,04 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4,08 eur odo dňa 4. Marca 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 249,96 eur odo dňa 4.2.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 71,09 eur tieto na účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17. Marca 2014 žiadal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 254,04 eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že právny predchodca žalobca spoločnosť Slovak Telekom a. s. uzatvorila so žalovaným Zmluvu o poskytovaní elektronickej komunikačnej služby. Na základe tejto zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil žalovanému uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytol žalovanému servisné služby. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za služby riadne a včas poplatky dohodnuté v cenníku podľa zvoleného programu služieb. Žalovaný nezaplatil žalobcovi faktúry, ktoré sú uplatnené v tomto konaní.

Žalovaný sa k žalobe žalobcu písomne nevyjadril.

Vykonaným šetrením súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného preto mu súd uznesením č. k. 7C 104/2014 - 46 zo dňa 8. Októbra 2014 postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil súdnu tajomníčku S. T., súdnu tajomníčku Okresného súdu Vranov nad Topľou na jeho zastupovanie v tomto konaní.

Do konania v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 23.6.2014 vstúpil vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ.

Žalobca v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 29. Septembra 2014 podal námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Okresný súd Prešov uznesením č. k. 7C 104/2014 - 51 zo dňa 16. Októbra 2014 pripustil, aby sa konania popri žalovanom ako vedľajší účastník zúčastnilo Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ.

Voči uvedenému uzneseniu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote dňa 30. Októbra 2014 odvolanie, v ktorom žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v celom rozsahu zrušil.

Uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 21Co 264/2014 - 67 zo dňa 26. Marca 2015 bolo uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania v celom rozsahu potvrdené.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to žaloby zo dňa 28.1.2014, faktúrami za obdobie od 15.1.2011 do 14.2.2011 a 15. Decembra 2010 do 14.1.2011, Zmluvou o pripojení, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a žalobcom v tomto konaní bola uzatvorená dňa 24.6.2013 Zmluva o postúpení pohľadávky, na základe ktorej bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní postúpená na žalobcu, čím mal súd za preukázanú jeho aktívnu vecnú legitimáciu v tomto súdnom spore.

Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému za poskytnuté služby elektronickej komunikácie faktúrou za obdobie od 15.1.2011 do 14.2.2011 splatnej dňa 3.3.2011 sumu 4,08 eur a faktúrou za obdobie od 15. Decembra 2010 do 14.1.2011 splatnej dňa 3.2.2011 sumu 249,96 eur.

Dňa 18. Decembra 2010 bola medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a žalovaným uzatvorená Zmluva o pripojení podľa ustanovení § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronickej komunikácii, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu za aktivačný poplatok žalovanému program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,81 eur s DPH.

Súd postupom podľa § 200 ea/ v spojení s § 115a ods. 2 O.s.p. nakoľko ide o drobný spor, ktorého hodnota neprevyšuje 1 000 eur vec prejednal bez nariadenia pojednávania.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronickej komunikácii v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len Zákon č. 610/2003 Z.z.), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z.z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas

poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 Zákona č. 610/2003 Z.z., zmluva o pripojení zaniká

a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b) dohodou účastníkov zmluvy, c) odstúpením od zmluvy, d) výpoveďou, e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o pripojení, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému od účinnosti zmluvy služby elektronickej komunikácie najmä umožnil mu uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytol žalovanému servisné služby, ako aj ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Žalovaný sa podľa zmluvy zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za služby poplatky uvedené v zmluve ako aj v cenníku podľa zvoleného programu služieb.

Žalobca si touto žalobou uplatnil iba poplatky za poskytnuté služby elektronickej komunikácie, ktoré vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnej dňa 3.3.2011 na sumu 4,08 eur a faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnej dňa 3.2.2011 znejúcej na sumu 249,96 eur. Súd uvádza, že predmetom žaloby neboli žiadne zmluvné pokuty, žiadne poplatky, ktoré by nevyplývali zo zmluvy o pripojení. Predmetom tohto konania boli iba poplatky titulom poskytnutia hlasových a nehlasových služieb, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému. Súd tak považoval za právne dôvodné v celom rozsahu žalobe vyhovieť, a preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby elektronickej komunikácie celkovú sumu 254,04 eur. Tým, že sa žalovaný dostal do omeškania s peňažným plnením, súd ho zároveň zaviazal zaplatiť žalobcovi aj ním požadovaný úrok z omeškania, ktorý je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a to deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr.

O trovách konania rozhodol súd postupom podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V tomto konaní bol žalobca v celom rozsahu úspešný, žalovaný je mu tak povinný nahradiť trovy konania. Žalobca za žalobu zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 eur, ktorý mu súd v celom rozsahu priznal. Zároveň súd priznal právnomu zástupcovi žalobcu aj trovy právneho zastúpenia.

O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol postupom podľa § 10 ods. 1 v spojení s § 13a ods. 1 písm. a/, b/ Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Pri určovaní odmeny za jeden úkon právnej pomoci súd vychádzal z hodnoty sporu vo výške 254,04 eur, kde odmena za jeden úkon právnej pomoci predstavuje sumu 21,58 eur. Právnomu zástupcovi žalobcu

súd priznal odmenu celkovo za dva úkony právnej pomoci a to príprava a prevzatie zastúpenia ako aj podanie žaloby, spolu 43,16 eur (2 x 21,58 eur). Postupom podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. súd priznal aj 2 x režijný paušál po 8,04 eur, spolu 16,08 eur a postupom podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. aj 20 % DPH vo výške 11,85 eur. Celkovo tak trovy právneho zastúpenia žalobcu predstavujú sumu 71,09 eur.

Žalovaný je tak povinný nahradiť úspešnému žalobcovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 71,09 eur.

Vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane žalovaného súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v tomto konaní vystupoval na strane žalovaného, ktorý bol v konaní v celom rozsahu neúspešným.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda

a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu _____ ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.