

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/248/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113210294
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3113210294.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa GENERAL FACTORING a.s., Košická 56, Bratislava, IČO: 35 838 825, právne zastúpený Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706 proti odporcovi: Q. M., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXX/XX, N. nad H., zastúpený opatrovníčkou C. G., súdnou tajomníčkou O. súdu Považská Bystrica, v konaní o zaplatenie XX,XX Y. s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd návrh zamietá.

II. Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 22.4.2013 pôvodne domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 2.115,11 Eur, úrok 17,30 % ročne zo sumy 1.651,70 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 1.651,70 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia. V návrhu uviedol, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s. uzavrel s odporcom dňa 4.8.2005 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi úver 27.000 Sk/896,24 Eur a odporca sa zaviazal splácať úver spolu s úrokom pri úrokovej sadzbe 17,30% ročne v dohodnutých mesačných splátkach, z ktorých bola prvá splatná dňa 20.8.2005 a posledná dňa 20.7.2010. Odporca záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnil, ani do konečnej splatnosti úveru. Preto veriteľovi voči odporcovi vznikla peňažná pohľadávka, ktorá ku dňu postúpenia pohľadávky 21.12.2010 predstavovala sumu 2.115,11 Eur, skladajúcu sa z nesplateného istiny úveru 1.651,70 Eur, vyčíslených riadnych úrokov 122,23 Eur, úrokov z omeškania 341,18 Eur. Po postúpení pohľadávky odporca nevykonal žiadnu úhradu titulom úveru. Zároveň je navrhovateľ oprávnený domáhať sa proti odporcovi zaplatenia dohodnutého riadneho úroku z úveru 17,30 % ročne zo sumy 1.651,70 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia, úroku z omeškania 9 % ročne zo sumy 1.651,70 Eur od 22.12.2010 do zaplatenia.

Pobyt odporcu nebol súdu známy ani po vykonanom šetrení cestou príslušných úradov a evidencií pobytu. Preto súd odporcovi ustanovil na ochranu jeho práv v záhlaví uvedenú opatrovníčku, ktorá v elektronickom vyjadrení k návrhu namietla premlčanie uplatneného práva.

Písomným podaním zo dňa 13.3.2014 vzal navrhovateľ návrh späť v premlčanej časti a trval na návrhu v časti o zaplatenie sumy 72,40 eura, spolu s 17,30% ročným úrokom zo sumy 72,40 eura od 21.07.2010 do zaplatenia, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 72,40 eura od 21.07.2010 do zaplatenia. Súd vyhodnotiac uvedené podanie navrhovateľa ako čiastočné späťvzatie návrhu a zmenu návrhu uznesením č.k. 20C 248/2013-121 zo dňa 24.3.2014 konanie zastavil v časti zaplatenia sumy 2.042,71 eur, v časti 17,30% úroku ročne zo sumy 1.579,30 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, v časti 9% úroku z

omeškania ročne zo sumy 1.579,30 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, v časti 0,25% úroku z omeškania ročne zo sumy 72,40 eur od 22.12.2010 do zaplatenia a pripustil zmenu návrhu v znení: Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 72,40 eur, spolu s 17,30% ročným úrokom zo sumy 72,40 eur od 21.07.2010 do zaplatenia, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 72,40 eur od 21.07.2010 do zaplatenia.

Písomným podaním zo dňa 9.10.2013 vstúpilo do konania na podporu odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ ako vedľajší účastník, ktoré z konania vystúpilo písomným podaním zo dňa 11.4.2014.

Vec bola prejednaná podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti účastníkov a ich zástupcov, ktorí boli riadne a včas predvolaní. Navrhovateľ, jeho právny zástupca neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili, nežiadali o odročenie pojednávania. Opatrovníčka odporcu ospravedlnila neprítomnosť na pojednávaní, nežiadala o odročenie pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu na začatie konania, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 28.12.2010, fotokópie neprevzatej zásielky, zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.8.2005, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010, prílohy k tejto zmluve, písomného podania navrhovateľa zo dňa 17.6.2013, výpisu z úverového účtu, správ o pobyte odporcu, všeobecných obchodných podmienok, písomných podaní navrhovateľa zo dňa 13.3.2014, 5.6.2015, cenníka, správy Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 22.6.2015, a zistil nasledovné:

Na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.8.2005 /ďalej len "zmluva o úvere"/ poskytla Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ odporcovi ako dlžníkovi úver 27.000,- Sk/896,24 Eur. Úroková sadzba bola dojednaná ako pevná 17,30% ročne. Odporca sa zaviazal splácať úver s úrokom a poplatkami v mesačných splátkach po 727,- Sk/24,13 Eur, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci s tým, že prvá splátka bola splatná 20.8.2005 a posledná bola splatná 20.7.2010. V zmluve bola stanovená povinnosť odporcu hradiť veriteľovi mesačný poplatok za správu úveru 50 Sk. Ročná percentuálna miera nákladov bola v čl. IV bod 2. určená na 10,07 %. Odporca je v zmluve označený jeho menom, priezviskom, dátumom narodenia, rodným číslom, adresou trvalého pobytu, číslom občianskeho preukazu.

Z výpisu z úverového účtu bolo zistené, že odporca úver vyčerpal dňa 4.8.2005 v dohodnutej výške.

Slovenská sporiteľňa a.s. postúpila predmetnú pohľadávku s príslušenstvom a všetkými s ňou spojenými právami navrhovateľovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok z 21.12.2010, v prílohe ktorej bola uvedená predmetná pohľadávka proti odporcovi vo výške 2.115,11 Eur. Postupca vyhotovil dňa 28.12.2010 oznámenie o postúpení pohľadávky adresované odporcovi, ktoré zaslal poštou odporcovi a ten ho neprevzal v odbernej lehote.

Súd vyzval navrhovateľa, aby v stanovenej lehote predložil súdu písomnú výzvu Slovenskej sporiteľne a.s. na splnenie peňažného dlhu z predmetnej úverovej zmluvy adresovanú odporcovi pred postúpením pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. a doklad o jej doručení odporcom, pretože tieto listiny sú nevyhnutné pre posúdenie aktívnej legitímácie navrhovateľa v tomto konaní. Navrhovateľ v písomnom podaní zo dňa 5.6.2015 uviedol, že navrhovateľ požadovanými listinnými dôkazmi nedisponuje, pretože mu tieto neboli odovzdané zo strany banky pri uzavretí zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010. Preto navrhovateľ navrhol, aby súd vyžiadal stanovisko a predmetné listiny od Slovenskej sporiteľne a.s. Súd preto vyzval menovanú banku, aby súdu oznámila, či a kedy banka vo veci predmetnej zmluvy o splátkovom úvere zaslala písomnú výzvu na splnenie peňažného dlhu z predmetnej zmluvy adresovanú odporcovi pred postúpením pohľadávky navrhovateľovi v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. a aby predložila súdu písomnú výzvu, doklady o jej zaslaní, resp. doručení odporcovi. Slovenská sporiteľňa a.s. v oznámení zo dňa 22.6.2015 uviedla, že v súlade s ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. odovzdala zmluvu o úvere a súvisiacu dokumentáciu o predmetnom záväzkovom vzťahu postupníkovi, teda navrhovateľovi.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách zmluvu o úvere a súvisiacu dokumentáciu o predmetnom záväzkovom vzťahu v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom uzavreli dňa 4.8.2005 zmluvu o úvere podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Slovenská sporiteľňa, a.s. splnila svoj záväzok a poskytla odporcovi úver v sume 27.000,- Sk/896,24 Eur, ktorý sa zaviazal odporca veriteľovi splatiť spolu s úrokom v dohodnutých splátkach od 20.8.2005 do 20.7.2010. Navrhovateľ po čiastočnom zastavení konania a prípustenej zmene návrhu sa proti odporcovi domáhal zaplataenia zostatku úveru vo výške 72,40 Eur s príslušenstvom.

Pred vyhodnotením oprávnenosti uplatneného práva sa súd musel zaoberať tým, či navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplataenia peňažnej pohľadávky proti odporcovi na základe predmetnej zmluvy o úvere. Súd skúma aktívnu vecnú legitimáciu navrhovateľa a pasívnu vecnú legitimáciu odporcu z úradnej povinnosti. Aktívna vecná legitimácia v občianskom súdnom konaní znamená oprávnenie účastníka vyplývajúce mu z hmotného práva. Aktívnu vecnú legitimáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva, o ktorom sa v konaní rozhoduje. Pasívne legitimovaný je v konaní nositeľ subjektívnej povinnosti, vyplývajúcej z hmotného práva, splnenia ktorej povinnosti sa navrhovateľ domáha.

Bolo preukázané, že medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola dňa 21.12.2010 uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok, z prílohy ktorej vyplýva, že predmetom postúpenia mala byť aj pohľadávka voči odporcovi v celkovej výške 2.115,11 Eur na základe zmluvy o úvere zo dňa 4.8.2005. Ustanovenie § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka priznáva veriteľovi právo postúpiť svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka písomnou zmluvou inému subjektu. Postúpením pohľadávky dochádza k zmene v osobe veriteľa, novým veriteľom sa stane postupník, ktorý nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Stanovená obligatórna písomná forma zmluvy o postúpení pohľadávok bola v danom prípade splnená. Keďže pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa a.s. je bankou, zákonodarcom sú stanovené ďalšie podmienky, ktoré musia byť splnené, aby mohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky banky na inú osobu. V zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov môže banka postúpiť pohľadávku voči klientovi aj bez súhlasu klienta a aj osobe, ktorá nemusí byť bankou vtedy, ak predtým banka písomne vyzve klienta na úhradu omeškaných splátok pohľadávky a klient je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Tieto predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Písomnú výzvu banky dlžníkovi na splnenie dlhu ako nevyhnutnú podmienku platnosti postúpenia pohľadávky banky na tretiu osobu vyhodnotil aj Krajský súd v Prešove v uznesení č.k. 6Co/119/2013-135 zo dňa

29.5.2014. Navrhovateľ nepredložil súdu písomnú výzvu banky na splnenie dlhu adresovanú odporcovi pred postúpením pohľadávky na navrhovateľa a ani doklad o doručení, resp. odoslaní tejto výzvy odporcovi, napriek tomu, že ho k tomu súd vyzval a navrhovateľ bol v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. súdom písomne poučený o dôkaznej povinnosti a upozornený, že tieto listiny sú potrebné pre vyhodnotenie jeho aktívnej vecnej legitímácie v konaní. Navrhovateľ súdu oznámil, že týmito listinami nedisponuje, pretože mu ich Slovenská sporiteľňa a.s. pri postúpení pohľadávky neodovzdala a navrhol, aby ich súd vyžiadal od Slovenskej sporiteľne a.s.. Tieto listiny nepredložila súdu ani Slovenská sporiteľňa a.s., ktorú súd na to písomne vyzval. Keďže navrhovateľ nepreukázal, že Slovenská sporiteľňa a.s. pred postúpením pohľadávky na navrhovateľa písomne vyzvala odporcu na splnenie peňažného záväzku titulom poskytnutého úveru, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010 je v časti pohľadávky voči odporcovi absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, a to pre nedodržanie uvedenej zákonnej podmienky v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z.. Navrhovateľ teda na základe zmluvy o postúpení pohľadávok nenadobudol platne predmetnú pohľadávku proti odporcovi.

Z uvedených dôvodov pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa súd návrh výrokom I. v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. má úspešný odporca právo na náhradu trov konania. Keďže odporca náhradu trov konania neuplatnil, a zo spisu mu vznik trov konania nevyplýva, výrokom II. súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.