

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 7C/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413210759
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6413210759.4

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, proti odporcovi D. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. W. Š. XXX/X, XXX XX T. Š., o návrhu na opravu rozsudku, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7C/25/2014 -70 zo dňa 26. 05. 2014, ktorého prvý výrok má správne znieť:

Odporca je p o v i n n ý uhradiť navrhovateľovi istinu vo výške 163,32 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 3,17 € od 21.09.2010 do 20.02.2011, 9%-ný úrok z omeškania zo sumy 163,32 € od 21.02.2011 až do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

odôvodnenie:

O návrhu navrhovateľa rozhodol tunajší súd Rozsudkom č. k. 7C/25/2014 -70 zo dňa 26. 05. 2014. Následne podal navrhovateľ návrh na opravu citovaného rozhodnutia, kde poukazuje na chybu v písaní, pretože za sumou 3,17 bolo uvedené „%“, namiesto meny „€“.

Podľa § - u 164 O. s. p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Z obsahu spisu má súd za preukázané, že navrhovateľ sa domáhal návrhom priznania mu vyčísleného úroku vo výške 3,17 €. Vo výrokovej časti citovaného rozsudku však bolo nesprávne uvedené, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 3,17 % počítaný od 21. 09. 2010 do 20. 02. 2011, namiesto správneho znenia vyčísleného úroku vo výške 3,17 € od 21. 09. 2010 do 20. 02. 2011.

V danom prípade došlo k inej zrejmej nesprávnosti, keď namiesto meny „€“, boli uvedené % - tá.

7C/25/2014

Tunajší súd preto túto chybu odstránil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.