

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18C/125/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114227421
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114227421.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci navrhovateľa AB 1B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, reg. Č. 560 07 043, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, IČO 47234679, proti odporkyni M. X. U., bydliskom O. XXXX/X, K., štátnej občianke SR, o zaplatenie 1.962,84 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 635,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne zo sumy 635,05 eur od 08.08.2014 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh z a m i e t a .

Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy vo výške 1.962,84 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 1.962,84 eur od 03.12.2014 do zaplatenia, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 51,28 eur a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že predmetnú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení zo dňa 22.07.2014 od spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s.. Uviedol, že jeho právny predchodca uzavrel s odporkyňou dňa 08.11.2011 úverovú zmluvu č. 4111038421, ktorej

-2-

18C/125/2015

predmetom bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 2.600 eur odporkyni. Poznamenal, že odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 70,93 eur splatných v zmysle úverovej zmluvy. Odporkyňa bola v omeškani s úhradou svojho záväzku, a preto ju právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 22.07.2014 vyzval k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok. Dodal, že dlh, ktorý voči odporkyni eviduje, pozostáva z istiny vo výške 206,08 eur, úroku vo výške 154,76 eur, zo zosplatennej istiny vo výške 1.556 eur, upomienky I. vo výške 5 eur, dvoch upomienok II vo výške 24 eur a zmluvnej pokuty vo výške 17 eur.

Odporkyňa sa k veci písomne vyjadrila a uviedla, že si je vedomá dlhu, ktorý má voči navrhovateľovi. Momentálne sa však z rodinných dôvodov dostala do situácie, kedy nie je schopná predmetný úver

splatiť. Chcela by úver splatiť, ale bude tak môcť urobiť až na konci júla, kedy dostane potrebné finančné prostriedky.

Účastníci sa na pojednávanie dňa 09.07.2015 nedostavili, hoci svoju neúčasť ospravedlnili, ale o odročenie pojednávania nepožiadali, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. prejednal vec v ich neprítomnosti, pričom prihliadol na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Právomoc slovenských súdov na prejednanie a rozhodnutie veci určil súd v súlade s čl. 2 bod 1 Nariadenia č. 44/2001 o príslušnosti, uznávaní a výkone súdnych rozhodnutí v občianskych a obchodných veciach (tzv. Brusel I.).

V otázke určenia rozhodného práva, ktoré sa použije na daný spor, t. j. hmotného práva, súd postupoval podľa Kapitoly III, čl. 4 ods. 3, čl. 6 ods. 1, 3 Nariadenia Rím I a za rozhodné právo určil právny poriadok Slovenskej republiky, nakoľko zmluva má zjavne užšiu väzbu práve s právom Slovenskej republiky s poukazom na tú skutočnosť, že obaja účastníci zmluvného vzťahu, t. j. právny predchodca navrhovateľa a odporca, postupovali od začiatku podľa slovenského právneho poriadku a nemali v úmysle sa riadiť iným ako týmto právnym poriadkom.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 19.11.2014, úverovej zmluvy č. 4111038421 zo dňa 08.11.2011, úverových podmienok, výpisu čerpania, splátok a úhrad a výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 22.07.2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa dňa 08.11.2011 uzavrel s odporkyňou úverovú zmluvu č. 4111038421, na základe ktorej poskytol odporkyňi úver vo výške 2.600 eur. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť celkovo 4.405,20 eur v 60 mesačných splátkach po 73,42 eur. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 21,10 % ročne, RPMN stanovená od 25,1 % do 26,3 %, priemerná RPMN vo výške 17,88 %. Lehota splatnosti bola určená počtom mesiacov, a to 60. Termíny splatnosti boli určené tak, že prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka.

-3-

18C/125/2015

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 19.11.2014 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa oznámil odporkyňi postúpenie pohľadávky vznikutej z úverovej zmluvy č. 4111038421 zo dňa 08.11.2011.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi úver v celkovej výške 2.600 eur a odporkyňa mu celkovo zaplatila sumu 1.964,95 eur.

Z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 22.07.2014 je zrejmé, že právny predchodca navrhovateľa vyzval odporkyňu na zaplatenie celého úveru vo výške 1.962,84 eur, a to v lehote 15 dní od odoslania výzvy.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú

neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

-4-

18C/125/2015

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh podaný navrhovateľom je čiastočne dôvodný. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je navrhovateľ, ktorý pri uzatváraní zmlúv vykonáva svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je odporca, ktorý pri uzatváraní zmlúv nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Novelizáciou zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa uskutočnenou zákonom č. 102/2014 Z. z., účinným od 01.05.2014, súd pri rozhodovaní o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada na premlčanie ex offa (bez návrhu). Preto skôr ako pristúpil k samotnému posúdeniu uplatneného nároku, primárne sa zaoberal otázkou premlčania. Po preskúmaní predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že nárok bol uplatnený včas, a teda premlčaný nie je. Zákon pre platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje určité náležitosti, preto súd skúmal, či predmetná zmluva tieto náležitosti obsahuje. Na tomto mieste súd konštatuje, že predmetná zmluva bola síce uzavretá v predpísanej forme, avšak neobsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladá zákon. Zmluva predovšetkým neobsahuje termíny splatnosti jednotlivých splátok (§ 9 ods. 2 písm. k) zákona), pri ktorých je uvedený len spôsob určenia jednotlivých termínov, konečnú splatnosť úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) zákona), kde právny predchodca navrhovateľa uvádza len počet mesiacov a neurčité uvedenie RPMN (§ 9 ods. 2 písm. j) zákona). Hlavný význam predmetného ustanovenia spočíva v tom, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný v akých termínoch, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Vyžaduje sa teda presná časová špecifikácia termínov splatnosti

jednotlivých splátok a konečnej splatnosti celého úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. Je potom úlohou dodávateľa, aby uvedené vstupné údaje matematicko - logickými operáciami premietol do konkrétnych časových údajov, ktoré budú termíny splátok a konečnú splatnosť úveru predstavovať. Pokiaľ teda samotná zmluva tieto presné údaje neobsahuje, nemožno mať za to, že tieto nedostatky možno nahradiť apelovaním na potenciálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu týchto údajov matematickými operáciami z iných v zmluve dostupných údajov. Čo sa týka neurčitého uvedenia RPMN, navrhovateľ v zmluve uviedol rozpätie RPMN od 25,1 % do 26,3 %. Takýto údaj považuje súd za nevyhovujúci ustanoveniu § 9 ods. 2 písm. j) zákona. Podľa tohto ustanovenia hodnota RPMN musí byť vypočítaná na základe určitých údajov. Výpočtom teda možno dospieť k jednému konkrétnemu výsledku a tým je teda vylúčená možnosť uvedenia RPMN v určitom rozpätí. Na základe uvedeného má súd za to, že uvedením RPMN tak, ako je to v predmetnej zmluve, nebolo dodržané dotknuté zákonné ustanovenie a z toho dôvodu ho súd považuje za neplatné.

S poukazom na uvedené možno konštatovať, že úver poskytnutý právny predchodcom navrhovateľa je v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 zákona bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ poskytol odporkyni úver v celkovej výške 2.600 eur. Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplynulo, že odporkyňa uhradila právny predchodcovi navrhovateľa celkovo sumu 1.964,95 eur. Vzhľadom ku skutočnosti, že odporkyňa navrhovateľovi ani jeho právny predchodcovi poskytnutý úver v celom rozsahu nevrátila (tento vrátila len vo výške 1.964,95 eur), uložil súd odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 635,05 eur ako zostatok istiny.

Navrhovateľ si súčasne uplatnil i nárok na zaplatenie poplatku za upomienku I. a II v celkovej výške 29 eur. Keďže predmetný úver vyhodnotil súd ako bezúročný a bez poplatkov, nepriznal navrhovateľovi ani tieto ním uplatnené poplatky. Čo sa týka uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 17 eur, túto súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko nebola účastníkmi individuálne dojednaná. Táto je súčasťou úverových podmienok a právny predchodca navrhovateľa túto používa vo veľkom množstve iných úverových prípadov.

Vzhľadom na uvedené súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 635,95 eur titulom nezaplatenej istiny a vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

Keďže odporkyňa nespĺnila svoj záväzok včas a riadne, dostala sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia vo výške 8,15 % ročne zo sumy 635,05 eur od 08.08.2014 (deň nasledujúci po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie uvedenej v oznámení o zosplatnení úveru) do zaplatenia. Navrhovateľ si v konaní vyčíslil kapitalizovaný úrok z omeškania z jednotlivých zložiek splátok úveru od 08.08.2014 do dňa podania návrhu. Súd však tento úrok z omeškania nezohľadnil vo výroku vyjadrením pevnej sumy, ale vyjadrením časového údajom, odkedy je odporkyňa tento úrok povinná platiť.

-7-

18C/125/2015

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade mala plný úspech vo veci odporkyňa. Súd jej však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si túto neuplatnila.

Lehotu na splnenie povinnosti, 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, určil súd podľa § 160 ods. 1 O. s. p. s tým, že takto stanovenú lehotu považuje za primeranú vzhľadom na výšku plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.