

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/256/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114220267
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3114220267.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/X, T., štátnemu občanovi SR, v konaní o zaplatenie 301,22 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 121,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 121,22 eur od 20.03.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

III. Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy vo výške 301,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 20.03.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 06.10.2012 zmluvu o č. A6542401, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, a Dodatok k zmluve č. A6542401. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0907848221. Pri uzavretí predmetného dodatku navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón značky Samsung Galaxy Ace za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 180,- eur. Pri určení výšky zmluvnej pokuty v Dodatku k zmluve bola zohľadnená výška zľavy poskytnutej odporcovi pri predaji mobilného telefónu, ako aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty, t. j. čas kedy si odporca prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu bola prispôsobená výška uplatňovanej zmluvnej pokuty. Navrhovateľ má za to, že uvedenými zmenami v dodatku odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 2012/10 - 2012/12 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 180,- eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 05.03.2013 oznámil odporcovi dlžnú sumu, pozostávajúcu zo sumy neuhradených služieb a zmluvnej pokuty, a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Úrok z omeškania si navrhovateľ uplatnil od 20.03.2013, t.j. nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, ktorú odporcovi poskytol v pokuse o pokonávku.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, hoci mu bol aj s prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach doručený.

V danom prípade ide o drobný spor podľa § 200ea O.s.p., pretože hodnota uplatnenej pohľadávky neprevyšuje sumu 1.000 Eur. Súd preto dňa 26.06.2015 v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania v spojení s § 115a ods. 2 O.s.p., podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, a to dňa 15.06.2015. Účastníci konania na verejnom vyhlásení rozsudku prítomní neboli.

Súd rozhodol vo veci podľa § 115a O.s.p. bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to návrhu na začatie konania, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A 6542401 zo dňa 06.10.2012, Dodatku k tejto zmluve zo dňa 06.10.2012, Prílohy č. 1 Dodatku k Zmluve, pokusu o pokonávku zo dňa 05.03.2013, faktúry č. 5181894543 zo dňa 22.10.2012, faktúry č. 5185384556 zo dňa 21.11.2012, faktúry č. 5188938495 zo dňa 24.12.2012, faktúry č. 5185386890 zo dňa 21.11.2012, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a zvyšného obsahu spisu.

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 06.10.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6542401 a Dodatok k tejto zmluve, na základe ktorého predal navrhovateľ odporcovi zľavnený mobilný telefón Samsung Galaxy Ace za akciovú kúpnu cenu 5 eur, pričom bežná cena tohto telekomunikačného zariadenia je 185 eur. Odporca sa zaviazal v čl. 2 bod 2.3. dodatku užívať zvolené služby poskytované navrhovateľom po dobu viazanosti 24 mesiacov, a po celú dobu viazanosti sa zaviazal mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 29,98 eur a hradíť navrhovateľovi mesačne cenu túto za túto službu.

V čl. 2 bod 2.5 písm. a) a b) Dodatku k zmluve bolo uvedené, ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 v bode 2.3. dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku, alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť, povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 180,00 eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinností dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež druhá časť doby viazanosti), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a menovateli číslo 6, výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty na dol. Právo na zmluvnú pokutu vznikne navrhovateľovi samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníka, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany navrhovateľa.

V zmluvách a dodatku k zmluve je odporca označený ako nepodnikateľ, jeho menom priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého pobytu a číslom občianskeho preukazu.

Navrhovateľ predložil súdu faktúru č. 5181894543 zo dňa 22.10.2012 splatnú dňa 05.11.2012 na sumu 57,66 eur, faktúru č. 5185384556 zo dňa 21.11.2012 splatnú dňa 05.12.2012 na sumu 1,33 eur, faktúru č. 5188938495 zo dňa 24.12.2012 splatnú dňa 07.01.2013 na sumu 3,98 eur, faktúru č. 5185386890 zo dňa 21.11.2012 splatnú dňa 05.12.2012 na sumu 61,25 eur, ktorými vyúčtoval odporcovi titulom uvedenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k nej cenu za poskytnuté služby a poplatky za obdobie od októbra 2012 do decembra 2012 v celkovej výške 124,22 eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 05.03.2013 vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu faktúr za obdobie 10/2012 - 12/2012 v úhrnnej sume 121,22 eur, zmluvnej pokuty vo výške 180 eur a poplatku za mimosúdne vymáhanie vo výške 24,13 eur najneskôr do 19.03.2013, pod následkom podania návrhu na súd.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať:

- a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,
- b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o
 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,
 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,
 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo ine ukazovateľa, ak tak určí úrad podľa § 46,
 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,
 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,
 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

- d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,
- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 351/2011 Z.z. údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná:

- a) lehotu prvého pripojenia k sieti,
- b) obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi,
- c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,
- d) cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene,
- e) informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb,
- f) čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd mal za to, že zmluva v znení jej dodatku uzavretá podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle Občianskeho zákonníka. Pri jej uzatváraní a plnení navrhovateľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporca je fyzickou osobou, ktorý pri uzatváraní a plnení nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd preto skúmal, či zmluvné podmienky, ktoré vopred pripravil právny predchodca navrhovateľa, a ktoré nemohol odporca pred podpisom zmluvy zmeniť, nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Súd je povinný prihliadať na neprijateľnú zmluvnú podmienku z úradnej povinnosti a nepriznať plnenie dodávateľovi z takej zmluvnej podmienky.

Preskúmaním zmluvy o pripojení, dodatku k nej a ostatných priložených listinných dôkazov súd zistil neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to ustanovenie o zmluvnej pokute v súhrnnej sume 180 eur dojednanej v čl. 2 bod 2.5 Dodatku k predmetnej zmluve, ktoré bolo v totožnom znení čl. 2 bodu 2.5b dodatku k zmluve rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 9C/89/2015 zo dňa 05.05.2015 vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

V predmetnom konaní sa navrhovateľ domáha zaplata zmluvnej pokuty z toho dôvodu, že odporca porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že neuhradil riadne a včas cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných za obdobie 10/2012 - 12/2012.

Súd považuje za potrebné uviesť, že nespochybňuje možnosť aplikácie i význam zmluvnej pokuty v spotrebiteľských vzťahoch, musí však ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej

kontroly neprijateľných podmienok, s ohľadom na povahu, obsah a osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov a so zreteľom na sankcionovanie neplnenia si povinností na strane oboch účastníkov zmluvného vzťahu.

V danom prípade bol pri uzatváraní zmluvy prísnejšie, resp. výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, ktorá skutočnosť sama osebe vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy - spotrebiteľa.

Pri posúdení dohodnutej zmluvnej pokuty je potrebné prihliadať aj na to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t.j. či nezaplatí napríklad len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu. Pričom z dojednaní o zmluvnej pokute absolútne nevyplýva, aký rozsah porušenej povinnosti v prípade neuhradenia ceny za telekomunikačnej služby riadne a včas sa vyžaduje zo strany odporcu k tomu, aby mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. V tomto smere bol navrhovateľ povinný zabezpečiť, aby v dojednaní o zmluvnej pokute bola odlišená výška zmluvnej pokuty aj od rozsahu porušenia povinností spotrebiteľa, nielen v závislosti od času, kedy k porušeniu povinnosti došlo. Zároveň právo na zaplatenie zmluvnej pokuty patrí navrhovateľovi podľa zmluvného dojednaní aj v prípade, ak nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon odporcu -spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom ukončenie ako také vôbec nemusí ani nastať.

Neprijateľná zmluvná podmienka je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná a nie je možné priznať z nej akékoľvek nároky. Preto súd návrh s poukazom na vyššie uvedené v tejto časti zamietol.

Na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku k zmluve sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby v dojednanom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť navrhovateľovi za služby poplatky a cenu podľa cenníka, určené pre zvolený užívateľský program. Z listinných dôkazov bolo preukázané, že odporca užíval navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby a navrhovateľ mu vystavil za obdobie od októbra 2012 do decembra 2012 faktúry v úhrnej výške 124,22 eur. Pokusom o pokonávku vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu faktúr za uvedené v úhrnej sume 121,22 eur, pričom túto cenu za poskytnuté služby odporca navrhovateľovi preukázateľne nezaplatil, čím porušil svoju zmluvnú záväzkovú povinnosť. Odporca, ktorému bol návrh s prílohami doručený, sa k návrhu žiadnym spôsobom nevyjadril. Vzhľadom na uvedené súd zaviazal odporcu, aby navrhovateľovi zaplatil nespĺnený peňažný záväzok vyplývajúci zo zmluvného záväzkového vzťahu v uplatnenej sume 121,22 eur.

Pretože je odporca preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu 121,22 eur, má navrhovateľ právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne, v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Úrok žiadal odo dňa nasledujúceho po dni dodatočnej lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 20.03.2013, kedy bol odporca v omeškaní so splatením celého priznaného dlhu, až do zaplatenia. Z uvedených dôvodov súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 121,22 eur od 20.03.2013 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ sa proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 301,22 eur a súd jeho návrhu vyhovel v časti o zaplatenie 121,22 eur. Úspech navrhovateľa predstavuje 40,24 %, čo predstavuje neúspech odporcu a neúspech navrhovateľa 59,76 %, čo predstavuje úspech odporcu a preto má odporca podľa § 142 ods. 2 O.s.p. právo proti navrhovateľovi na náhradu trov konania v pomere 19,52 %.

Odporca si však v konaní náhradu trov konania neuplatnil, z obsahu spisu mu trovy konania ani nevyplývajú, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.