

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/29/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614203422
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Harbuta
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4614203422.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: X.. K. F., bytom D., W. 4, o zaplatenie 1.918,28 eura s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 7. novembra 2014 č.k. 6C/127/2014-210 a o odvolaní navrhovateľa proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.918,28 eura s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.776,25 eura od 01. 02. 2013 do zaplatenia a s 8,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 142,03 eura od 06. 06. 2013 do zaplatenia a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Za preukázaný mal skutkový stav, podľa ktorého navrhovateľ dňa 19. 12. 2006 uzavrel s odporcom zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti na odberné miesto Obec T., ul. V. mieru, orientačné č. XX, súpisné č. XX. Zo zmluvných podmienok vyplýva, že dodávateľ fakturuje odber plynu podľa údajov zistených prevádzkovateľom distribučnej siete (ďalej iba „PDS“) odpočtom určeného meradla alebo podľa typového diagramu dodávky v zmysle platného prevádzkového poriadku PDS. Odpočet odberu plynu vykonáva PDS a na jeho základe vykonáva dodávateľ vyúčtovanie odberu plynu formou vyúčtovacej faktúry najmenej 1x ročne. Ak nemôže byť vykonaný odpočet z dôvodu na strane odberateľa, vystaví dodávateľ faktúru podľa typového diagramu a rozdiely zúčtuje pri najbližšej fakturácii. Zo zmluvných podmienok ďalej vyplýva, že ak vzniknú chyby pri vyúčtovaní odberu plynu z dôvodu nesprávneho odpočtu, použitím nesprávnej sadzby, z dôvodu nesprávneho výpočtu a podobne, majú odberateľ a dodávateľ nárok na vyrovnanie nesprávne fakturovaných čiastok. Vyúčtovacou faktúrou č. 7401161171 navrhovateľ fakturoval odporcovi za dodávku plynu za fakturačné obdobie 19. 11. 2011 až 18. 11. 2012 sumu 3.828,53 eura za spotrebu 6.597 m³. Zo strany odporcu došlo k reklamácii spotreby, ktorá reklamácia bola zamietnutá tak, ako to bolo oznámené odporcovi listom zo dňa 21. 01. 2013 s tým, že problém vysokej spotreby nastal v predchádzajúcich fakturačných obdobiach. Na odbernom mieste boli dodávané odhady a nie fyzicky odpísané stavy. Tak vznikol rozdiel oproti skutočným stavom. Vzhľadom na ďalšiu reklamáciu oznamuje navrhovateľ listom zo dňa 18. 06. 2013 odporcovi zamietnutie reklamácie po tom, ako úradná skúška a dlhodobá skúška preukázali, že meradlo bolo vyhovujúce. Spotreba vznikla kumuláciou spotrieb predchádzajúceho vykurovacieho obdobia. Nakoniec listom zo dňa 25. 07. 2013 oznamuje navrhovateľ odporcovi, že považuje jeho reklamáciu za neoprávnenú s tým, že spotrebu za obdobie od 19. 11. 2011 do 18. 11. 2012 je možné rozložiť do dvoch fakturačných období a to obdobie 19. 11. 2010 až 18. 11. 2011 a 19. 11. 2011 až 18. 11. 2012. Navrhovateľ pristúpil k riešeniu veci vydaním opravnej faktúry č. 7401182568 vyhotovenej 04. 10. 2013, ktorá sa týkala fakturačného obdobia 19. 11. 2011 až 18. 11. 2012 s tým, že spotreba bola vyčíslená vo výške 3.438 eur, čím vznikol odporcovi preplatok 2.052,28 eura. Z opravnej faktúry vyplýva, že nameraný odber plynu bol za obdobie od 19. 11. 2011 do 31. 12. 2011 - 697 m³. Od

01. 01. 2012 do 11. 03. 2012 - 1.245 m³ a od 12. 03. 2012 do 18. 11. 2012 - 1.496 m³. V konaní navrhovateľ nepreukázal svoje vyslovené pochybnosti o správnosti nameraných údajov o spotrebe plynu. Súd tak dospel k záveru, že navrhovateľovi patrí právo na plnenie podľa § 488 OZ, podľa ktorého záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. K namietanej výške spotreby súd uvádza, že táto nebola ovplyvnená samotným meradlom, pretože z protokolu zo skúšky meradla vyplýva, že plynomer vyhovuje zákonným požiadavkám stanoveným v § 19 ods. 6 zákona č. 142/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov. Takže v predmetnom období došlo k zvýšeniu spotreby plynu na odbernom mieste. Nameraný odber plynu je takmer zhodný s nameraným odberom 3.176 m³, tak ako to vyplýva z opravnej faktúry č. 7401182567, ktorá sa týkala fakturačného obdobia od 19. 11. 2010 až 18. 11. 2011, s vyčíslením nedoplatku 1.505,85 eura, ktorú sumu odporca ani nenamietal a uhradil. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len „OSP“) tak, že úspešnému navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré videl v tom, že navrhovateľ pôvodne nesprávne fakturoval odporcovi sumu 3.828,53 eura ako nedoplatok, čo následne napravil opravnou faktúrou a celý takýto postup navrhovateľa vyvolal pochybnosti na strane odporcu v správnosti fakturovania predmetného obdobia a nedoplatku zaň, čo súviselo i s následnou obranou odporcu a reklamáciami z jeho strany.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľ a to v časti náhrady trov konania, nesúhlasiac s názorom súdu prvého stupňa o dôvodoch hodných osobitného zreteľa, pre ktoré úspešnému navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania. Domáha sa zmeny napadnutého rozsudku v tejto časti a priznania náhrady trov konania v plnom rozsahu.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadol odvolaním i odporca, domáhajúc sa jeho zrušenia, resp. zmeny tak, že návrh navrhovateľa zamietne. V podanom odvolaní dôvodí tým, že súd nezohľadnil skutočnosť, že navrhovateľ ho udržiaval v nevedomosti a opakovane zamietal jeho reklamácie uvedením nejasného dôvodu, že zvýšenie spotreby vzniklo kumuláciou spotreby z predchádzajúcich období. Tým, že neboli uvedené namerané údaje za rok 2011, bola mu odopretá možnosť prispôbiť svoje ekonomické správanie v roku 2012. V rámci konania predložil dôkaz o spotrebe plynu za obdobie od výmeny plynomera, ktorá spotreba za obdobie od 15. 02. 2013 do 02. 10. 2014 bola 1 727 m³, teda za obdobie 20 mesiacov je asi polovičná z hodnoty fakturovanej navrhovateľom za jediný rok 2012. Ďalej dodáva, že celý problém začal výmenou plynomera v roku 2010, pri výmene ktorého porušili pracovníci navrhovateľa právne ustanovenia, keď plynomer vymenili pravdepodobne dňa 23. 11. 2010, pričom nikto ho ako spotrebiteľa o plánovanej výmene plynomera a ani o samotnej realizácii neinformoval, neskontrolovali si stav vymieňaného plynomera a ani stav novo namontovaného plynomera, hoci to zákon o energetike ukladá. Od začiatku vzniku sporu sa snažil zistiť skutočný stav vecí, namietal nesprávnosť merania plynomeru, no navrhovateľ ho dal na skúšku na metrologickom pracovisku SPP - Distribúcia v sídle spoločnosti SPP - distribúcia, podal síce námietku zaujatosti, avšak súd ju nekomentoval a neprijal ju napriek tomu, že metrologické pracovisko je súčasťou budovy SPP - distribúcia, je to jedna z ich kancelárií, pracovník tam zamestnaný je riadnym zamestnancom SPP - Distribúcia a platený z jeho prostriedkov a je odborník v metrológii, a preto má dôvod domnievať sa že overenie plynomera bolo zmanipulované. V priebehu celého konania mu navrhovateľ a v konečnom dôsledku ani súd nepreukázal chybné konanie na jeho strane, napriek tomu všetky negatívne finančné dôsledky sú prenesené na neho ako zákazníka.

Navrhovateľ v podanom vyjadrení k odvolaniu odporcu opätovne uviedol, že stav meradla vo výške 6615 m³ bol zistený pri fyzickom odpočte k 18. 11. 2012 a tento plyn v nameranom množstve bol skutočne spotrebovaný. Opätovne poukázal na svoje tvrdenia v priebehu konania pred súdom prvého stupňa a žiadal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolací súd, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), prejednal odvolanie tak navrhovateľa, ako aj odporcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie.

Predmetom tohto konania je návrh navrhovateľa, ktorým sa domáha od odporcu zaplata sumy 1.918,28 eura z titulu nezaplataenej ceny za odobratý zemný plyn. Na základe vykonaného dokazovania

súd prvého stupňa dospel k záveru, že tento návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, z ktorého dôvodu mu v plnom rozsahu vyhovel. S týmto záverom sa odvolací súd nestotožnil a považuje ho za predčasne vydaný. Je nesporné, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol záväzkovo-právny vzťah, na základe ktorého navrhovateľ dodával odporcovi plyn, za ktorý bol odporca povinný zaplatiť. Navrhovateľ vyúčtovacou faktúrou č. 7401161171 fakturoval odporcovi za dodávku plynu za fakturačné obdobie 19. 11. 2011 až 18. 11. 2012 sumu 3.828,53 eura za spotrebu 6.597 m³, túto spotrebu odporca u navrhovateľa reklamoval, reklamácia bola zamietnutá s tým, že problém vysokej spotreby nastal v predchádzajúcich fakturačných obdobiach. Súd prvého stupňa si osvojil toto tvrdenie navrhovateľa bez vykonania ďalších dôkazov a bez ohľadu na obranu odporcu. Sám konštatuje, že na odbernom mieste boli dodávané odhady a nie fyzicky odpísané stavy, v dôsledku čoho vznikol rozdiel oproti skutočným stavom. Túto skutočnosť však žiadnym spôsobom navrhovateľ nepreukázal, súd si bez ďalšieho dokazovania toto tvrdenie osvojil. Súd prvého stupňa sa nezaoberal tvrdením odporcu, že takáto spotreba nemohla za dané fakturačné obdobie vzniknúť. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, aká bola skutočná spotreba v jednotlivých rokoch (nie podľa typového diagramu, resp. podľa odhadu) vzhľadom na spotrebiče, ktoré odporca používal na zemný plyn dodávaný zo strany navrhovateľa, a to za roky 2010, 2011, 2012, 2013. Taktiež sa nezaoberal námietkami odporcu, týkajúcimi sa výmeny plynomera, keď zo strany navrhovateľa nebolo preukázané, kedy a za akých okolností, z akých príčin došlo k tejto výmene, či boli splnené povinnosti zo strany navrhovateľa pri tejto výmene, najmä vzhľadom na tvrdenia odporcu, že po namontovaní vymeneného plynomera nameral tento plynomer celých 17 m³ spotreby plynu a na ďalší rok nameral ten istý plynomer už 6597 m³ plynu. Následne dňa 15. 02. 2013 prišli pracovníci PDS vymeniť plynomer a samotní pracovníci pri výmene plynomera skonštatovali, že starý plynomer nie je v poriadku, že v ňom bude čosi zlomené, no a v máji navrhovateľ odporcovi oznámil výsledok preskúšania s tým, že plynomer je v poriadku. Odporca ďalej poukazoval na skutočnosť, že pri následnej kontrole plynomera pracovníkmi PDS dňa 27. 11. 2012 zistili stav 7074 m³, teda prakticky za niečo viac ako jeden týždeň kotol spotreboval 459 m³ plynu. Po výmene plynomera za nový v období od 15. 02. 2013 do odpočítania stavu k 18. 11. 2013 ten istý kotol spotreboval 997 m³, teda za 40 týždňov približne dvojnásobok danej jednotýždňovej spotreby. Za 15 mesiacov od výmeny plynomera k 09. 05. 2014 bol stav plynomera 1723 m³. Touto obranou odporcu sa súd prvého stupňa vôbec nezaoberal, ani ju žiadnym spôsobom nevyhodnotil.

Z vykonaného dokazovania súdom prvého stupňa nevyplýva, či postup navrhovateľa tak pri výmene plynomera, ako aj pri vyúčtovaní skutočnej spotreby bol v súlade s právnymi predpismi, nie je zrejmé, za aké obdobie vyúčtoval spotrebu plynu na základe odhadu, resp. diagramu, aké spotrebiče mal odporca napojené na zemný plyn, akú skutočnú spotrebu plynu pri uvedení spotrebičov v danom zúčtovacom období odporca dosiahol, resp. mohol dosiahnuť. Za situácie, že odporca v uvedenom období plyn od navrhovateľa odoberal a spotreboval, je potrebné konštatovať, že mu vznikla povinnosť za tento spotrebovaný plyn zaplatiť (v opačnom prípade nezaplatenia ceny spotrebovaného plynu by sa o túto cenu bezdôvodne obohatil) a navrhovateľovi povinnosť skutočne spotrebovaný plyn vyúčtovať. Je nesporné, že podľa § 76 ods. 7 zákona č. 251/2012 o energetike a použití typových diagramov mal navrhovateľ za splnenia podmienok oprávnenie tieto typové diagramy použiť, avšak za situácie, keď odporca namieta spotrebu plynu v uvedenom rozsahu, bolo v tomto smere potrebné vykonať riadne dokazovanie. V prípade, ak túto skutočnosť nevie preukázať navrhovateľ, súd zvaží vykonanie i znaleckého dokazovania. Z predložených faktúr a ani z vyjadrení navrhovateľa, ani z jeho odvolania nie je zrejmé, ako dospel k vyfakturovanej a návrhom uplatnenej sume, z dokazovania nevyplýva, či táto suma zodpovedá skutočnej spotrebe plynu odporcom. V prípade, ak odporca nezavinil poruchu meracieho zariadenia, resp. manipuláciu s meracím zariadením, nemôže byť poškodený na svojich právach a nemôže platiť za plyn viac, ako v skutočnosti odoberal. Je potrebné, aby sa navrhovateľ tiež vyjadril k odpočtom plynu z meradla aj za predchádzajúce obdobie, ako často ho sám u odporcu vykonával a za aké obdobie použil výpočet odhadom spotreby, resp. typovými diagramami. Týmito okolnosťami sa súd prvého stupňa v rámci dokazovania nezaoberal.

V ďalšom konaní súd prvého stupňa doplní dokazovanie v odvolacím súdom naznačenom smere, následne vo veci opätovne rozhodne, pričom svoje rozhodnutie i náležitým spôsobom odôvodní podľa § 157 ods. 2 OSP, vyporiadajúc sa v ňom i s námietkami odvolateľa vznesenými v odvolacom konaní tak, aby bolo odvolacím súdom preskúmateľné v prípade podaného odvolania. Zároveň rozhodne i o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 OSP), vyporiadajúc sa i s námietkami navrhovateľa v podanom odvolaní vo vzťahu k výroku o trovách konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.