

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/44/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010591
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115010591.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenej N. W., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.06.2015 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvinenou N. W., obhajcom W.. V. Š. zo dňa 30.03.2015, sp. zn. 4Pv 260/14/2207-31 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinená: N. W., nar. XX.XX.XXXX O. G., trvale bytom
G., W.. Z. XXXX/XX, bez pracovného
pomeru,

je v i n n á , ž e

dňa 28.05.2014 v čase okolo 08.30 hod. po ceste II/514 ako vodička viedla v smere na mesto Hlohovec osobné motorové vozidlo zn. BMW 320d, e.č.: TO-829CU, pričom sa riadne nevenovala vedeniu vozidla a nesledovala situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho v kilometri 3,900 pri prejazde pravotočivej zákruty s vozidlom prešla do protismeru, kde narazila do oproti idúceho osobného motorového vozidla zn. KIA Venga, e.č.: BL-350BT, ktoré viedol poškodený R.. R. L., ktorý v dôsledku nárazu utrpel podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie hrudníka v oblasti hrudnej kosti, pomliaždenie bedrovo-krížovej chrbtice a odreninu v oblasti ľavej časti panvy s dobou liečenia v trvaní 2-4 týždne a poškodená E. L.Á., ktorá sedela v osobnom motorovom vozidle zn. KIA Venga, e.č.: BL-350BT na mieste spolujazdca utrpela zlomeninu hrudnej kosti, zlomeninu IV., V., VI. rebra vľavo bez posunu úlomkov, kompresívnu zlomeninu tela 2. bedrového stavca, odreninu v oblasti pravej časti panvy a odreninu predkolenia s dobou liečenia v trvaní do 4. mesiacov, pričom obvinená svojim konaním porušila ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c) zákona č.8/2009 o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých predpisov,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobila ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchala závažnejším spôsobom konania-porušením dôležitej povinnosti uloženej jej podľa zákona

č í m s p á c h a l a

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 157 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l), Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd podmiennečne odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd odkazuje spoločnosť Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. Mamateyova 17, 850 05 Bratislava 55, IČO: 35 937 874 s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 30.03.2015 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvinenou N. W. a obhajcom W.. V. Š.R..

Obvinená N. W. priznala spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h) Tr. zák.

Obvinená N. W. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava súhlasila, aby jej súd za tento prečin uložil trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok., tento jej podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky. Zároveň súhlasila, aby jej súd uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 (dva) roky. Tiež súhlasila, aby poškodená spoločnosť Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Mamateyova 17, 850 05 Bratislava 55, IČO: 35 937 874 bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 30.03.2015 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvinenou N. W..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/44/2015 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 29.06.2015.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 29.06.2015 obvinená N.Í. W. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: áno,

d/ bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedala: áno,

g/ bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin jej kladený za vinu, odpovedala: áno,

h/ sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedala: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedala: áno,
j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvinenou N. W., obhajcom W.. V. Š. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 29.06.2015 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).