

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/285/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315207946
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1315207946.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, IČO: 36 062 235, so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta 82, proti odporcovi: E. P., narodený XX.XX.XXXX, bytom naposledy v T., T. XXXX/XX, štátny občan Ruskej federácie, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom D. Č., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 588,47 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 588,47 € s 5,04 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 21.4.2015 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania vo výške 35 € titulom súdneho poplatku, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom exekúcie.

odôvodnenie:

Návrhom došlým na súd dňa 15.04.2015 sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi úhrady pohľadávky vo výške 588,47 € spolu s úrokom z omeškania 5,04 % ročne z dlžnej sumy od 21.04.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 27.12.2014 odporca na Panónskej ceste v Bratislave svojím motorovým vozidlom zn.: Volkswagen, EVČ: NR135HJ zavinil dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. Volkswagen, EVČ: BA878UM, ktorého držiteľom je obchodná spoločnosť AVDigital, s.r.o., IČO: 35 825 987, so sídlom v Bratislave, Kutlíkova 17 (ďalej len „poškodený“). Šetrením bolo zistené, že v čase uvedenej dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo zn. Volkswagen EVČ: NR135HJ uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Vzhľadom na túto skutočnosť Slovenská kancelária poisťovateľov podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“) poskytla z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie vo výške 588,47 €. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si Slovenská kancelária poisťovateľov listom zo dňa 20.03.2015 uplatnila právo na náhradu poistného plnenia voči odporcovi, ktorý svoj dlh doposiaľ neuhradil.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava a na adrese trvalého bydliska nebyva, súd mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 01.06.2015, č. k. 7C 285/2015-57 ustanovil opatrovníka pre toto konanie, ktorý sa k návrhu na začatie konania písomne nevyjadril.

Podľa § 101 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, bol vo veci dňa 26.06.2015 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p.. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 01.06.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a s pripojenými listinnými dôkazmi a to Výpisom z účtu Slovenskej kancelárie poisťovateľov z 31.03.2015, Výzvou na náhradu poistného plnenia z 20.03.2015, Súhrnnými informáciami o motorovom vozidle zn. Volkswagen EVČ: NR135HJ, Oznámením o riešení škodovej udalosti, Kalkuláciou nákladov opravy poškodeného vozidla zn. Volkswagen, EVČ: BA878UM, Európskym záznamom o dopravnej nehode, Vyjadrením likvidátora ku spôsobu likvidácie č. PU 1541004163, Faktúrou č. 1500 300226 z 12.02.2015, Listom Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. - likvidácia škodovej udalosti č. 1541004163, Listom Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. z 13.02.2015, 02.03.2015, výpočtom výšky škody, listom z 17.03.2015 - Oznam o poukázaní náhrady škody, reláciami o pobyte odporcu, procesným uznesením, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil, že návrh je dôvodný.

Z Európskeho záznamu o dopravnej nehode súd zistil, že dňa 27.12.2014 o 19.30 hod. došlo k dopravnej nehode v Bratislave na Panónskej ceste, ktorú spôsobil odporca pri vedení motorového vozidla zn. Volkswagen Golf 1,9 TDI, EČ: NR135HJ, a následkom ktorej došlo k poškodeniu zadného nárazníka motorového vozidla zn. Volkswagen Polo, EČ: BA878UM, ktorého držiteľom je obchodná spoločnosť AVDigital, s.r.o., IČO: 35 825 987 (poškodený).

Z kalkúlcie nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla vyplynulo, že predpokladané náklady na opravu poškodeného motorového vozidla zn. Volkswagen Polo, EČ: BA878UM, boli spoločnosťou IMPA Bratislava, a.s., ktorá sa špecializuje na opravy motorových vozidiel a karosérií, vyčíslené v sume vo výške 712,27 € vrátane DPH.

Z vyjadrenia likvidátora ku spôsobu likvidácie poistnej udalosti č. 1541004163 ako aj z faktúry č. 1500 300226 vystavenej spoločnosťou IMPA Bratislava, a.s., ktorá opravovala motorové vozidlo poškodeného, vyplynulo, že celkové náklady na opravu motorového vozidla poškodeného predstavovali peňažnú sumu 706,16 € s DPH 20 % (bez DPH išlo o sumu 588,47 €). Z toho dojednaná spoluúčasť odporcu vyplývajúca z Poistnej zmluvy (min. 5,00 % z poistného plnenia) pri náhrade škody, ktorá bola spôsobená poškodenému predstavovala dlžnú sumu vo výške 165,97 €.

Z výzvy na náhradu poistného plnenia súd zistil, že navrhovateľ oznámil odporcovi skutočnosť, že v čase dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf 1,9 TDI, EČ: NR135HJ uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a preto navrhovateľ postupoval v zmysle § 24 ods. 2, písm. b/ zákona č. 381/2001 Z. z. a poskytol poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie vo výške 588,47 €. Súčasne predmetnou výzvou navrhovateľ titulom nároku na náhradu poistného plnenia (vrátane navrhovateľom vyplatenej spoluúčasti), ktoré poskytol poškodenému vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy 588,47 € na účet navrhovateľa, a to v termíne do 20.04.2015. Výzva na náhradu poistného plnenia bola navrhovateľom podaná na pošte dňa 24.03.2015. Odporca doposiaľ dlžnú sumu 588,47 € navrhovateľovi neuhradil.

Predmetom konania je regresný nárok z poistného plnenia.

Súd mal z obsahu spisu preukázané, že ku vzniku dopravnej nehody (a teda k vzniku poistnej udalosti) medzi odporcom a poškodeným ako vodičom poškodeného motorového vozidla s následkom vzniku škody v rozhodný deň skutočne došlo, a to z viny odporcu. Navrhovateľ využíjúc svoje postihové právo voči odporcovi titulom porušenia povinnosti škodcu ako účastníka cestnej premávky, podal na súd žalobný návrh.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o PZP“), povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, 6a) v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa ust. § 24 ods. 2 písm. b) zákona o PZP, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 zákona o PZP, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. a písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

Základnými atribútmi vzniku zodpovednosti za škodu sú 1/ porušenie právnej povinnosti, 2/ existencia škody, 3/ príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, 4/ zavinenie.

Ustanovenie § 415 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) predstavuje generálnu prevenciu pred vznikom škody, pričom škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom - peniazmi. Takto vymedzená škoda je právne relevantnou škodou, t.j. jedným z predpokladov, na základe ktorých vzniká zodpovednostný vzťah.

Ustanovenie § 427 OZ upravuje ako jeden z prípadov osobitnej zodpovednosti za škodu aj zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov. Okolnosť, že škoda vznikla pri prevádzke dopravného prostriedku však sama o sebe nestačí pre vznik objektívnej zodpovednosti podľa tohto zákonného ustanovenia. Základným predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je skutočnosť, že škoda bola vyvolaná osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku a nositeľom tejto zodpovednosti je prevádzateľ dopravného prostriedku. Pokiaľ uvedené základné predpoklady nie sú splnené,

zodpovednosť za vzniknutú škodu je potrebné posudzovať podľa ust. § 420 OZ. Čo treba považovať za osobitnú povahu prevádzky Občiansky zákonník priamo nevymedzuje. Osobitná povaha spočíva v tom, že z tejto prevádzky vyplýva pre okolitý svet zdroj zvýšeného nebezpečenstva v súvislosti s činnosťou a pohybom dopravného prostriedku. Zdroje zvýšeného nebezpečenstva spočívajú často v skutočnostiach, na ktoré ani prevádzkovateľ, ani vodič nemôžu vplyvať (napr. materiálové vady, únava materiálu, zlyhanie ovládacieho mechanizmu a pod.). Preto je odôvodnená objektívna zodpovednosť. V záujme ochrany tretích (nezúčastnených) osôb sa riziko z prevádzky prenáša výlučne len na prevádzateľa. U prevádzateľa motorového vozidla je toto riziko znášania následkov zodpovednosti za škody spôsobené ich prevádzkou zmiernené tým, že každý prevádzateľ má byť zo zákona poistený pre prípad vzniku svojej zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Odporca zodpovedá za škodu ako subjekt, ktorý túto škodu spôsobil (§ 420 ods. 1 OZ, v nadväznosti na generálnu prevenciu zakotvenú v § 415 OZ, ako aj na Pravidlá cestnej premávky), nakoľko škoda jednoznačne vznikla, a to ako následok protiprávneho úkonu škodcu, teda, keby nebolo jeho správania sa - škoda by nevznikla a teda je vo vzťahu príčinnej súvislosti so správaním sa odporcu ako vodiča.

Pri posudzovaní zodpovednostného vzťahu zo strany odporcu v spore o náhradu škody z poistnej udalosti, mal teda súd nesporne preukázať, že odporca zodpovedá za vzniknutú škodu ako prevádzateľ motorového vozidla (§ 420 ods. 1 OZ), nakoľko v čase vzniku poistnej udalosti motorové vozidlo odporcu, ktoré spôsobilo škodu nebolo poistené, navrhovateľ v zmysle § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z. z. poskytol plnenie z poistného garančného fondu za vzniknutú škodu, za ktorú zodpovedal odporca ako osoba bez poistenia

zodpovednosti, a teda navrhovateľovi podľa § 24 ods. 7 veta prvá citovaného zákona vzniklo právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. b/, na náhradu toho, čo za neho plnil, t.j. teda voči odporcovi. Vzhľadom na uvedené, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami návrhu ako dôvodnému v celosti vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade žalovanej istiny vo výške 588,47 €, nakoľko na základe predložených listín nemal pochybnosti o výške vzniknutej škody.

O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného od 1.5.1995, a priznal ho od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dobrovoľné plnenie stanovenej odporcovi vo výzve na náhradu poistného plnenia, t.j. od 21.04.2015.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich plnú náhradu. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 35 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia,

písomne, v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom

Okresného súdu Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O.s.p.).