

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815201340
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5815201340.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matky: Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XX, a otca: Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. č. XXX/XX, B., o nariadenie predbežného opatrenia vo veci úpravy osobného styku dieťaťa s rodičmi, o odvolaní otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 6P/29/2015-6 zo dňa 17. apríla 2015, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd Námestovo uznesením č. k. 6P/29/2015-6 zo dňa 17.04.2015 zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia.

V odôvodnení uviedol, že otec maloletého sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, podľa ktorého by bol oprávnený stretávať sa s maloletým O. každú párnú sobotu od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., následne v zmysle doplneného návrhu každý párný týždeň v nedeľu od 11:00 hod. do nedele nepárneho týždňa do 11:00 hod.

Citujúc ust. § 74 ods. 1, 2, § 76 ods. 1 písm. b/ O. s. p. dospel súd k záveru, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Súd uviedol, že nepopiera, že by striedavá starostlivosť, ktorej nariadenia sa navrhovateľ domáha, ako taká nemohla byť maloletému O. na prospech. Na takéto rozhodnutie, aj s poukazom na útlý vek maloletého, je však potrebné vykonanie ďalších dôkazov, ktoré súd vykonáva v inom konaní (rozvod manželstva a úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode). Pokiaľ navrhovateľ tvrdil, že má obavy o zdravý vývoj dieťaťa, túto obavu ničím nepodložil. Tak závažné rozhodnutie ohľadom striedavej starostlivosti nemôže byť pritom vydané iba na základe subjektívneho pocitu bez objektívne podložených skutočností.

Proti uvedenému uzneseniu okresného súdu podal otec maloletého odvolanie, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie.

V odôvodnení uviedol, že dieťa je bez rozhodnutia súdu už dlhodobo proti vôli otca vo výhradnej výchove a starostlivosti iba matky, čím je ochudobnený a ohrozený zdravý psychický vývoj dieťaťa. Dieťa sa vzhľadom na svoj vek odcudzilo jemu ako otcovi, s ktorým malo každodenné emocionálne väzby. Súd mu zamietnutím jeho návrhov bráni v práve na starostlivosť o dieťa, dlhodobo ho vedome poškodzuje ako rodiča, ako aj dieťa na jeho právach a zdravom vývoji, čím koná proti najlepšiemu záujmu dieťaťa. Súd neskúmal názor dieťaťa, nenariadil vyhotovenie psychologického posudku dieťaťa, nezaujíma sa o jeho zdravotný stav hoci už v návrhu poukázal na výrazné zaostávanie dieťaťa v rečových a psychosomatických schopnostiach. Nie je možné ani udržiavania rovnakého denného režimu dieťaťa v oboch bydliskách rodičov, čo odporučil aj kolízny opatrovník, nakoľko v čase, keď je dieťa zvyknuté na denný spánok ho musí zobudiť, nachystať na cestu a odovzdať matke. Kvôli nedostatočne stanovenému

rozsahu styku, z ktorého dieťa navyše cca 2 hodiny prespí, dochádza tiež k odcudzovaniu sa dieťaťa otcovi v citlivom veku, kedy maloletý potrebuje oboch rodičov. Súd nevzal do úvahy rovnocennosť oboch rodičov, ich rovnakú potrebu pre dieťa, rodovú rovnosť a odignoroval tiež, že maloletý má už takmer tri roky a on sa o dieťa počas spoločnej domácnosti staral, až kým mu v tom nebolo zabránené odchodom matky s dieťaťom zo spoločnej domácnosti.

Vzhľadom k tomu, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia bol zamietnutý, nebolo napadnuté uznesenie, ani odvolanie otca proti nemu, doručované ostatným účastníkom konania (§ 75 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O. s. p.“).

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas účastníkom konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v rozsahu vymedzenom v ust. § 212 ods. 2 písm. a/ O. s. p. a z dôvodov uvedených v odvolaní a uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O. s. p.).

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, rovnako ako súd prvostupňový, dospel k záveru, že otec maloletého neosvedčil existenciu základných predpokladov pre nariadenie ním navrhovaného predbežného opatrenia.

Inštitút predbežného opatrenia je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Umožňuje pružné riešenie situácie, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu. Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho účelom je vo všeobecnosti rýchla, ale len dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, hoci len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Pre nariadenie predbežného opatrenia je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu bez okamžitého zásahu súdu nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy, resp. v prípade mal. detí, že je tu potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti je treba starostlivo zvážiť, či sú splnené všetky zákonné podmienky pre takéto opatrenie.

Z rozhodovacej činnosti je odvolaciemu súdu známe, že na Okresnom súde Námestovo prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého O. I., s ktorým konaním je spojené i konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Z obsahu spisu vyplýva, že rodičia maloletého spolu nežijú (podľa tvrdenia otca od 14.10.2013), pričom stretávanie sa otca s maloletým je v súčasnosti upravené uznesením Krajského súdu v Žilina č. k. 11CoP/58/2014-41 zo dňa 04.11.2014, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie, v zmysle ktorého je otec maloletého do právoplatného rozhodnutia o rozvode a úprave práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod. a každý nepárny týždeň v nedeľu od 09:00 hod. do 17:00 hod. Takto upravený styk otca s maloletým považuje odvolací súd naďalej za dostatočný pre vytváranie si a upevňovanie citových väzieb medzi otcom a synom.

V súvislosti s odvolaním otca maloletého odvolací súd opätovne uvádza, že predbežným opatrením nie je možné nahradzovať rozhodnutie vo veci samej, je potrebné prihliadať na jeho výnimočnosť ako aj dočasný charakter. Pokiaľ otec maloletého namietal, že súd neskúmal názor dieťaťa, jeho zdravotný stav a nenariadil vyhotovenie psychologického posudku, uvedené odvolacie námietky vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia, vzhľadom na jeho charakter ako aj zákonom stanovené lehoty, sa dokazovanie v zásade nevykonáva. Vykonávanie dôkazov na zistenie skutočností potrebných pre konečné rozhodnutie v súlade so záujmom maloletého dieťaťa je otázkou konania vo veci samej (či už o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu, prípadne konania o rozvod manželstva), ako to v napadnutom uznesení konštatoval i okresný súd.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, nakoľko v aktuálnom štádiu konania neboli osvedčené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu zmeny súčasnej úpravy stretávania sa maloletého s otcom (rozhodnutím Krajského súdu v Žiline č. k. 11CoP/58/2014-41 zo dňa 04.11.2014), resp. zverenia maloletého do starostlivosti toho - ktorého rodiča, vrátane striedavej starostlivosti, v zmysle návrhu otca maloletého na nariadenie predbežného opatrenia, odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.