

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12C/147/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912215849  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7912215849.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudcom JUDr. Jánom Miľkom, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSŤ, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4 proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, v konaní o náhrada majetkovej škody a nemajetkovej ujmy t a k t o

### rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcu na prerušenie konania zamieta.
- II. Súd žaloby žalobcu na začatie konania zamieta.
- III. Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému uhradiť majetkovú škodu a nemajetkovú ujmu z dôvodu, že v exekučných konaniach, ktoré označil v návrhoch na začatie konania, Okresný súd Trebišov nerozhodol o žiadostiach žalobcu o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie a o žiadostiach o zmenu súdneho exekútora v zákonnej lehote podľa Exekučného poriadku. Tvrdil, že je daná zodpovednosť žalovaného za vznik škody a vznik nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z. z.. Návrhy na začatie konania podal žalobca dňa 27.09.2012 a v tejto veci spisovej značky 12C/147/2012 súd koná a rozhoduje o všetkých návrhoch žalobcu vo veciach, ktoré spojil uznesením z 10.10.2012 č. k. 12C/147/2012-7 na spoločné konanie. Ide o konanie a rozhodovanie o návrhoch žalobcu na začatie konania, o ktorých sa viedli pôvodne samostatné konania uvedené vo výroku vyššie citovaného uznesenia z 10.10.2012. V návrhoch uplatnil žalobca nárok na náhradu škody po 125,00 Eur v 9 veciach, po 175 Eur v 3 veciach a v ďalších 4 veciach osobitne 853,18 eur, 1831,53 eur, 3915,07 eur a 1342,99 eur. Náhradu nemajetkovej ujmy uplatnil osobitne v každom z uvedených 16 návrhov.

V podaných návrhoch výšku majetkovej škody žalobca špecifikoval ako úhradu nákladov na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému, nákladmi na udržiavanie a správu informačného systému, nákladmi na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom, nákladmi na administratívne spracovanie textov urgencií adresovaných exekučnému súdu, na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urovaním a kontrolu stavu konania na exekučnom súde a v niektorých aj výšku pohľadávky uplatnenej v exekučnom konaní z dôvodu, že nedodržaním zákonných lehôt v exekučnom konaní zanikla možnosť uplatniť pohľadávky na všeobecnom súde..

Výšku nemajetkovej ujmy žalobca v každom návrhu na začatie konania určil výpočtom, ktorým je nárok na úhradu 55,32 Eur za každý mesiac omeškania v činnosti exekučného súdu od uplynutia zákonnej

lehoty, ktorej bol súd povinný rozhodnúť o žiadosti o zmene exekútora až do termínu rozhodnutia o takejto žiadosti.

Žalobca návrhy ďalej odôvodnil tým, že splnil zákonnú podmienku uplatnenia nároku návrhom na predbežné prerokovanie náhrady škody u žalovaného, avšak žalovaný v zákonnej lehote o uvedenej žiadosti na predbežné prerokovanie nároku nerozhodol.

Žalobca zároveň uplatnil nárok na náhradu trov konania.

Žalovaný vo svojom podaní v tejto veci z 29.5.2015.2015 žiadal zamietnuť žaloby žalobcu z dôvodu nepreukázania splnenia základných zákonných podmienok, ktoré sú potrebné pre priznanie náhrady škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z.. Tvrdil, že podania žalobcu, ktoré žalobca označuje ako žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody doručené žalovanému pred podaním návrhu na začatie súdneho konania a tiež návrhy na začatie súdneho konania sú zmatečné a nespĺňajú základné náležitosti, ktoré stanovujú procesné predpisy pre kvalifikované uplatnenie nárokov na náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z. a Občianskeho súdneho poriadku. Keďže podľa žalovaného už v žiadostiach o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody absentovali také údaje ako označenie súdnych exekučných konaní spisovými značkami ako aj určitosť právnej kvalifikácie hmotno-právneho záväzku vyplývajúceho z právneho predpisu, je potrebné takéto návrhy žalobcu na začatie súdneho konania zamietnuť. Žalovaný ďalej poukázal na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, podľa ktorej samotné nedodržanie zákonnej lehoty na vykonanie procesného úkonu alebo rozhodnutia v súdnom konaní nemusí byť samo o sebe kvalifikované ako zbytočný prietah. Žalovaný ďalej ako nedôvodné uplatnenie nároku žalobcu hodnotí aj tým, že nároky žalobcu sú premlčané, že žalobca v žalobách škodu ako majetkovú ujmu vyčísluje iba všeobecnými údajmi bez preukázania skutočných nákladov, že žalobca nevyužil inštitút podania sťažnosti na prietahy v konaní predsedovi súdu ani ústavné sťažnosti na Ústavnom súde.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil toto:

Zo spisov Okresného súdu Trebišov spisových značiek 13Er 762/2008-Ex 10064/2008, 13Er 15/2009-Ex 11180/2008, 13Er 10/2010-Ex 13962/2009, 13 Er 12/2009-Ex 12024/2008, 13Er 1073/2009-Ex 11758/2009 súd zistil, že v uvedených veciach o žiadostiach exekútora o vydanie poverenia a zmene exekútora súd rozhodol v lehotách uvedených v § 44 ods.2 a ods.8 Exekučného poriadku. Zo spisov 13Er 877/2009, 13Er 922/2009, 13Er 204/2011, 16Er 746/2007, , Er 476/2003, Er 478/2003, 13Er1257/2012, 13Er 869/2009, 13Er 13Er 984/2011 a 13Er 260/2012 zistil, že vo všetkých týchto konaniach súdy o žiadostiach žalobcu rozhodli po uplynutí zákonnej lehoty od podania žiadosti o vydanie poverenia a na zmenu exekútora, uvedenej v ustanovení § 44 ods. 2 a ods. 8 Exekučného poriadku účinného od 01.12.2006. Z vyššie uvedených súdnych spisov súd zistil, že údaje žalobcu uvedené vo vyššie uvádzaných 16 - tich návrhoch na začatie konania zodpovedajú súdnym exekučným konaniam vedeným pod vyššie uvedenými spisovými značkami.

Súd zároveň zistil, že žalobca duplicitne uplatnil nároky za nedodržanie lehoty na vydanie poverenia vo veci 13Er 869/2009-Ex 10119/2009, a to žalobou NP-7280-11 v pôvodnej veci 12C 199/2012 a žalobou 13070-ISTINA RS v pôvodnej veci 12C 219/2012, pričom v každej z týchto vecí uplatnil rozdielnu výšku nároku.

Zo znaleckého posudku č. 1/2014 zo 17.01.2014 Ekonomickej univerzity v Bratislave - znalecký ústav, Dolnozemska cesta 1, Bratislava, súd zistil, že v znaleckom posudku pri žiadostiach o zmenu exekútora a v súvislosti s ďalšími úkonmi žalobcu po podaní týchto žiadostí, sú vyčíslené priemerné náklady na jednu vec sumou 31,68 Eur. V tejto sume sú zahrnuté mzdové náklady, náklady na tlač, náklady na úpravu informačného systému, náklady na poštovné a náklady na telekomunikačné služby. U každej položky týchto nákladov je v znaleckom posudku uvedená suma znamenajúca výšku týchto nákladov.

Súd zistil a medzi účastníkmi nie je sporné, že žalobca uplatnil nároky na náhradu škody formou žiadosti o predbežné prerokovanie týchto nárokov u žalovaného a rovnako nie je sporné, že žalovaný o týchto žiadostiach nerozhodol. Sporná je iba v skutočnosť, či predmetné žiadosti boli dostatočne kvalifikované, čo žalovaný jednoznačne namieta.

Podľa § 44 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z. z., súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 8 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku účinného do 31.01.2014, oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu na zmenu exekútora.

Podľa § 3 ods. 1 písm. d) zákona č. 514/2003 Z. z., účinného do 31.12.2012, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z., účinného do 31.12.2012, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinností orgánov verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom stanovenej lehoty, nečinnosť orgánov verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný zákonný zásah do práv, právo chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z., účinného do 31.12.2012, právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov a v jeho prítomnosti a aby sa jeho mohol vyjadriť ku všetkým vykonaným dôkazom.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z., účinného od 01.01.2013, pri posudzovaní nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v porušení povinnosti urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehoty, v nečinnosti pri výkone verejnej moci alebo v zbytočných prietahoch v konaní možno vychádzať len z výsledkov vybavenia sťažnosti na prietahy, žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, z právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, ktorým sa rozhodlo o tom, že sudca sa dopustil disciplinárneho previnenia, ktoré má za následok prietahy v súdnom konaní, právoplatného rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorým sa rozhodlo, že bolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo z právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, ktorým Ústavný súd Slovenskej republiky konštatoval, že sa porušilo právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, sťažnosť môže podať účastník konania alebo strana v konaní. Sťažnosť na postup súdu môže smerovať proti porušovaniu práva na verejné prerokovanie veci bez zbytočných prietahov alebo porušovaniu zásad dôstojnosti súdneho konania sudcami, súdnymi úradníkmi alebo zamestnancami súdu, ktorí plnia úlohy pri výkone súdnictva.

Podľa § 63 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch, sťažnosti vybavuje predseda príslušného súdu.

Podľa § 64 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z., účelom vybavovania sťažnosti je zistiť, či v danej veci boli spôsobené prietahy v konaní alebo porušené zásady dôstojnosti súdneho konania, a odstránenie zistených nedostatkov.

Podľa § 49 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu, sťažnosť môže podať fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že právoplatným rozhodnutím, opatrením alebo iným zásahom sa porušili jej základné práva alebo slobody, ak o ochrane týchto základných práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa § 80 písm b) Občianskeho súdneho poriadku, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Súd zamietol návrhy žalobcu podané vo veciach pôvodne vedených pod sp. zn. 12C 162/2012, 12C 147/2012, 12C 166/2015, 12C 193/2012 a 12C 221/2012, pretože v týchto veciach bolo o žiadostiach o vydanie poverenia a o zmenu exekútora rozhodnuté v zákonných lehotách, čo súd zistil z vyššie citovaných súdnych exekučných spisov.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd zamietol návrhy žalobcu na náhradu škody a nemajetkovej ujmy aj v ostatných veciach potom čo zistil, že v tomto štádiu konania žalobca nepreukázal, že by žalovanému vznikla voči nemu povinnosť uhradiť škodu a nemajetkovú ujmu z dôvodu, že Okresný súd Trebišov v exekučných konaniach označených žalobcom rozhodol o žiadostiach o vydanie poverenia a zmene exekútora až po uplynutí zákonnej lehoty. V konaní o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z. z., ktorá má byť spôsobená prieťahmi v súdnom konaní nie je oprávnený súd konajúci o návrhu na náhradu škody v tomto konaní riešiť ako predbežnú otázku existencie takého prieťahu, ktorý by zakladal zodpovednosť žalovaného za škodu z titulu nesprávneho úradného postupu súdu spočívajúceho v prieťahu v konaní. Vyššie citované právne predpisy zverujú posúdiť dôvodnosť sťažnosti na prieťahy v konaní jedine predsedovi súdu a Ústavnému súdu. Táto špeciálna právna úprava, ktorá upravila pôsobnosť subjektu na posúdenie prieťahov v súdnom konaní s právnymi účinkami aj pre posúdenie zodpovednosti za náhradu škody spôsobenej prieťahom v súdnom konaní, má svoje opodstatnenie v tom, aby súdy nižších stupňov nemohli preskúmať zákonnosť postupu súdov vyšších stupňov pokiaľ ide o dĺžku konania. Inak by mohlo dôjsť k tomu, že súd prvého stupňa by dôvodnosť a opodstatnenosť sťažnosti na prieťah v konaní iného súdu posúdil odlišne od predsedu súdu, disciplinárneho súdu alebo Ústavného súdu, ktorý by rozhodoval v konaní o sťažnosti účastníka súdneho konania na prieťahy v konaní, odlišne od posúdenia príslušného predsedu súdu, ktorý vybavil sťažnosť podľa § 63 ods. 1 a § 64 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. alebo od rozhodnutia disciplinárneho súdu (§117 ods. 9,11, §129, §131 zák. č. 385/2000 Z. z.).

Z uvedeného dôvodu, ak sa má posudzovať zodpovednosť žalobcu v konaní o náhradu škody spôsobenú prieťahom v súdnom konaní, musí byť preukázaná existenciou právne účinného aktu predsedu súdu, disciplinárneho súdu alebo Ústavného súdu, ktorým bola sťažnosť oprávnenej osoby na prieťahy v konaní kvalifikovaná ako dôvodná.

Keďže žalobca nepreukázal, že sú splnené zákonné podmienky na uplatnenie tých nárokov, ktorých sa domáhal podanými návrhmi v tejto veci, súd jeho návrhy na začatie konania zamietol. Nepreukázal existenciu právne účinného aktu predsedu súdu, disciplinárneho súdu alebo Ústavného súdu o konštatovaní prieťahov vo vyššie uvedených exekučných konaniach.

V dôvodoch tohto rozsudku, súd síce cituje aj ustanovenie § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z., účinné po 01.01.2013, teda po podaní návrhov žalobcu na začatie konania, avšak na vyššie uvedenom konštatovaní súdu o neodôvodnenosti uplatnenia nárokov žalobcu táto skutočnosť nič nemení.

Súd poukazuje na to, že citované ustanovenia vyššie uvedených zákonov ako aj Ústavy Slovenskej republiky boli účinné aj v čase, keď vo vyššie uvedených exekučných veciach uplynuli lehoty na rozhodnutie o žiadostiach žalobcu o zmene exekútora a súd v týchto zákonných lehotách o žiadostiach nerozhodol. Skutočnosť, že aj keď od 01.01.2013 je ustanovenie § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. rozdielne od úpravy účinnej do 31.12.2012, nič to nemení na právnych záveroch odôvodnenia tohto rozsudku. Aj bez novelizácie účinnej v § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z., účinného od 01.01.2013, by súd z vyššie uvedených dôvodov návrhy žalobcov na náhradu škody a nemajetkovej ujmy zamietol z rovnakých dôvodov.

V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Trnave z 19.11.2014 č. k. 25Co/66/2014 vo veci Okresného súdu v Trnave sp. zn. 8C/9/2013 a na rozsudok Krajského súdu v Nitre z 19.11.2014 č. k. 6Co/376/2014 vo veci Okresného súdu Komárno, sp. zn. 6C/695/2012. V uvedených veciach súdy rozhodovali o takých návrhoch žalobcu proti žalovanému ako sú podané aj v tejto veci a predmetom konania boli nároky na náhradu škody a nemajetkovej ujmy na tom istom skutkovom základe s rovnakým právnym odôvodnením.

Súd nevyhovel žiadosti žalobcu o prerušenie konania do právoplatného ukončenia konania vo veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 7C 6/2010, pretože v uvedenom konaní sa nerieši žiadna otázka, ktorá by mala akýkoľvek význam pre rozhodnutie súdu v tejto veci.

Podľa § 109 ods. 1 písm b) Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie preruší, ak rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Rovnako postupuje, ak tu pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa týka veci, je v rozpore s ústavou, zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná; v tom prípade postúpi návrh ústavnému súdu na zaujatie stanoviska,

Podľa § 109 ods. 2 písm c) Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie poďet.

Dôvody uvedené žalobcom v žiadosti o prerušenie konania nemajú oporu vo vyššie citovaných ustanoveniach Občianskeho súdneho poriadku a preto súd žiadosti žalobcu o prerušenie konania nevyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca nemal v konaní úspech, žalovaný vznik trov nepreukázal a preto súd rozhodol, že sa účastníkom náhrada trov konania nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.