

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 8P/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815205861
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2015:3815205861.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. U. O.Á., K.. XX.XX.XXXX, O. T. Q., zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: B. W., K.. XX.XX.XXXX, O. J. XX a otca: X. O., K.. XX.XX.XXXX, O. Z.Á., V. XX/X o návrhu otca dieťaťa na zníženie výživného na maloleté dieťa takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 4P/62/2015-55 zo dňa 06.09.2012 v časti o výživnom na maloleté dieťa nasledovne:

Otec maloletého dieťaťa X. O., K.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť na maloletú B. U. O., K.. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30,- € mesačne od právoplatnosti rozsudku, vždy do 25.- eho dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ - otec maloletých detí podal dňa 20.04.2015 na súde návrh na zníženie výživného na maloleté dieťa.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté

dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 157 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len O.s.p.) ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Pri rozhodovaní o zmene rozsudku upravujúceho vyživovaciú povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu je súd povinný skúmať zmeny pomerov, ktoré nastali od jeho právoplatnosti. Zmena musí spočívať v takých okolnostiach, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom a majú rozhodujúci vplyv na úpravu vyživovacej povinnosti.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, teda že je daný dôvod na zníženie výživného na maloleté dieťa zo strany otca, nakoľko nastala zmena pomerov otca dieťaťa, ktorý v súčasnosti nemá žiaden príjem. Rodičia dieťaťa uzavreli na pojednávaní rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa mení výška výživného na maloletú na 30,- Eur mesačne. Kolízny opatrovník dieťaťa navrhoval rodičovskú dohodu schváliť. Súd zvážil potreby maloletého dieťaťa a preskúmal schopnosti, možnosti, majetkové a príjmové pomery oboch rodičov dieťaťa a dospel k záveru, že rodičovská dohoda je v záujme maloletého dieťaťa, preto súd túto rodičovskú dohodu schválil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že účastníci nemajú právo na ich náhradu, nakoľko konanie mohlo začať aj bez návrhu.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku a jeho stručnom zdôvodnení účastníci konania zhodne prehlásili, že sa odvolania vzdávajú, súd písomné vyhotovenie rozsudku vypracoval podľa § 157 ods. 3 O.s.p..

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože sa ho účastníci konania na pojednávaní po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.