

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15CoP/14/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815203602
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8815203602.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci starostlivosti súdu o mal. Z. A., nar. XX.XX.XXXX, mal. S. A., nar. X.X.XXXX a mal. K. A., nar. X.XX.XXXX, všetci bytom u matky, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti otca Z. A., nar. X.X.XXXX, bytom K. XX, XXX XX, právne zastúpený JUDr. Kristínou Piovarčiovou, advokátkou, AK so sídlom v Košiciach, Štúrova 20 a matky K. A., rod. S., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, XXX XX, t.č. L. S., Q. XX, XXX XX K., právne zastúpenej JUDr. Helenou Schneiderovou, advokátkou, AK so sídlom v Prešove, Floriánska 12, o úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom predbežným opatrením, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 9P 58/2015-15 zo dňa 22.4.2015 takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením nariadil, aby mal. detí Z., S. a K. A. boli dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky K. A.. Uložil matke mal. detí podať na príslušnom súde do 30 dní od doručenia uznesenia o predbežnom opatrení návrh na začatie konania o zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti matky. Zároveň zaviazal otca platiť výživné na každé jedno mal. dieťa mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré výživné je povinný platiť vždy do každého 25-tého dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky od 15.4.2015. V odôvodnení uviedol, že mal. detí Z., nar. XX.XX.XXXX, S., nar. X.X.XXXX a K. nar. X.XX.XXXX sa narodili z rodičov otca Z. A. a matky K. A.. Zo správy špecializovaného sociálneho a telefonického poradenstva zo dňa 21.4.2015 zistil, že záujmové združenie S. poskytovalo telefonické poradenstva matke od júla 2011, ktorá zažívala obmedzujúce a násilné správanie zo strany manžela, jeho matky, otca a sestry. Fyzický útok zažila zo strany otca mal. detí a aj zo strany svokra. Rodičia manžela zasahovali do výchovy mal. detí a ich manželského vzťahu. Matka detí musela všetok voľný čas stráviť doma, nemohla ísť slobodne na nákup alebo návštevu a od istého času si nemohla preberať ani poštu. V dôsledku nadmerného užívania alkoholu svokrom dochádzalo z jeho strany voči matke detí k útokom, ktoré hlásila aj na políciu. Od 15.4.2015 je spolu s deťmi ubytovaná v zariadení núdzového bývania záujmového združenia žien S., ktoré má utajený režim. Na pevnej krízovej linke združenia bolo zaznamenaných niekoľko desiatok hovorov od otca mal. detí a jeho sestry, kde informovali o povahe matke prevažne negatívne. Z upovedomenia o naložení s vecou ČPS: ORP-HA-P-278/2011, OO PZ Hanušovce nad Topľou zo dňa 28.9.2011 súd prvého stupňa zistil, že vec ktorá bola oznámená dňa 26.9.2011 bola šetrená ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a bola predložená na pojednanie na obvodný úrad, odbor všeobecnej a vnútornej správy vo Vranove nad Topľou. Súd prvého stupňa citoval ustanovenie § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku, v nadväznosti na ktoré uviedol, že vydanie predbežného opatrenia predpokladá osvedčenie aspoň danosti práva a tiež preukázanie, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Charakteristickým znakom predbežného opatrenia

je jeho dočasný charakter, čo znamená, že sa ním upravujú pomery alebo zabezpečuje sa výkon rozhodnutia do doby než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Mal za preukázané, že v danom prípade je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania a zveriť mal. detí do osobnej starostlivosti matky, keďže dospel k záveru, že život matky a tiež zdravý vývoj mal. detí je ohrozený.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu súdu prvého stupňa odvolanie otec. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a deti pochádzajúce z manželstva zveriť do svojej osobnej starostlivosti s tým, že matka bude zaviazaná k plateniu výživného vo výške 30 % životného minima na každé dieťa počnúc právoplatnosťou uznesenia. Svoje odvolanie právne zdôvodnil ustanovením § 205 ods. 2 písm. d/ f/ Občianskeho súdneho poriadku. Nesúhlasil so záverom súdu prvého stupňa, že predbežná úprava pomerov mal. detí je nutná, pretože je ohrozený život matky a zdravý vývoj mal. detí. Takéto tvrdenie totižto nemá oporu v produkovaných dôkazoch a je založené len na jednostrannom tvrdení matky. Kategoricky popieral, aby matku a mal. detí fyzicky a psychicky týral, zastráňoval, citovo vydieral a obmedzoval matku v prístupe k peniazom. Vyslovil názor, že matka mal. detí útekem zo spoločnej domácnosti rieši situáciu v rodine, ktorú spôsobila svojim nezodpovedným nakladaním s finančnými prostriedkami rodiny, čo viedlo k vzniku obrovských dlžôb. Už v minulosti totižto matka detí sa dopustila takéto konania, keď vyberala pôžičky a narobila iné dlžoby dosahujúce až výšku 6.500 eur, ktoré musel zaplatiť on a jeho sestra W., čo splatili v roku 2012. V súčasnosti zostáva zaplatiť ešte sumu 1.275 eur v prospech Stavebnej sporiteľne. Za nepravdivé považoval tvrdenie matky, že táto nemala prístup k finančným prostriedkom, keďže v roku 2014 realizovala výbery z jeho účtu Slovenskej sporiteľni, a.s., kde celkovo vybrala sumu okolo 1.000 eur. Odchodom zo spoločnej domácnosti tak matka mal. detí tieto násilne vytrhla z ich prirodzeného domáceho prostredia a odniesla ich na neznáme miesto. Pritom všetci traja synovia, s ktorými je v telefonickom styku žiadajú, aby ich vzal domov, že nechcú žiť v zariadení ZZŠ S. K.. Otec vo svojom odvolaní poukázal aj na skutočnosť, že v minulosti vznikali konflikty, ktoré ho viedli k podaniu návrhu na rozvod manželstva, ktoré sa viedlo na Okresnom súde Vranov nad Topľou, sp. zn. 11C 210/2010, avšak toto konanie bolo v dôsledku späťvzatia návrhu zastavené. Uznesenie preto navrhol zmeniť, deti zveriť do jeho osobnej starostlivosti, aby sa mohli vrátiť domov, navštevovať svoju školu a spokojne žiť.

K odvolaniu otca sa vyjadrila matka podaním zo dňa 8.6.2015. Trvala na tom, že návrh na vydanie predbežného opatrenia je dôvodný, keďže zo spoločnej domácnosti odišla preto, že už nemohla zniesť obmedzujúce správanie otca mal. detí a agresívne správanie svokra. Išlo teda o ochranu jej osoby a detí a nie o skratové správanie. Deti s ňou odišli pretože ju ako matku majú radi a na novom mieste sú šťastné a spokojné. Taktiež sa prispôbili aj novej škole. Zdôraznila, že správanie otca mal. detí je nezodpovedné a vo výraznej miere korigované jeho sestrou. Poprela to, žeby sa deti otcovi telefonicky sťažovali, že nechcú byť s matkou. Tiež uviedla, že už nebýva v zariadení núdzového bývania združenia, ale bytovo sa osamostatnila a býva v nájomnom byte v K. spolu s deťmi. Ku skutočnostiam uvádzaným otcom a týkajúcim sa hospodárenia s finančnými prostriedkami uviedla, že počas manželstva nemala vždy prístup k spoločným finančným prostriedkom a tieto je boli vydeľované. Sám hospodáril so všetkými rodinnými financiami, pretože si zobrala niekoľko finančných pôžičiek bez jeho vedomia. Po finančnej stránke sa cítila byť v manželstve obmedzovaná, hoci finančne sa podieľala na chode domácnosti. Zdôraznila, že nariadené predbežné opatrenie nijako negatívne nezasiahlo do života mal. detí, keďže tieto sa s otcom pravidelne stretávajú, ale fakticky sú v starostlivosti jej ako matky. Navrhla uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť.

Opatrovník mal. detí sa k odvolaniu otca nevyjadril.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v časti, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle ust. § 212 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) zistil, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa v konštatovaní, že v danom prípade je namieste predbežná úprava práv a povinností rodičov k mal. deťom, keďže matka spolu s mal. deťmi opustila spoločnú domácnosť a uchýlila sa na najskôr v zariadení núdzového bývania záujmového združenia žien S. s utajeným režimom. Aj zo samotného odvolania otca vyplýva, že vzťahy medzi rodičmi sú narušené, títo nevedú spoločnú domácnosť, čo vytvára aj negatívne prostredie pre zdravý psychický vývoj mal. detí. Odchodom matky zo spoločnej domácnosti došlo k vytvoreniu situácie, že bez

predbežnej úpravy by mohla byť ohrozená aj výživa mal. detí. V tomto štádiu riešenia vzťahov rodičov k mal. deťom nie je reálne posudzovať, u ktorého z rodičov by mali deti vytvorené lepšie výchovné podmienky, čo by bolo nevyhnutné pri zverení detí do starostlivosti otca. V súlade s reálnym stavom, súd prvého stupňa upravil predbežne práva a povinnosti rodičov k mal. deťom, keďže nebolo preukázané, žeby tento stav bol pre deti nevyhovujúci, ba dokonca ohrozujúci. Odvolací súd taktiež zdôrazňuje, že ide o predbežnú úpravu, teda nie konečné rozhodnutie, pričom dočasnosť takejto úpravy je obmedzená do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. S poukazom na uvedené odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v súlade s ust. § 219 ods. 1 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., keďže predmetné konanie mohlo byť začaté aj bez návrhu.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.