

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/323/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612201626
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5612201626.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, ul. Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpený splnomocneným zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, ul. Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843, proti odporkyni: K. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. J. č. XXX, o zaplatenie sumy 3.031,42 eur s príslušenstvom, o návrhu navrhovateľa na vydanie opravného uznesenia, takto

rozhodol:

úvodnú časť rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/323/2012-105 zo dňa 25. septembra 2012 o p r a v u j e tak, že správne má znieť:

„o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 6C/39/2012-85 zo dňa 28. mája 2012“

o d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline rozhodol rozsudkom č. k. 8Co/323/2012-105 zo dňa 25. 09. 2012 o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 6C/36/2012-85 zo dňa 28. mája 2012 tak, že rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bola odporkyňa zaviazaná k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi 3.031,42 eura a úroky z omeškania 9 % ročne zo sumy 1.316,88 eura od 01. 02. 2012, v mesačných splátkach po 25 eur, prvá splátka splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo aj len jednej splátky potvrdil. Výroky odvolaním nenapadnutými, ktorým súd vo zvyšku návrh zamietol a ktorým navrhovateľovi priznal náhradu trov konania 181,50 eura a trov právneho zastúpenia 309,12 eura, spolu 490,62 eura, ktoré uložil odporkyni zaplatiť na účet Advokátskej kancelárie TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava v mesačných splátkach po 10 eur, prvá splátka splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo aj len jednej splátky, zostávajú nedotknuté. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 10. 06. 2015 predložil spis krajskému súdu v zmysle návrhu navrhovateľa na opravu rozsudku zo dňa 22. 05. 2015. Navrhovateľ v návrhu zo dňa 22. 05. 2015 došlého okresnému súdu dňa 04. 06. 2015 uviedol, že predmetom rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti, keďže krajský súd v úvodnej časti nesprávne uviedol číslo konania na okresnom súde. Správne má byť „o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 6C/39/2012-85 zo dňa 25. 05. 2012“. Navrhol preto, aby súd podľa § 164 O. s. p. vydal opravné uznesenie.

Podľa ust. § 211 ods. 2 O. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Podľa ust. § 164 O. s. p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave

vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Oboznámiac sa s rozsudkom krajského súdu bolo potrebné konštatovať, že sa krajský súd dopustil pri vypracovaní písomného vyhotovenia chyby v písaní, keď namiesto čísla konania rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 6C/39/2012-85, uviedol č. k. 6C/36/2012-85.

Vzhľadom na vyššie uvedené pochybenie bolo potrebné v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vykonať opravu rozsudku krajského súdu vydaním opravného uznesenia.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.