

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/262/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614206676
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2015:8614206676.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej F. D., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX M. X, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov Slovenska, Farská 32, 071 01 Michalovce, IČO: 42331579, právne zastúpeného JUDr. Imrichom Hrubým, advokátom, Farská 32, 071 01 Michalovce, o zaplatenie 349,02 eura s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 239,52 eura s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 27.9.2013 do zaplatenia v mesačných splátkach po 10 eur od právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 38,58 eura na účet jeho právneho zástupcu Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 59,94 eura na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Imricha Hrubého do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 349,02 eura s prísl.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvy č. A6994528 dňa 22.5.2013 a č. A6994453 dňa 22.5.2013, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM karty, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A6994528 zo dňa 22.5.2013 a č. A6994453 zo dňa 22.5.2013 odpredal žalovanej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Nokia 311 za kúpnu cenu 0,50 eura s dohodnutou zmluvnou pokutou v sume 109,50 eura. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie 2013/05 - 2013/07 porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. A6994528 a č. A6994453, časť Práva a povinnosti Podniku a Účastníka je povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu v sume 109,50 eura. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 12.9.2013 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty

na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 27.9.2013. Žalobcova pohľadávka voči žalovanej ku dňu podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 239,52 eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 109,50 eura, t. j. celkom 349,02 eura. Žalovaná túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatila.

Súd vykonal dokazovanie listinami a zistil tento skutkový stav:

Zo zmlúv č. A6994528 zo dňa 22.5.2013 a č. A6994453 zo dňa 22.5.2013, uzavretých medzi účastníkmi, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, je zrejmé, že žalobca vypožičal žalovanej SIM karty, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX.

Z výpisov faktúr žalobcu je zrejmé, že žalovaná nezaplatila za poskytované služby zo strany žalobcu za obdobie od 2013/05 - 2013/07 sumu 239,52 eura.

Z pokusu o pokonávku žalobcu zo dňa 12.9.2013 je zrejmé, že žalobca ukončil platnosť zmluvy.

Podľa Článku 4, bodu 4.4a) VP spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca so žalovanou uzavrel Zmluvy č. A6994528 dňa 22.5.2013 a č. A6994453 dňa 22.5.2013, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej SIM karty, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluvám č. A6994528 a č. A6994453 odpredal žalovanej mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Nokia 311 za kúpnu cenu 0,50 eura. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie 2013/05 - 2013/07 v sume 239,52 eura. Žalovaná túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatila. Z uvedených dôvodov, súd čo sa týka zaplataenia istiny v sume 239,52 eura, žalobe vyhovel.

Súd povolil žalovanej splácať túto sumu v mesačných splátkach po 10 eur, pretože žalovaná v súčasnosti poberá iba aktivačný príspevok v sume 160 eur mesačne (§ 160 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa článku 11, bod 11.14 VZP v prípade, ak platná právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania, ako sú dohodnuté v tomto bode, má spoločnosť Orange Slovensko nárok na úroky z omeškania v takejto zákonnej výške.

Žalobca si uplatnil proti žalovanej okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 27.9.2013 do zaplataenia. Žalobca požiadala o plnenie žalovanú listom zo dňa 12.9.2013, v ktorom ju vyzval na plnenie najneskôr do 26.9.2013. Žalovaná svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatila, a preto je od 27.9.2013 v

omeškaní. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka príslušenstva pohľadávky v sume 239,52 eura, žalobe vyhovel.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 109,50 eura s prísl., súd sa stotožnil s názorom právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda o podmienku neplatnú. Otázka neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Orange už bola judikovaná napr. rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 1Co/27/2012 zo dňa 30.5.2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co/17/2012 zo dňa 23.5.2012, uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 4Co/18/2012 zo dňa 7.9.2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 5Co/37/2012 zo dňa 12.7.2012, uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 13Co/72/2012 zo dňa 18.10.2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/33/2012 zo dňa 16.4.2012, uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 18Co/34/2012 zo dňa 16.8.2012 a rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 19Co/40/2012 zo dňa 23.8.2012. Z uvedených dôvodov súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovanou súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pretože je potrebné vychádzať z pomeru úspechu účastníkov konania vo veci. Súd vychádzal z hodnoty sporu v sume 349,02 eura. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 20,50 eura. Ďalej z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 15.3.2014 v sume 26,56 eura, podanie žaloby zo dňa 21.11.2014 v sume 26,56 eura, k tomu patrí 2 x režijný paušál po 8,04 eura a 20 % DPH v sume 13,84 eura (§ 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 103,54 eura. Žalobca si žalobou uplatnil proti žalovanej zaplatenie sumy 349,02 eura. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 239,52 eura, pretože súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalobca bol teda v konaní úspešný v rozsahu 68,63 %. Žalovaná bola úspešná vo zvyšných 31,37 %. Úspech žalobcu, ktorý prevyšuje úspech žalovanej, je preto 37,26 %. Pokiaľ by mal žalobca vo veci plný úspech, patrila by mu náhrada trov konania spolu v sume 103,54 eura. Vzhľadom na to, že úspech žalobcu prevyšuje úspech žalovanej o 37,26 %, patrí mu náhrada trov konania v sume 38,58 eura (37,26 % zo sumy 103,54 eura), ktorú súd zaviazal zaplatiť žalovanú žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673 (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní ohľadne zamietnutia žaloby, týkajúcej sa zmluvnej pokuty, mal plný úspech vedľajší účastník. Do konania vedľajší účastník vstúpil na strane žalovanej len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 109,50 eura s prísl. Trovy pozostávajú z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej služby:

prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 1.6.2015 v sume 16,60 eura, vyjadrenie zo dňa 1.6.2015 v sume 16,60 eura, k tomu patrí 2 x režijný paušál po 8,39 eura a 20 % DPH v sume 9,99 eura (§ 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 59,94 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalobcu vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Imricha Hrubého (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 26. júna 2015