

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29C/281/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114220939
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114220939.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35787783, zastúpenej JUDr. Helenou Strachotovou, usadenej euroadvokátky, so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin p r o t i žalovanému: Ľ. O., K.. X.XX.XXXX, I. O. XXX XX D. K. B. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, zastúpeného JUDr. Jaroslavou Oravcovou, advokátkou so sídlom Dobrianskeho 1651, 093 01 Vranov nad Topľou, o zaplatenie 813,80 EUR s prísl., takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 618,15 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 27.9.2013 do zaplatenia a trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 74,25 Eur a iných trov konania vo výške 25,22 Eur, na účet právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobu zamietá,

náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa XX.X.XXXX žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 813,80 EUR so zmluvným úrokom vo výške 39 % ročne zo sumy 642,12 EUR od 3.9.2013 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 4.9.2013 do zaplatenia titulom nesplateného spotrebiteľského úveru.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom vyjadrení namietal, že predmetná zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru obsahuje nesprávny údaj o ročnej percentuálnej miery nákladov, ako aj neprímerane vysokú hodnotu ročnej úrokovej sadzby, preto sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a žalobcovi vzniká iba nárok na vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov.

Súd dokazovaním vykonaným oboznámením zmluvy o spotrebiteľskom úvere, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, výpisom z úverového účtu, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy označenej ako zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že túto uzatvoril žalobca so žalovaným, pričom obsahom záväzku žalobcu bolo poskytnúť žalovanému úver na kúpu tovaru vo výške 677,90 Eur s uvedením predajnej ceny tovaru 727,90 Eur, priamej platby predajcovi 50 Eur, výšky mesačnej

splátky 59,75 Eur, počtu mesačných splátok 15, splatnosti mesačnej splátky vždy k 15-dňu kalendárneho mesiaca, splatnosti prvej mesačnej splátky 15.X.XXXX, konečnej splatnosti úveru XX.X.XXXX, výšky úrokovej sadzby 39 %, RPMN 46,80 %, priemernej hodnoty RPMN 46,35 %, celkovej čiastky k zaplateniu 867,30 Eur a poplatku za poistenie úveru vo výške 3,33 % so špecifikáciou tovaru na kúpu, ktorého sa úver poskytuje.

Súd s poukazom na predložené potvrdenie financovania peňažných prostriedkov považoval za nesporné tvrdenie žalobcu, že na základe zmluvy o klasickom spotrebiteľskom úvere označenom č. XXXXXXXXXXXXXXX poskytol žalovanému úver odfinancovaním na predajcu dňa 31.XX.XXXX vo výške 677,90 Eur, pričom tento dohodnutými splátkami predmetný úver splatil sumou vo výške 59,75 Eur.

Podľa bodu 4. 1. zmluvy, v prípade ak klient nespláca poskytnutý úver/ revolvingový úver riadne a včas, ak poskytol spoločnosti žalobcu nepravdivé alebo nesprávne údaje, ak bolo na jeho majetok začaté exekučné konanie, alebo ak porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich zo zmluvy, je žalobca oprávnený vyhlásiť podľa písm. a) mimoriadnu splatnosť úveru a požadovať splatenie úveru, vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote s účinnosťou, ktorú spoločnosť žalobcu určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

Dňa XX.X.XXXX žalobca oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru k 3.X.XXXX podľa bodu 4. 1. zmluvy a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy vo výške 813,80 Eur pozostávajúcej z úverovej istiny vo výške 642,12 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného

vo výške 132,98 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 38,70 Eur, ktorú je povinný zaplatiť v lehote 14 dní od doručenia oznámenia.

Žalovaný uvedené oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru prevzal dňa XX.X.XXXX.

Podľa vyjadrenia žalobcu úhrady poukávané žalovaným titulom splácania predmetného spotrebiteľského úveru boli použité na úhradu splátky splatnej v januári r.2013 a to na úhradu úverovej istiny vo výške 35,78 Eur, zmluvných úrokov vo výške 22,04 Eur a poplatkov za poistenie vo výške 1,93 Eur.

Dlžná suma vo výške 813,80 Eur pozostáva z neuhradenej úverovej istiny vo výške 642,12 Eur, z toho suma 285,27 Eur je úverová istina z dlžných mesačných splátok úveru splatných od februára r.2013 do augusta r.2013, suma 356,85 Eur je úverová istina splatná ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti za obdobie od septembra r.2013 do zaplatenia, t.j. k 15.3.2014. Ďalej požaduje zaplatenie sumy 132,98 Eur titulom dlžných zmluvných úrokov z mesačných splátok úveru od februára r. 2013 do augusta r. 2013 a sumu 38,70 Eur ako zvyšok neuhradených nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. v účinnom znení ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka(18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej

miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 9 ods. 3 zák. č. 129/2010 Z. z., ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z. z., ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

Podľa § 9 ods. 5 zák. č. 129/2010 Z. z., amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizačie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 9 ods. 6 zák. č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Podľa § 9 ods. 7 zák. č. 129/2010 Z. z., veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Podľa § 9 ods. 8 zák. č. 129/2010 Z. z., veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 10c citovaného nariadenia účinného od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo dňa XX.XX.XXXX v zmysle ust. § 9 a nasledujúcich zák. č. 129/2010 Z.z. k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca v prospech žalovaného na kúpu tovaru špecifikovaného v zmluve poskytol úver vo výške 677,90 Eur s uvedením ceny tovaru 727,90 Eur, priamej platbe predajcovi 50 Eur, výšky mesačnej splátky 59,75 Eur, počtu mesačných splátok 15, splatnosti prvej mesačnej splátky XX.X.XXXX, konečnej splatnosti úveru XX.X.XXXX, výšky úrokovej sadzby 39 %, RPMN 46,80 %, priemernej hodnoty RPMN 46,35 % a celkovej čiastky k zaplateniu 867,30 Eur a poplatku za poistenie 3,33 %.

Úroky dohodnuté pri poskytnutí úveru predstavujú odmenu za užívanie takto poskytnutej sumy. V danom prípade súd poukazuje aj na ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého v prípade ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, ale nejde o spotrebiteľský úver, podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, odplata nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v mieste bydliska spotrebiteľa v čase uzatvorenia zmluvy.

Je nepochybné, že neprimerane vysoké úroky dojednané v zmluvách o spotrebiteľských úveroch sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podľa názoru súdu podstatne presahuje obvyklú úrokovú mieru v dobe dojednania, určenú najmä s prihliadnutím najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými najmä bankami pri poskytovaní úverov.

V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že úroky dojednané v predmetnej spotrebiteľskej zmluve túto obvyklú mieru podstatným spôsobom neprevyšujú, keďže boli dojednané maximálne vo výške 1,5 násobku priemernej úrokovej sadzby pri úveroch poskytovaných bankami v čase uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy (viď www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>> 14,97 % - 12/2012 pri úveroch s dobou splatnosti 1 až 5 rokov). Na

podporu svojho tvrdenia poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 10. 12. 2008 pod sp. zn. 3 Co 67/2008, ktorým odvolací súd dospel k záveru primeranosti dojednaných úrokov v rozsahu 25 % s prihliadnutím na priemernú úrokovú mieru z úverov obchodných bánk v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy o úvere, ktorá bola v rozhodnom období vo výške 11,14 %. Z uvedeného odôvodnenia rozhodnutia je teda možné vyvodiť jednoznačný záver, že odvolací súd považoval za primeranú výšku úrokov v prejednávanej zmluve zodpovedajúcej približne dvojnásobku úrokových sadzieb za úvery poskytované obchodnými bankami v čase uzatvorenia prejednávanej zmluvy.

Ako aj na rozhodnutie KS v Prešove pod sp. zn. 3 Co 151/2013 zo dňa 25. 09. 2013, v ktorom odvolací súd dospel k záveru, že vo veciach tzv. nebankových subjektov sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky rozhodne nie však viac ako 100 % oproti priemeru bánk a musia sa zohľadniť aj osobitosti prípadu. Vykonaným dokazovaním bolo ďalej preukázané, že žalobca v zmluve o poskytnutí predmetného revolvingového úveru uviedol nesprávnu výšku úrokovej sadzby, ako aj RPMN úveru.

Podľa výpočtu súdu pri výške poskytnutého úveru v sume 677,90 Eur, dobe splácania 15 mesiacov a celkovej sumy, ktorá má byť splatená bez poplatku za poistenie vo výške 867,30 Eur je správny údaj o výške ročnej úrokovej miery 21,78 % ročne a RPMN 46,80 %.

Na základe uvedených skutočností preto súd dospel k záveru, že výška úrokovej sadzby prejednávanej zmluvy podstatným spôsobom neprevyšuje obvyklú mieru úrokov z úverov poskytovaných komerčnými bankami v čase jej uzatvorenia, kedy sa priemerná výška úrokovej sadzby pri spotrebiteľských úveroch a dobe ich splatnosti v rozsahu 1 - 5 rokov pohybovala v priemere 14,97 % a teda neide o zmluvné dojednanie, ktoré by odporovalo ust. § 39 Občianskeho zákonníka.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto súd vyhodnotil námietku vedľajšieho účastníka o neprimeranej výške uplatnenej úrokovej miery, ako aj v časti nesprávneho údaja o ročnej percentuálnej miery nákladov ako nedôvodnú.

V zmysle ustanovenia § 9 ods.2 zák.č. 129/2010 Z.z. v účinnom znení, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať podľa písm. k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov s tým, že pokiaľ spotrebiteľský úver tieto náležitosti neobsahuje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z predloženého rovnopisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej so žalovaným mal súd za preukázané, že táto neobsahuje vyššie uvedené podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko neobsahuje špecifikáciu v akom rozsahu tá ktorá mesačná splátka zahŕňa v sebe úhradu istiny a uplatneného úroku.

Žalobca súdu síce predložil splátkový kalendár, obsahom ktorého je rozlíšenie splátok úveru, avšak tento nie je opatrený podpisom žalovaného, ani dátumom jeho vyhotovenia, pričom z obsahu zmluvy nevyplýva, že tvoril neoddeliteľnú súčasť zmluvy a žalovaný s jeho obsahom bol oboznámený najneskôr v deň uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, preto

nemal súd za preukázané, že predmetná zmluva obsahovala všetky podstatné náležitosti predpokladané ust. § 9 ods.2 zák. č. 129/2010 Z.z.

V prípade ak zmluva o spotrebiteľskom úvere tieto náležitosti neobsahuje, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a teda žalovanému vzniká iba povinnosť zaplatiť istinu poskytnutého úveru.

Na základe uvedených skutočností preto žalobcovi vzniká právo iba na vrátenie nesplatennej istiny úveru vo výške 618,15 Eur spolu s úrokom z omeškania ročne určeným v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013 v spojení s ust. § 10c citovaného nariadenia v znení účinnom od 1.2.2013 vo výške 8,5 % ročne odo dňa nasledujúceho po uplynutí 14-dňovej lehoty na splatenie nesplatennej časti úveru na základe oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru prevzatej žalovaným dňa 12.9.2013, t.j. od 27.9.2013 a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žalobcovi, ktorý bol úspešný v 76 % z hodnoty sporu a neúspešný v 24 % z hodnoty sporu patrí pomerná časť náhrady trov konania v rozsahu 52 % z hodnoty sporu (percentuálny rozdiel úspechu a neúspechu v spore) pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 25,22 Eur (52 % zo sumy 48,50 Eur) a trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava právneho zastúpenia XX.X.XXXX a podanie žaloby XX.X.XXXX vo výške 51,45 Eur za jeden úkon právnej pomoci, režijný paušál 2 x 8,04 Eur, vrátane 20 % DPH zo sumy 118,98 Eur vo výške 23,8 Eur, teda pri plnom úspechu v spore by žalobcovi v súlade s ust. § 10, 13a, 16 a 18 vyhl. č. 655/2004 Z.z. patrila náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur, avšak vzhľadom na priznanú pomernú časť náhrady trov konania, tomuto bola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 74,25 Eur.

Náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd nepriznal, keďže tento vystupoval na podporu žalovaného, ktorý nebol úspešný v konaní ani v takom rozsahu, aby mu vznikol nárok aspoň na pomernú časť náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.